

الفكر السياسي في اليونان القديمة

ف. س. نرسيان



ترجمة: حنا عبود

الفكر السياسي في اليونان القديمة

• الفكر السياسي في اليونان القديمة

• ف. س. نرسيبيان

• ترجمة: حنا عبود

• الطبعة الأولى ١٩٩٩

• جميع الحقوق محفوظة للناشر ©

• الأهالي للطباعة والنشر والتوزيع

سورية - دمشق - ص.ب: ٩٥٠٣ - هاتف: ٣٣٢٠٢٩٩

فاكس: ٣٣٣٥٤٢٧ - تليكس: ٤١٢٤١٦

• التوزيع في جميع أنحاء العالم:

• الأهالي للتوزيع

سورية - دمشق - ص.ب: ٩٢٢٣ - هاتف: ٢٢١٣٩٦٢

فاكس: ٣٣٣٥٤٢٧ - تليكس: ٤١٢٤١٦

١ - ٣٢٠,١٠ ن ر س ف ٢ - ٩٣٨ ن ر س ف ٣ - العنوان

٤ - العنوان الموازي ٥ - نرسيبيان ع - ١٩٩٩/٢/١٢١ مكتبة الأسد

ف. س. فرسيان

الفكر السياسي في اليونان القديمة

ترجمة: حنا عبود

الأما

العنوان الأصلي للكتاب:

POLITICAL THOUGHT OF ANCIENT GREECE
V. S. NERSESYANTS

مقدمة

لعب المفكرون الإغريق دوراً بارزاً في تاريخ الثقافة العقلية عموماً وفي الفكر السياسي والحقوقي خصوصاً. لقد أرسوا الأساس لمقاربة الطبيعة والمجتمع مقارنة نظرية، فعملوا على الانتقال من النظرة العالمية الميثولوجية القائمة على التأمل الخيالي للواقع وعلى النبوءة الدينية إلى الفهم العقلي للوجود وتفسيره.

إن الفلاسفة الإغريق بانطلاقهم من الحاجة إلى المعرفة، وليس من الحاجة إلى الإيمان، كانوا أول من طرح القضايا الأساسية للدولة والقانون والسياسة. وقد ألقت الحلول التي قدموها بظلالها على كثير من ميادين التطور المستقبلي للفكر السياسي، وما تزال أصدائها مسموعة حتى أيامنا هذه، لم تتلاش تماماً.

كتب انجلز متحدثاً عن المكانة الفريدة التي تشغلها الفلسفة اليونانية في كل تاريخ الثقافة: «إذا كانت الميتافيزياء محقة على وجه الخصوص بالنسبة للإغريق، فإن الإغريق محقون بالنسبة للميتافيزياء على وجه العموم. ذلك هو السبب الأول الذي يفسر لنا لماذا نضطر في الفلسفة وميادين كثيرة أخرى أن نرجع مراراً وتكراراً إلى المنجزات التي أحرزتها المواهب الشاملة والنشاط الفعال لذلك الشعب الصغير، مما جعله يحتل مكانة مرموقة في تاريخ التطور الإنساني، لم يحتلها أي شعب آخر. والسبب الثاني هو أن الأشكال المتعددة للفلسفة الإغريقية تشتمل على الحالة الجنينية، الحالة الوليدة لكل الطرائق المتأخرة للنظرة إلى العالم» (جدلية الطكيعة، دار التقدم ص ٤٦).

يغطي هذا التقرير الثمين لفلسفة قدامى اليونان كل منجزاتهم في النظرية السياسية، وآراءهم في الدولة والقانون التي كانت مرتبطة كل الارتباط بمبادئهم الفلسفية وتقاسمها مناقبها ومثالبها.

إن غرض هذا الكراس هو تقديم تحليل وصفي للأفكار والمبادئ الرئيسية لأبرز ممثلي الفكر اليوناني السياسي عبر تاريخه، من المحاولات الأولى في تفسيرهم العقلي للظواهر السياسية حتى المرحلة الأخيرة من انحطاطه وتلاشيهِ. وتقع المسائل المطروحة في هذا التحليل على مفترق طرق هذه المبادئ كتاريخ التعاليم السياسية والحقوقية وتاريخ الفلسفة وفلسفة الدولة والقانون... إلخ لذلك برزت بسبب سمتها المعقدة. وهذا ما فرض شرحها ضمن إطار ما يسمى الطريقة التصويرية المستخدمة عادة في بسط التعاليم السياسية، وفي عدد من القضايا الطرائقية.

حاول المؤلف في هذا الكتاب أن يتقصى الروابط بين مختلف المفاهيم في تطور النظرية السياسية اليونانية، وبذل قصارى جهده ليبيّن، وإن على نحو موجز، تأثيرها في الفكر السياسي في المراحل التالية.

الفصل الأول

الفترة المبكرة

(من القرن التاسع إلى القرن السادس عشر قبل المسيح)

١ - بداية التفكير السياسي

في المرحلة المبكرة من تاريخ النظرية العالمية للشعوب القديمة كان الإغريق حصراً أصحاب نظرة ميثولوجية من حيث الأساس. لم تكن نظراتهم السياسية والحقوقية قد انفصلت بعد عن هذه النظرية التوفيقية الواحدة وكان نظام الأشياء الأرضية يعتبر جزءاً متماً للنظام الكوني، وهو مقدس أصلاً ومضموناً. فحياة الناس الأرضية ومؤسساتهم الاجتماعية والسياسية والحقوقية وعلاقاتهم مع الآلهة وعلاقة الواحد مع الآخر كانت تعالج ضمن إطار الأشكال الميثولوجية لأصل الكون (الكوسمولوجيا) والآلهة (الثيوغونيا). ولم يكن التاريخ الميثولوجي للعالم الذي يعكس شتى الآراء النظرية والكونية سرداً بسيطاً للأحداث التي وقعت في الماضي، بل كان نظرة عالمية ملتزمة فرضتها العادة والتقليد كأساس من أسس الحياة الاجتماعية. فالأسطورة باعتبارها شكلاً خاصاً للمعرفة التاريخية كانت في الوقت ذاته مصدراً للقواعد والمقاييس الدنيوية للسلوك الملحوظة تماماً الآن في عصرهم وفي المستقبل. فقد استخدمت الأسطورة كنمط من العلاقات البشرية التي أضفت عليها القداسة سلطة إلهية. وفي الفترة التي سيطرت فيها الآراء الميثولوجية للأصل المقدس (الكوني، السماوي) للمؤسسات الاجتماعية على عقول الناس، شكلت الأسطورة أساس الأيديولوجيا الشمولية التي لم تعارضها فكرة أو مفهوم أو مبدأ من الأفكار أو المفاهيم أو المبادئ المنافسة. فالشكوك التي برزت مؤخراً نتيجة التطور التاريخي الطويل ووجدت تعبيرها في عقلنة الأسطورة شهدت بداية انحلالها وإفلاسها.

وقد ظهرت النظريات السياسية والحقوقية، على وجه الدقة، فقط في المرحلة المتقدمة نسبياً في المجتمعات والدول التطبيقية القديمة. ومن زاوية نظرية نرى أن ظهور التعاليم السياسية (النظرية السياسية) تعبير عن العملية العامة لعقلنة المعرفة البشرية وتكوين الفلسفة.

إن التطور داخل إطار هذه العملية جعل الآراء الحقوقية والسياسية تتخذ شكلها، ولكن فقط كركن من أركان النظرية العالمية التي تعبّر عنها الأسطورة. العنوان التقليدي «من الأسطورة إلى اللوغوس» في الأدب الذي يعالج هذا

الموضوع الذي يختصر العملية لعقلنة نظرة الإنسان العالمية، قلما اعتبر دقيقاً، وإن لم تنكر مزايا بروزه ووضوحه. فقبل كل شيء لا يمكن أن نقارن دائماً الأسطورة واللوغوس، مادام اللوغوس طريقة نوعية للعلم والبحث، بينما الأسطورة هي الجمع بين الطريقة ومادة السرد (موضوع القصة). فالطريقة الموجزة للأسطورة لاتنفي اللوغوس والرأي القائل أن الأسطورة غير منطقية من حيث الأساس يبدو رأياً مغلوطاً. فجوهر الأسطورة، ونوعيتها يجب ألا يختلطاً بالطريقة الناقصة الحاجة إلى المنطق، أو أي نقص آخر ولا باعتساف موضوعها (وهذا هو السبب في أن الأسطورة ليست خيالاً بل هي ليجنده) فالسمة المميزة للأسطورة هي الفرق المعرفي الواضح بين شكلها ومضمونها، الذي يخلق ضوء الفهم (بالمعنى الحرفي) الذي يميز الأسطورة عامة. فتشويه الوقائع ونقص شموليتها في الأسطورة ينجمان عن جهل خالق الأسطورة وعجزه عن تفسير المادة الوقائية التي يعالجها.

ثم إن الوعي الميثولوجي تسيطر عليه فكرة الأصل المقدس، الأصل الذي يفوق البشر للنظام الاجتماعي القائم والسلطة. لقد نظم الكون وفقاً للعقل اليوناني، في تناقض مع الفوضى، فقد نظم الآلهة فهو مدين بترتيبه للحضور الإلهي. وهذه الفكرة تتخلل جميع الأساطير التي تهتم بقضايا اليونان القديمة الحقوقية والاجتماعية والسياسية والأخلاقية.

فالعلاقات والمؤسسات الاجتماعية القائمة كانت تقدمها هذه الأسطورة أو تلك، إذ تقدم تفسيراً لأصلها، وتبرر وجودها وتستخدم (أي الأسطورة - المترجم) كأساس أيديولوجي سعياً لديمومة النظام الاجتماعي التقليدي.

وباختصار قامت الأسطورة في المجتمعات البدائية بالوظيفة التشريعية فوضعت ودعمت مقاييس السلوك الاجتماعي. كان المظهر القياسي الاجتماعي للأسطورة موضع اهتمام خاص للانثروبولوجي والميثولوجي الانكليزي برانسلاف مالبينوفسكي (الأسطورة في علم النفس البدائي، لندن ١٩٢٦). كانت الأسطورة برأيه تقوم عموماً بوظيفة اجتماعية. إنها تبرر النظام الاجتماعي القائم والقوانين والقيم الأخلاقية، فتعبر عنها وتصوغها، وكذلك المعتقدات السائدة والتقاليد المقدسة وترشد الناس في نشاطهم العملي وتعلمهم مواعيد السلوك. وفي مرحلة الوعي الميثولوجي الديني لم يكن القانون قد تحول بعد إلى كيان من المقاييس الحقوقية للسلوك، بل برز كمظهر من مظاهر الحياة الفردية والاجتماعية. والعامة، في مواجهة التقليد والشعور العام. لقد انعكست قوانين تلك الأيام ميثولوجياً ودينياً وأخلاقياً وارتبطت بها أفكار أخرى وكلها

ترجع إلى مصدر بدائي مقدس. كانت تعزى إما إلى الآلهة مباشرة أو إلى ممثليهم على الأرض (مؤسسي ومشرعي الدولة الليجنديين أو الحكام الأحياء) لقد كان قدامى الإغريق مثل قدامى الهندوس والمصريين واليهود يؤمنون بالأصل الإلهي لقوانينهم.

وبما أنهم كانوا يفهمون النظام التشريعي على الأرض كجزء من النظام الكوني، فإن جميع الأفكار التي تخرق القواعد التقليدية والطقوس والمقاييس، التي تظهر من قبل الأفراد، تعتبر تهديداً خطيراً للانسجام السماوي والأرضي ينجم عنه الخوف من الكوارث الكونية. وهذا مايفسر الترتيب الموسوس لسلوك الناس ووجود التابوات الدينية المختلفة التي نلاحظها في آلام العقوبات الشديدة (سواء في هذا العالم أو العالم الآخر). وبما أن القوانين والأنظمة القائمة تعتبر إلهية ومقدسة، فإن خرقها يساوي تحدي الآلهة.

لقد كانت عملية عقلنة الآراء السياسية - الحقوقية التي بدأت في الألف الأول قبل المسيح مؤشراً إلى الانفصال عن النظرة الميثولوجية البدائية العالمية ومؤشراً أيضاً على انهيار احتكار الكهان.

تشكلت هذه العقلنة في عملية تحويل الأسطورة إلى أسطورة دينية، ففقدت بالتدريج هالة القداسة ولم تعد تفسر حصراً على يد الكهانة فقط. ونتيجة لذلك غدت الجماهير العريضة منخرطة أكثر فأكثر في النقاش الحر لمواد الدولة والقانون. وخلال القرنين الثامن إلى السادس قبل المسيح اتضح الانفصال عن الآراء الميثولوجية الأولية، والميل إلى نظرة عقلية إلى العالم عموماً وإلى الدولة والقانون خصوصاً، مع أن انتشار هذه العملية وأشكالها ونتائجها اختلفت من بلد إلى بلد حسب الظروف الاجتماعية والسياسية. وقد وجد هذا الميل العالمي تعبيره في تعاليم كونفوشيوس وموتزو ولاوتزو والمشرعين في الصين، وبوذا في الهند وزارادشت في فارس، ومراثي أرميا النبي اليهودي، وأشعيا وآخرين في فلسطين وفي المؤلفات الشفهية والكتابية لشعراء الملاحم والدراميين والحكماء والسفسطائيين والفلاسفة في اليونان، والمشرعين في روما.

إن صراع الآلهة للسيطرة على العالم كان أحد الموضوعات الرئيسية للأساطير القديمة الخاصة بأصل الآلهة والكون (في تفسير الأورفين وهومر وهسيود).

إن انتقال أعلى سلطة من أورانوس إلى كرونوس ثم إلى زيوس تحققت كما تقول الأسطورة، نتيجة تغيرات جذرية حصلت في مبادئ وطرائق حكم العالم. وقد أثرت هذه التغيرات ليس فقط في العلاقات بين الآلهة أنفسهم، وإنما أيضاً في موقفهم من

الناس ومن تنظيم الحياة الأرضية كلها. فحسب الشيوغونيا (السلالة الإلهية - المترجم) اليونانية جاء أنه فقط بعد أن انتزع الأرباب الأولمبيون بقيادة زيوس السلطة العليا أقيم العدل وحكم القانون في الأرض (أي في حياة دولة المدينة).

من وجهة نظر أخلاقية اعتبر زيوس الحامي الأقوى للعدالة وخرقها لم يكن عملاً اجتماعياً مناوئاً وحسب بل كان قبل كل شيء إهانة للآلهة لا بد أن ينزل بالخرق عقاب إلهي. وقد عبر عن هذه النظرة تعبيراً واضحاً هو مر في الكتاب السادس عشر من الألياذة:

وعندما تفرق هذه الأرض القائمة في الخريف
بفيض من الماء المتدفق من الغيوم العاصفة،
عندما يدفق جوبتر أمطاره الثقيلة،
فيهاجم جرائم الناس الذين يتجاوزون
القوانين بالعنف ويجعلون العدالة
بعيدة عن الجزاء، وفي غفلة من الآلهة
وسخطهم...

فأفكار العدالة dike والعدالة، عدالة القانون themis (اسم آخر لربة العدالة اليونانية) التي استخدمها هومر تظهر بارزة تماماً بمعنى حق المجتمع اليوناني في العصر البطولي (أواخر الألف الثاني والألف الأول قبل المسيح) المسمى عادة بالمجتمع الهوميري أو اليوناني الهوميري. وإذا يصف انجلز هذا المجتمع بنظام حكمته (المجلس boule والجمعية الشعبية agora والقائد العسكري basileus) وحق الأب وورثة الأولاد، نلاحظ أن الدولة ظلت غير موجودة في ذلك المجتمع البطولي «شيء واحد فقط كان مفقوداً... وهو المؤسسة التي تبقى ليس فقط على التقسيم الطبقي الجديد للمجتمع فقط، بل أيضاً على استثمار الطبقة المالكة للطبقات غير المالكة، وحكم الأولى على بقية الطبقات (أصل الأسرة والملكية الخاصة والدولة - موسكو).

نظراً لغياب الدولة كمنظمة نوعية من السيطرة الطبقيّة لم يعرف المجتمع الهوميري القانون بمعنى تشريع الدولة، وإنما عرف القانون كمادة وعدالة themis كمبدأ العدالة الاجتماعية والحقوقيّة dike. فالقانون والعدالة، وإن ارتباطاً وثيقاً في وعي المجتمع الهوميري لم يكونا متوحدتين، بل كان أحدهما يختلف عن الآخر حتى اختلافاً

اصطلاحياً. فالعدالة dike كانت أساس القانون كعادة قائمة وتقليد themis بينما العادة أو القانون العام themis فهم باعتباره نوعاً من جعل العدالة الأبدية عدالة مادية dike أي تبرز وتظهر وتلاحظ في العلاقة بين الناس والآلهة أنفسهم؟

وكتمييز عن themis التي تطلق على العادة أو القانون العام القائم على العدالة dike، فإن الشرف ينسب إلى كل إله أو إنسان بموجب الحق أو العادة التي يسميها هومر الزمن. و توضح الألياذة (الكتاب الخامس عشر) معنى هذه الكلمة في المقطع الذي يعلن فيه بوسيدون «شرفه» كمملكة جاءتته عن طريق القرعة:

نحن ثلاثة أخوة - أنجبنا ربا -

أبناء ساتورن - جوبتر وأنا

وبلوتو حاكم المملكة السفلى.

ثلاثة أجزاء من كل الأشياء الموجودة

وقد أخذ كل واحد منا ميراثه.

لقد أجريت القرعة، فقضى علي

أن أسكن إلى الأبد في الأعماق السحيقة

وأن يأخذ بلوتو مملكة الليل المظلم

وأخيراً أن يأخذ جوبتر السماء الوسيلة

والهواء والفيوم. إلا أن الأرض بقيت

هي والأولب السامق ملكاً مشتركاً للجميع.

لقد أخذ كل إله أو بطل شرفه (زمنه) وبالتالي حقوقه. والواقع أن هذا هو مايعنيه الزمن - الحق في شغل وظيفة في ميدان معين من النشاط والعلاقات، فيسيطر الإنسان سيطرته هناك. فأريس مثلاً يقوم بوظيفة الحرب والمعارك الدموية وتسيطر أفروديت على مملكة الحب، وبرزت أثينا بالأس كربة مدينة عاقلة تحمي الدول - المدن.... إلخ. كما أن للأبطال شرفهم أيضاً. فشرف أخيل كابن ربة أعلى من شرف هكتور البشري الفاني. فكل من الآلهة والأبطال يحاربون من أجل «شرفهم». وهذه الحرب ليست مسألة سهلة، فهي تستدعي بذل أقصى الجهد - أي أنها القيام بالبسالة.

إن الأهمية الحقوقية لحرب «الشرف» واضحة: فالشرف في العصر البطولي الذي

وصفه هومر والذي برز كانتقال من المجتمع البدائي إلى تنظيم الدولة، لم يكن سوى زعم فردي يتطابق مع مزاياه (مع أعماله) ويقوم على حق الأقوى.

هذا الارتباط المتبادل للحق والشرف (والواضح أوتوماتيكياً أن اللاشرف يستدعي خسران الحقوق. والإنسان الذي ينزع منه الشرف يصبح غريباً لا حسب ولا نسب في مجتمع ما أو فئة ما كما جاء في الكتاب التاسع من الألياذة. وحتى فيما بعد، عندما وجد القانون المكتوب وطبقت الاعفاءات القانونية، فإن اللاشرف - في أثينا مثلاً - اعتُبر عقاباً شديداً يتضمن تجريد المعتدي كلياً أو جزئياً من حقوقه) يثبت حقيقة أن قانون التجمع الهومييري فهم ككيان من الحقوق منح الفرد طبقاً لمبدأ العدالة dike ومجارة للعادة القائمة themis. وبما أن مضمون الحقوق ومجالها يعتمدان على حاملها وبالتالي يتميزان بالسمة الفردية، فإن الحقوق لم تكن في الواقع سوى امتيازات. وذلك يعني أنه ليست فكرة الحقوق المتساوية بحدها، بل أيضاً مفهوم القانون كمبدأ مساواة ومقياس كانت غريبة كلها عن المجتمع الهومييري. بالإضافة إلى ذلك فإن الهدف الفعلي للقانون كمبدأ مساواة ومقياس كانت غريبة كلها عن المجتمع الهومييري. بالإضافة إلى ذلك فإن الهدف الفعلي للقانون في ذلك المجتمع كان تأسيس اللامساواة وصياغتها، وإن فهمت هذه اللامساواة أنها مشتقة ليس من التعسف بل من العدالة dike والعادة themis. ومفهوم العدالة باعتباره لامساواة كان تشخيصاً للمعنى القديم للحق عموماً، وقد تجلّى واضحاً في كتابات أفلاطون وأرسطو. بل إن أرسطو يذهب أبعد من ذلك فيميز بين العدالة التعويضية والعدالة التوزيعية: والعدالة الثانية تكون طبقاً للاستحقاقات والمزايا... إلخ أي أنها في الحقيقة ليست أكثر من لامساواة.

وبالتالي كان العدل (بحسب dike و themis) أساس الشرعية وقاعدتها. ففكرة القانون لم تنفصل عن فكرة العدالة. إنها معزوة إلى شرعية ما يدخل ضمن فكرة العدالة dike حيث يزعم هذا أو ذاك أنه يحوز وضعاً حقوقياً مما يجعل الفكرة عادة themis ومقياساً معترفاً به للسلوك والعلاقات بين أعضاء المجتمع.

ويقدم لنا مثلاً جيداً للامساواة لمقاربة مختارة لأناس مختلفين في مزاياهم وفضائلهم النسبية موقف أوديسيوس من ابن بلده: فيمجد أولئك «الصالحين» وشعورهم بالشرف والمثل العليا العامة، ويلجأ إلى التهديد، وحتى الضرب في علاقته بالطالحين من أمثال تيرسيتس (الكتاب الثاني من الألياذة):

ولكن عندما وجد رجلاً من الطبقة الأولى
يصرخ ويشاجر، بإرادة ملكية
نهره ولامه بشدة قائلاً:
أيها الصديق عد بهدوء واجلس مكانك، واصنع
لما يقوله لك من هم أفضل منك، فأنت لست قوياً
ولا جريئاً وأنت ذو سمعة متدنية
في العراق وفي المجلس فنحن الإغريق
لا يمكن أن نكون جميعاً على سدة السلطة فحكم
الكثرة ليس جيداً. لابد أن يكون هناك رئيس
في الحرب، هناك ملك سلمه ابن
ساتورن الصولجان، وجعله
المشرع، بحيث يمكنه أن يحكم الباقين.

عاش هومر في القرن الثامن قبل المسيح، فالأحداث الموصوفة في قصيدته
حدثت بعيداً في أواخر القرن الثالث عشر قبل الميلاد (سقطت طروادة عام ١٢٢٥
ق.م). أما بالنسبة للأساطير الكونية والإلهية التي عالجها هومر بغلالة من العقلنة
وحتى من الشك، فإن أصلها يعود إلى مرحلة أبكر عندما كان الفكر البدائي يسلم
بالقيمة السطحية للقصص الميثولوجية ولا يشك في حقيقة الأشياء التي تصفها
الأساطير.

وهناك عقلنة أكثر للكونيات والإلهيات البدائية في كتابي هسيود: الثيوغونيا (أصل
الآلهة) والأعمال والأيام (القرن السابع ق.م). وفي سياق القضايا التي نعالجها، لابد
أن نهتم اهتماماً خاصاً بفهم هسيود للآلهة الأسطورية باعتبارها مبادئ وقوى حقوقية
وأخلاقية.

إن السلالة في نسب الآلهة العليا (كاوس - أورانوس - كرونوس - زيوس وآلهة
الأولمب وأنصاف الآلهة والأبطال هي في الثيوغونيا عملية تغيرات متعاقبة للقوى
الأخلاقية العاملة على تأسيس نظام أخلاق وحقوق في الشؤون الإلهية والإنسانية .
ويرز في هذا الصدد رأي هسيود في المبادئ الأساسية التي زعم أنها تخضع لحكم
زيوس وأرباب الأولمب. فحسب ثيوغونياه نجم عن زواج زيوس بتيمس themis إحدى

زوجاته العديلات، ولادة ابنتين، الربة دايك (العدالة) والربة يونوميا Eunomia (الأنصاف). لذلك فتح مجيء زيوس إلى السلطة عصر العدالة والنظام الحقوقي والازدهار الاجتماعي.

والعدالة عند هسيود تشبه تماماً العدالة عند هومر، فهي مناقضة للقسر والعنف. فدايك ويونوميا، ابنتا زيوس تجسدان الكمال والخير وthemis تجسد النظام الإلهي الطبيعي الأبدي المقدس المتمثل في مظهرين مختلفين من القانون: فدايك تحمي العدالة المقدسة وتعاقب أولئك الذين يتجاوزونه، بينما تدل يونوميا على الطبيعة المقدسة للقانونية في المجتمع وتدافع عن الوحدة الوثقي لحكم القانون من جهة، والنظام (الدولة) الاجتماعية من جهة أخرى. هنا نجد بشكل جنيني تركيب فكرتين تتخللان كل تاريخ الفلسفة اليونانية في القانون: فكرة القانون الطبيعي أو القانون المشتق من الطبيعة physis وفكرة القانون الصنعي أو الوضعي الذي ينتجه التقليد.

يصف هسيود في كتابه «الأعمال والأيام» تاريخ المجتمع البشري على أنه تعاقب خمسة عصور: الذهبي والفضي والنحاسي وعصر أنصاف الآلهة أو الأبطال، وأخيراً العصر الحديدي المعاصر. فالبشر في العصر الذهبي (في ظل حكم كرونوس) عاشوا حياة سعيدة من دون كدح ولا قلق. وبشر العصر الفضي الذين لم يعبدوا الآلهة حطمهم زيوس. وشعب العصر النحاسي المقاتلون حطموا أنفسهم في حروب مريعة. أما العرق النليل من أنصاف الآلهة - أبطال المرحلة الرابعة (عصر هرقل والحرب الطروادية) - فقد التهمتهم الحروب الشريرة والمعارك الدموية.

يرسم هسيود حياة الناس في العصر الحديدي الأخير بألوان قاتمة. وإذ يرثي التخلف في جيله، وتحكم القوة والعنف في العلاقات البشرية، وانحطاط الأخلاق والاستخفاف بالقانون والعدالة، يلاحظ (ص، ص ٣٩ - ٤٠ من طبعة جامعة ميشيغان ١٩٥٩):

كم تمنيت لو أنني لم أكن شريكاً
في الجيل الخامس
من البشر، لو أنني مت قبل أن يحل هذا الجيل،
أو أنني ولدت بعده.
إذ يسود الآن عصر الحديد، فلا نهاية

هنا للعمل الشاق والألم
لا في النهار ولا في الليل:
ولا نهاية للتعب، عندما يرسل الآلهة
المنزعجات لإيذائنا...
... عندما لا يعترف الأب بأبنائه
ولا الأبناء بأبيهم،
عندما لا يجد الضيف مبيتاً عند المضيف
ولا يرى الصاحب صاحباً
عندما لا يعود أخوك صديقاً لك
كما كان في الأيام الخوالي.
سوف يجرد الناس آباءهم من كل الحقوق
كلما طعنوا في السن،
وسوف يسخر الناس منهم أيضاً،
ويوجهون إليهم كلمات مريرة...
... ويبد قوة يبحث الواحد
عن مدينة الآخر.
لا احترام للرجل
الذي يحافظ على وعده للرجل
الصالح الإنسان الطيب، بل يمتدح
الناس العنف
وصانع الشر. والحق سيكون في الذراع.
لن يكون هناك خجل.
فالرجل الآثم يصبح بقوة
ويهاجمه
باتهامات قوية ويقسم اليمين
على حجته...

في قصيدتي هومر وهسيود تأثير قوى على الأفكار الأخلاقية والميثولوجية اللاحقة عند قدامى الإغريق (عدد من المشرعين القدامى استخدموا الأفكار الأخلاقية والحقوقية في قصيدتي هومر وهسيود. ويرى بلوتارك مثلاً أن المشرع الإسبارطي ليكورجوس وجد في قصائد هومر ثروة من المواد النفيسة لتثقيف رجل الدولة). وكتب «أبو التاريخ» هيرودوت (القرن الخامس قبل المسيح): «ما الأشكال التي اتخذها الآلهة، سواء نشأوا من الأبدية، أو من غيرها - وهذه أسئلة لا يعرف اليونان عنها شيئاً حتى اليوم الآخر. لقد كان هومر وهسيود أول من ألف الثيوغونيات وأضفى الصفات على الآلهة، ووزع عليهم نصيبهم ودوائرهم ووظائفهم ووصف أشكالهم، إلا أنهما عاشا قبل عصري بأربعمئة سنة على ما اعتقد» (تاريخ هيرودوت ٢، ٣٥). كما يخبرنا هيرودوت أيضاً أن معرفة الآلهة جاءت إلى الإغريق من يلاسنخي الذي أخذها بدوره من مصر (تاريخ هيرودوت ٢، ٥٢).

أن العقلنة الأخلاقية للأسطورة، وإضفاء الضعف والصفات الإنسانية على الآلهة، والاتجاه الميال إلى الإنسانية على نحو واضح في قصائد هومر بالأخص قصائد هسيود، أثار اعتراضات جادة من قبل عدد من فلاسفة قدامى الإغريق في المرحلة الأخيرة. فمثلاً دافع اكسينوفانز والمؤسس المشهور للمدرسة الإيلية (وقد سميت هكذا على اسم مدينة في جنوب إيطاليا) في القرن السادس - الخامس ق.م عن الفكرة المتقدمة للإله الواحد الذي لا يشبه البشر لا شكلاً ولا فكراً وانتقد هومر وهسيود لأنهما «نسبا للآلهة كل الأشياء المخجلة والكريهة بين البشر: السرقة والزنى والخداع المتبادل». فكرة اكسينوفانز عن الإله «لم يولد وأبدى ويشبه الكرة» حددت المزيد من الانفصال عن الأفكار الميثولوجية التقليدية، وهي خطوة نحو تفسير البانثيون الميثولوجي بلغة عقلانية.

وكذلك انتقد أفلاطون فهم هومر للآلهة الأسطورية. كان معاصروه ومايزالون يقدررون الشاعر تقديراً عالياً ويعتبرونه مثقف هيلاس الذي يجب التعرف على آرائه جيداً واستخدامها مرشداً في تنظيم الشؤون الإنسانية وترتيب حياة المرء (جمهورية أفلاطون ١٠، ٦٠٦). ومع أن أفلاطون شارك في هذا الرأي واعترف بعظمة هومر إلا أنه رأى من الضروري تحريم قصائده في الدولة المثالية: «لأنك إن سمحت بدخول ربة الفن، للشعر الملحمي أو الشعر الغنائي، فلن يحكم هناك قانون ولا فكر ينظم حياة البشر، بل اللذة والألم يحكمان دولتنا» (أفلاطون ١٠، ٦٠٧).

وبلاد أن نلاحظ أن الديمقراطية الاثينية مع اختلافها حول اسمي هومر وهسيود

أبدت موقفاً متحفظاً من بعض مآقلاه باعتباره ضاراً بمصالح الجماهير. ولا بد أن نشير أن متهمي سقراط الذين حاكموه وأدانوه بالموت عام ٣٩٩ ق.م قدموا حجة وهي أن من عادة الفيلسوف اقتباس «أسوأ المقاطع من الكتاب العظماء وعلى الأخص هومر وهسيود» كدليل على عدائه للجماهير (انظر مذكرات زينوفون ١، ٢، ٥٦ - ٥٨). والحقيقة أنه في ظروف الصراع السياسي الحاد الذي شنته الجماهير الأينية ضد أنصار النظام الارستقراطي أو الاوليفارشى أو الاستبدادي للحكومة تبين أن عدداً من المقاطع في هومر وهسيود اشتملت على نغمة معادية للديمقراطية فاثارت شكوك القادة الديمقراطيين.

إن الاتجاه العام نحو عقلنة الأخلاق والقانون والعدالة في الشؤون الإنسانية في قصائد هومر، حظي بأهمية كبرى في نشاط الحكماء السبعة.

٢ - الحكماء السبعة

تحت هذا العنوان جرت العادة القديمة أن يندرج طاليس وبيثاكوس ويرياندر وبياز البريني وسولون وكليوبولوس وشيلو اللاسيداميون، الذين عاشوا ونشطوا في أواخر القرن السابع وأوائل القرن السادس ق.م. والمصادر التاريخية لاتجمع على الأسماء السبعة. فأفلاطون مثلاً في محاورته بروتاغوراس أشار إلى ميزون الشنياني بدلاً من برياندر. الأقوال المأثورة (الحكم) التي تعزى لهؤلاء الحكماء تتضمن مختلف الأشكال الأخلاقية والوصايا السياسية وتمثل الحكمة الشعبية التي ظهرت بسمتها العقلانية والدنيوية. ومؤلفو هذه الأقوال المأثورة لعبوا دوراً فعالاً في السياسة وكانوا حكاماً أو مشرعين.

ترتبط بداية الفلسفة الطبيعية اليونانية باسم طاليس المليتوسي. اشتهر بأشعاره البعيدة في الشرق والمعتقد أنه مارس أسرار المجوس والكهان البابليين والمصريين والفينيقيين والفرس. كان إيمانه بالقصص الميثولوجية ضعيفاً وسعى إلى الحديث عن الكون بلغة طبيعية، فقدّم فكرة متطورة عن الماء باعتباره السبب الأول لكل شيء. برهن عن عمق معرفته العلمية بتنبؤ دقيق عن حدوث الكسوف الشمسي الذي وقع، طبقاً للمعطيات الحديثة في ٢٥ أيار ٥٨٥ ق.م.

ومع أن طاليس منحدر من أسرة نبيلة فإن آرائه الاجتماعية السياسية كانت معتدلة، فعارض كلاً من الغنى المفرط والفقر المرير. وهذه الفكرة عن الاعتدال، الوسيلة الذهبية في القانون والسياسة وعلاقات الملكية، كانت سمة أيضاً لبقية الحكماء الذين عاصروا مرحلة الصراع العنيف للجماهير الواسعة ضد الأرستقراطية القديمة من جهة، وظهور طبقة من محدثي النعمة، من جهة ثانية. من وجهة نظر سياسة فإن التشديد على الإجراء في أقوال الحكماء السبعة كان يرمي إلى تحقيق مساومة بين مختلف قطاعات السكان والحفاظ على وحدة دولة المدينة في وجه الصراع الطبقي المتعاضم. وهذا مارمى إليه طاليس في مثله البليغ عن السلوك الأخلاقي الصحيح. «لاتعمل ماتلوم عليه الآخرين».

أما بالنسبة لمشاركته في السياسة، فقد أثبت هيرودوت أن طاليس حث المدن

الأيونية على تشكيل اتحاد كونفدرالي ضد الغزو القارسي الخطير: «لقد حضهم على تأسيس مجلس واحد للحكومة، وأشار إلى أن ثيوس هي أفضل مكان مناسب، وقال: «لأن هذا المكان هو مركز أيونيا. وقد تكون مدنها الأخرى مازال تمارس قوانينها الخاصة كما لو أنها كانت دولاً مستقلة» (تاريخ هيرودوت ١، ١٧٠).

لم يتبعوا نصيحة طاليس. لكن بعد خضوع الدول - المدن الأيونية للفرس طرح يياز البيريني فكرة مشابهة عن التحالف، وهو طبعاً واحد من السبعة. وطبقاً لهيرودوت، قدم طاليس نصيحة للأيونيين «بالاتحاد في كيان واحد، والإبحار إلى ساردينيا وهناك ينشئون مدينة واحدة أيونية شاملة، وبذلك يتجهون من العبودية ويحققون حظاً أفضل، لكونهم أسياد أكبر جزيرة في العالم، فيستطيعون فرض السيطرة على حدودها، بينما لو ظلوا في أيونيا، فإنه لا يرى أملاً في أن يستعيدوا حريتهم» (المرجع السابق). واشتهر عن يياز أنه نوى إقامة أعظم مخزن للدولة حيث يخاف المواطنون القانون كما لو كانوا يخافون الطاغية. وقد نسبت إليه التقاليد الشعبية الرأي القائل أن أسوأ مئة هي التي يقضي بها القانون.

واحترام القانون سمة عامة لبقية الحكماء أيضاً. فينسب إلى شيلو مثلاً قوله «أطيعوا القانون». وفي رأيه أن أعظم دولة - مدينة هي تلك التي يطيع فيها المواطنون القانون أكثر من الخطباء. وانسجماً مع ذلك القول المأثور «اطع القانون الذي تضعه لنفسك» الذي ينسب لبيتاكوس الذي وثق به الميثيلينيون فقبلوا بسلطة دكتاتورية لعشر سنوات حمتهم من النبلاء المنفيين. وحسب قول آخر له أن السلطة العليا تتجسد في قوانين. وقيل أنه صاحب المثل المشهور «تعلم أن تطيع قبل أن تأمر». وحسبما أثبت ديوجين لايرتيوس، فإنه وضع قانوناً ينص أن كل من يقترب اعتداء في حالة سكر يكون جزاؤه مضاعفاً. إنه تشريع حديث جداً يبين أن الوعي الحقوقي لتلك المرحلة لم يكن بأي حال من الأحوال وعياً قديماً.

وما لا يقل انسجماً مع عصرنا هو اهتمام برياندر بمنع الجريمة. فيعزو ديوجين لايرتيوس إليه هذا المبدأ «لاتصلح فقط المعتدين وإنما أيضاً أولئك الذين في طريق الاعتداء» (انظر «حياة مشاهير الفلاسفة» لديوجين لايرتيوس المجلد الأول ص ١٠١). وبتفضيله الديمقراطية على الاستبداد يعتقد برياندر أن الديمقراطية الجيدة لا بد أن تقترب من الارستقراطية. ويعزى إليه أيضاً «استخدام القوانين القديمة ولكن كل النباتات الطازجة» الذي لايطري فقط استقرار القوانين، وإنما أيضاً يعكس

احترام التقاليد الذي يميز أنصار الحكومة الارستقراطية. لم يكرس برياندر حتى القليل من أقواله وحكمة للمبادئ الأخلاقية للسلوك البشري والعلاقات السياسية داخل الدولة - المدينة. وهذا المظهر الأخير ذو أهمية خاصة في نشاط سقراط وأتباعه وعلى الأخص أفلاطون.

وقائمة الحكماء السبعة تتضمن أيضاً سولون (٦٣٨ - ٥٥٩ ق.م) وهو رجل دولة ومشرع أثيني مشهور. بموجب كمية الملكية التي بحوزته وكذلك بموجب مايشغله وطريقة حياته فإنه ينتمي إلى الطبقة الوسطى في المجتمع الأثيني. وتؤكد بعض مصادر حياته الباكورة أنه كان تاجراً، قام بأسفار بعيدة وحاز على ثروة من المعرفة في العادات والقوانين وأشكال حكومة الدول الأخرى. وقد حظي بتقدير رفيع من أبناء بلده أثينا ومن خارجها أيضاً. ويقول أرسطو أنه يصنف من بين أوائل الشخصيات في عصره (ورد ذلك في كتاب أرسطو «دستور الاثينيين» ٥٣).

في ظروف الصراع السياسي المرير بين عامة أثينا والنبلاء eupatrids، بين الأغنياء والفقراء، بين الدائنين والمدينين انتخب سولون أرخوناً (حاكماً أو قائداً) أولاً بسلطات تشريعية ووجد نفسه حاكماً موثقاً من كلا الطرفين المتصارعين وعلى عاتقه تقع مهمة مصالحتهما. طرح القضايا بين يديه فأجاز قوانين جديدة (٥٩٤ ق.م) وأدخل تغييرات جذرية في البنية الاجتماعية - السياسية للدولة الأثينية. ويقول انجلز أن سولون «بدأ سلسلة من الثورات السياسية... في ثورة سولون عانت ملكية المدينين من ملكة الدائنين. وبكل بساطة أسقط الديون» (اصل الأسرة... لانجلز).

سميت خطوة سولون الأولى «قانون التوزيع» حيث ألغى كل الديون الشخصية وديون الدولة وأطلق من العبودية أولئك الذين لم يستطيعوا تسديد الدين. ومنع الاسترقاق بسبب الدين في المستقبل وحظر أي ضمان شخصي للديون. كما قام بإصلاح دستوري هام كسر فيه احتكار النبلاء (اليوباتريد) للمراكز الرئيسية في القضاء. ولهذا الغرض قسم السكان الأحرار إلى أربع طبقات على أساس نوع الملكية: ألهييز (الخيالة) والزيوغيتا (الجنود المشاة) والثيتس (العمال المياومين). والدوائر المسؤولة تفتح فقط لأعضاء الطبقات الأولى من الطبقات الثلاث. والمياومون غير مؤهلين للإدارة، وإنما يحق لهم عضوية الجمعية الشعبية والمشاركة في المحاكم القانونية.

وأسس سالون مجلساً boule من أربعمئة (مئة من كل قبيلة أثينية من القبائل الأربع) يشارك جزئياً في سلطة الاريوباغوس، الذي كان حتى ذلك الوقت معقل الارستقراطية. وحتى بعد اصلاحات سولون احتفظ الاريوباغوس بعدد من الامتيازات الهامة (شرح وحماية القانون وتنفيذ المواد التي لم ينص عليها الدستور ودعاوى القتل... إلخ).

واشتهر سولون بوضعه قانوناً ينص أن أي فرد في زمن الشقاق المدني لا يشهر سلاحاً في أي حزب، يفقد حقوقه كمواطن ولا يعتبر جزءاً من الدولة (أرسطو «دستور الاثينيين» ٨، ٥). ومن الواضح أن هذا القانون استقصد تحريض الطبقة الوسطى من السكان على النشاط السياسي وبذلك يضعف تأثير العناصر المتطرفة في الفريقين المتصارعين.

أولى سولون أهمية كبيرة لتحريك المواطنين تحريكاً سياسياً وحقوقياً. لقد آمن أن انتصار العدالة لا يكون إذا ترك الخطأ للضحية تقاومه وحدها - الشيء الهام هو تقديم الدعم لأولئك الذين لم يتأثروا مباشرة بقانون العدالة. ولهذا السبب دعم تشريع سولون في بعض الحالات حق أي مواطن مقاضاة مرتكب الخطأ لمصلحة الفريق الذي ارتكب الخطأ بحقه. لقد كانت فكرة مركزية في الفهم السولوني للفلسفة القانونية.

يرى سولون أن سيادة القانون هي أهم ما يوفر رفاهية الدولة. فأشنع الشرور فقدان القانون والصراع المميت، وأعظم النعم القانون والنظام. كتب أنجلز يبرز نظام الدولة الذي أسسه تشريع سولون: «وهكذا برز عنصر جديد كل الجدة في الدستور: الملكية الخاصة. فتكون حقوق المواطنين وواجباتهم طبقاً لكمية الأرض التي يملكون، وحالما غدا للطبقات المالكة تأثير تراجعت الفئات القائمة على قرابة الدم إلى الوراء. لقد عانى القانون القبلي من نقص آخر» (انجلز - المرجع السابق).

قامت الديمقراطية السولونية المعتدلة التي أعاقها مواصفات الملكية الخاصة على اتفاق بين النبلاء وعامة الشعب، بين الأغنياء والفقراء. على أي حال لقد اتضح أن المشرع فشل في تلبية آمال كل من الفريقين المتنافسين. فلم يكن النبلاء راضين عن انفصاله عن النظام التقليدي وإلغاء الديون، بينما سخط العامة على الامتيازات التي قدمها سولون للارستقراطيين وفشله في تسوية كل الناس في الملكية والحقوق. ويقول

أرسطو «كلتا الطبقتين قاومتا سولون. كان سيجعل نفسه مستبداً لو انحاز إلى أي فريق يختاره، ولكنه فضل، وإن على حساب عدااء الطرفين، أن يكون منقذ بلاده والمشرع المثالي» (أرسطو «دستور الاثنيين» مرجع سابق).

إن سولون، الذي كان أيضاً شاعراً رفيع المستوى، لم يخف في مرائيه رغبته في إرضاء المطالب المفرطة لفريق منافس على حساب آخر. يتحدث عن دوره التصالحي فيشبه نفسه بـ«ذئب يلجأ إلى الشاطئ هرباً من كلاب الصيد» ويلاحظ بكل قناعة أنه «انتصب مثل علامة حدودية في الوسط وحرّم المتخاصمين من المعركة» (مرجع سابق).

وفي مكان آخر يصف موقفه بالكلمات التالية:
 أعطيت الجماهير هذا الصنف الذي يلبي حاجتهم.
 أنا لم انتزع منهم شرفهم، ولم أوافق على جشعهم.
 أما أولئك الذين كانوا أغنياء في السلطة، الذين
 كانوا عظماء وأمجاداً بثروتهم،
 فقد فكرت في أنه يجب ألا يسند إليهم
 مالا يستحقون من عظمة ووضع،
 وبذلك وقفت وترسي مشرع
 فكل طرف كان آمناً بنظره
 فلم أكن أنوي أن يتتصر طرف
 حين لا يكون النصر بجانب الحق.

ويعترف سولون أنه وقف ضد الطغيان والقسر من جهة، ومساواة العامي والنبيل من جهة أخرى. ويخاطب الشعب الساخط فيذكرهم أنهم مدينون له وحده بما حققوا من مكتسبات. ويعترض على الارستقراطيين فيذكرهم بورطتهم الكهنية في وجه السخط الشعبي الذي استله وأخمدته:

.... أهنأك من أمسك المنخس مثلي،

فمن كان قلبه مرائياً وجشعاً

لا يستطيع إبعاد الشعب عن الصراع.

كثير من قصائد سولون التي حفظها لنا أرسطو تدل على شعوره بالرضى لاختياره

طريق العدالة ولتغلبه الناجح على المهمة الصعبة التي أوكلت إليه. إننا نجد فيها صورة لما قام به، وكذلك نجد رداً على نقاده:

من بين الأهداف التي تصديت
لتحقيقها للشعب هل هناك هدف لم أنجزه؟
وأنت حين يأتي الزمن البطيء بالعدالة في قطاره
يا أم أرباب الأولب الجبارة
أيتها الأرض، أنت أعظم شاهدة لي
أنت يا من من صدرك
انتزعْتَ الأعمدة المزروعة والمبثوثة هناك
وحررتك، يا من كنت
عبدة للماضي.

إن كثيرين يشبهون ذاك الذي بيع بالخديعة أو القانون
فنفي عن أرضه التي منحها الإله له فصار عبداً منبوذاً
أعدتهم إلى أثينا وكذلك أعدت المنفيين
عن ديارهم لعجزهم عن تسديد عبء الدين
وأولئك الذين لا يتحدثون اللغة الاثينية الحبية
بل يخطبون في الديار الواسعة النائية
أعدتهم ثانية، وأولئك الذين
غاصوا في حماة العبودية الآثمة
يسحقهم عبوس السيد، أطلقت حريتهم.
وبذلك اقترن الممكن مع الحق في انسجام
فأنا بقوة القانون حققت أهدافي،
ونفذت وعدي. قوانين المساواة قدمت
للطالح وللصالح، بيد ثابتة
ترسم العدالة القوية تحدد حصة كل واحد.

أفسحت اصلاحات وتشريعات سولون المجال لتفسيرات مختلفة جداً. وبدأ

الاثينيون يمحطرونه الأسئلة التي تهتم بالمعنى الحقيقي لقوانينه التي يعتقد أرسطو أنها «لم توضع بلغة بسيطة واضحة» (المرجع السابق ٥٥٦) وقد اعتقدت بعض العناصر المعادية للديمقراطية أن سولون جعل قوانينه عن عمد غامضة حتى يكون القرار الأخير بأيدي الذين يسيطر تأثيرهم على المحاكم. وقد رفض أرسطو هذه الفكرة مفسراً غموض قوانين سولون على النحو التالي: «من المستحيل تحقيق الكمال المثالي عندما نضع قانوناً بلغة عمومية» (المرجع السابق).

في وجه هذا العداء الحاد للقوانين الجديدة لم يرغب المشرع سولون أن يتورط في تفسير قوانينه الخاصة بالنظر في حالات ملموسة وأوضاع نوعية، فقرر قراره أن يترك أثينا عشر سنوات بعد أن أقسموا اليمين على الاحتفاظ بقوانينه بلا تغيير طيلة هذه المدة. لقد اعتقد سولون أن وجوده في أثينا وتدخله الشخصي في تفسير وفرض القوانين الجديدة سوف يكون مضرراً باستقرارهم وثبات النظام الحقوقي.

سعى سولون أن تكون قوانينه لمحة عام أي لكل الأزمان. وعلى الرغم من الخلافات بين الأثينيين بعد رحيله، استمرت الديمقراطية المحدودة التي أقامها بضعة عقود.

في ستينيات القرن السادس ق.م اغتصب السلطة رجل يقال له بيسيستراتوس (نفي مرتين من أثينا ولكن في كل مرة يعود إلى السلطة. ومن الأهمية الانتباه إلى أن ظروف عودته الأولى تلقي ضوءاً كاشفاً جداً على طبيعة الوعي الاجتماعي للأثينيين. وحسب تاريخ هيرودوت قام أنصار بيسيستراتوس بلعبة عملية فجأة على الأثينيين. لقد حملوا صورة جميلة طويلة لأثينا الربة المشهورة وطاقوا بها في عربة، شوارع المدينة معلنين أن الربة حامية المدينة هي بذاتها أعادت بيسيستراتوس من منفاه. وقد حمل الأثينيون هذه النكتة محمل الجد وقبلوا عودة الطاغية المستبد. وتوضح هذه القصة جانبيين: سداجة المتفرجين وحقاقة التأميرين الذين أوغلوا في كفرهم إلى أبعد من فبركة الآلهة) الذي كانت إرادته في رأي أرسطو «معتدلة... وأقرب إلى الحكومة الدستورية من حكم الطاغية» (مرجع سابق). وقد استمرت الدكتاتورية نصف قرن لكنها صارت في ظل أبنائه وقحة وظالمة.

بعد الإطاحة باستبداد بيسيستراتوس أعاد كلستينس إصلاح النظام الاجتماعي السياسي في الاتجاهات الديمقراطية عام ٥٠٩ ق.م، فكانت تجديده أكثر جذرية من تجديدهات سولون. واثناء الفترة التالية من الحروب الفارسية - اليونانية انتقلت السلطة في أثينا إلى أيدي الحزب الأرستقراطي لمدة لا تقل عن سبع عشرة سنة. ومع ذلك ففي

عام ٤٦٢ ق.م انتزعت اصلاحات افياتس من الأريوباغوس أهم وظائفه وسجلت خطوة أخرى في تدعيم النظام الديمقراطي.

لقد تدعم حكم الشعب في ظل بركليس، رجل الدولة المشهور والقائد البارز للجماهير في الفترة الواقعة بين ٤٥٠ و ٤٢٩ ق.م. لقد نجح الحزب المعادي للديمقراطية مرتين فقط (٤١١ و ٤٠٤ ق.م) في انتزاع الأثيني السلطة بنجاح بعد انتكاسات مؤقتة. ويلاحظ أرسطو في عرضه للتغيرات السياسية في الدولة الأثينية أن الديمقراطية برزت من اصلاحات سولون.

٣ - فيثاغورس والفيثاغوريين

روى هيرودوت في تاريخه أن فيثاغورس (٥٨٠ - ٥٠٠ ق.م) كان أحد أعظم الفلاسفة الهيلينيين المشهورين. ولد في ساموس، وهي جزيرة أيونية، في أسرة تاجر غني هو منساخورس. وتخيرنا الروايات عن أسفاره إلى مصر وبابل. وعقب استيلاء الطاغية بوليكراتس على السلطة في ساموس، ترك فيثاغورس جزيرته الأم نهائياً واستقر في كروتون، المستعمرة الإغريقية الرئيسية ذات الحكومة الارستقراطية في جنوب إيطاليا. وبسبب شهرته حصل سريعاً على مركز في السلطة في المدينة فأسس مدرسة شرح فيها أفكاره لمجموعة مختارة من الأتباع المتقدين بقواعد صارمة من الديسبلين والطاعة لمعلمهم. إن الجمعيات، أو الأخويات الفيثاغورية الارستقراطية السرية، الدينية من جهة والسياسية من جهة ثانية نشأت أول في كروتون، ثم في بقية المدن في جنوب إيطاليا والأجزاء الأخرى من ماغنا غراسيا. وتركز اهتمام أعضائها ليس فقط على القضايا العلمية والفلسفية والدينية والأخلاقية، وإنما أيضاً على الموضوعات السياسية. كانت الفيثاغورية في مرحلتها الأولى مجموعة من المعارف الباطنية السرية لا تكشف إلا للمنتسبين في جمعية معينة تسمى الهيتريا. وكان الانتماء للجمعية، بعد الاختبار والتجارب، مفتوحاً لكل من الرجال والنساء. وقد عاش الفيثاغوريون حياة زهدية وكانوا مشهورين بضبط النفس والصبر في كل شيء - الطعام واللباس والسلوك والكلام والعواطف. وما يميز العلاقات بين الجمعية الفيثاغورية هو الديسبلين الصارم والطاعة للأخوية وكل فرد للآخر، وكذلك روح المساعدة المتبادلة والصدقة والمحبة. كانت سلطة فيثاغورس مطلقة. كان يعتبر مؤلف المبادئ الأساسية للفيثاغورية كمذهب وكحركة وكنظيم.

ثمة أسباب قوية للاعتقاد أن فيثاغورس شرح تعليمه بالكلام الشفهي والتزم جميع الذين انضموا إلى أسرار المعرفة الجديدة بحفظ هذه التقاليد الشفهية. وأول فيثاغوري يذكر، وإن كان ثمة خلاف حوله، بأطروحته المكتوبة «في الطبيعة» هو فيلولوس من جنوب إيطاليا، الذي ولد في تارنتوم أو كروتون بعد ربع قرن من موت فيثاغورس. وفي نهاية القرن السادس ق.م اندلع غضب شعبي أطاح بالجمعيات الفيثاغورية في مدن

جنوب ايطاليا وقتل عدد من قادة الفيثاغورية. فر من بقي حياً، ومنهم فيلولوس وليسيس وأرخيوس إلى المدن اليونانية الأخرى التي كانت قد وصلت إليها الشبكة الفرعية للجمعيات الفيثاغورية. وطبقاً لبروفيري، فإن ليسيوس وأرخيوس التارنتومي وأمثالهما ممن نجوا، وكذلك أولئك الذين كانوا في الخارج زمن وقوع التمرد، جمعوا في دفتر صغير ما استطاعوا من فلسفة فيثاغورس - «شذرات غائمة وغامضة». وحسب برهان ديوجين لايرتوس فإن «الكتاب الذي أعلن أنه كتاب فيثاغورس هو من وضع ليسيوس التارنتومي الفيثاغوري الذي فر إلى طيبة وعلم أبامينوداس (ديوجين لايرتوس - «حياة مشاهير الفلاسفة» - مرجع سابق). كان فيثاغورس أول من ميز الفلسفة كحب الحكمة من الحكمة (صوفيا) وسمى نفسه فيلسوفاً وليس حكيماً إذ لا حكيم إلا الله كما يقول.

الجوهر الأساسي في الفيثاغورية هو مبدأ العدد فبحسبه تؤلف الأعداد سبب الكون ومبدأه. يكتب أرسطو مشيراً إلى تعاليم فيثاغورس: «ويعاصر هؤلاء المفكرين، وربما قبلهم، ما يطلق عليهم اسم الفيثاغوريين الذين اهتموا بدراسة الموضوعات الرياضية، فكانوا أول من تقدم بهذه الدراسة وبرز فيها، فقد اعتبروا مبادئ الموضوعات الرياضية مبادئ لكل الأشياء. وبما أن أعداد الموضوعات الرياضية توجد في الطبيعة أولاً وآ - تظهر في أعداد وليس في نار أو تراب أو ماء، فإن كثيراً من التشابهات في الأشياء تظهر، سواء فيما هو قائم أو في النسل (لذلك يعتبرون كذا وكذا سمة للأعداد كالعدالة وكذلك للنفس والعقل والحظ وكل الأشياء الأخرى) وب - لاحظوا أيضاً سمات ومعدلات عددية في موضوعات الهرمونيا، فكل الأشياء، بطبيعتها تتشابه بالأعداد، والأعداد هي الأولى في الطبيعة كلها، حتى أنهم آمنوا أن عناصر الأعداد هي عناصر كل الأشياء، وأن السماء كلها هي انسجام وعدد» (الميتافيزياء، طبعة جامعة انديانا ١٩٦٦ ص ٢٠).

ويرز المفهوم الفيثاغوري في عناصر الديالكتيك. فالفيثاغوريون في اعتقادهم أن المتناقضات هي مصدر كل الوجود، يقدمون عشرة أزواج (المحدود واللامحدود، الشفعي والوترى، الواحد والمتعدد، اليمين واليسار، الذكر والأنثى، المستقر والمتحرك، المستقيم والأعوج، النور والظلمة، الطيب والخبيث، المربع والمستطيل) ويعتقدون أن اجتماعها ووحدتها هما سبب انسجام عالمنا والكون يرمتة أيضاً. فالانسجام في رأيهم ذو طبيعة عددية ويمكن التعبير عن بعلاقات عددية أو رياضية. كتب فيلولوس شارحاً الأفكار الفيثاغورية، أن طبيعة العدد وقوته تتجليان ليس فقط في الأشياء الشيطانية

والإلهية، بل أيضاً في الشؤون والعلاقات الإنسانية، وفي كل الفنون التكتيكية وفي الموسيقى. إن طبيعة العدد والانسجام يكرهان الكذب الذي هو نقيضهما، فالحقيقة تنتمي إلى العدد وترتبط به منذ البداية.

وفيما يخص الأشياء، يؤمن الفيثاغوريون أن العدالة يعبر عنها بالعدد ٤ لكونه المربع الأول، أي العدد الذي يضاعف نفسه، وجوهر العدالة تعويضي أو تبادلي. كتب أرسطو مشيراً إلى هذه الآراء: «كان فيثاغورس أول من عالج الفضيلة ولكن على نحو خاطيء، ففي ارجاعه الفضائل إلى أعداد جعل أبحاثه غير منسجمة مع الموضوع، لأن العدالة ليست عدداً مربعاً» (ماغنا موراليا).

إذا نحى المرء جانباً الإدمان الفيثاغوري على رمزية العدد وحاول توحيد العلاقات الأخلاقية وغيرها بعدد أو بآخر، لابد أن يقبل أن تعريف العدالة على أنها تعويض المثل بالمثل كان تجريداً فلسفياً للمبدأ القديم للعلاقة (العين بالعين والسن بالسن). فسمتها البارزة، إلى جانب السمة التجريدية الملحوظة، تكمن في المفهوم التخصيصي للعدالة المعروف بالتبادلي، في حالة معينة خاصة، وليس كمساواة بمعنى المقياس ذاته بالنسبة لظواهر وعلاقات مختلفة. وبمعنى آخر فإن المساواة عند الفيثاغوريين كانت مقياساً متأرجحاً يختلف باختلاف الأوضاع، وليس مقياساً واحداً أو نمطاً واحداً من السلوك. ولاشك أن نوع القياس وما هو قابل للقياس (مأخوذاً بالشكل العددي على أنه جوهر الانسجام والعدالة المتساوية) كان ذا أهمية خاصة لنشوء فكرة المبدأ الفيثاغوري كان تقدماً هاماً على آراء الحكماء السبعة: فلم يدرك الفيثاغوريون العدالة كمقياس وحسب، بل ركزوا على لحظة المساواة التي كانت حاسمة في التطور اللاحق للأفكار الأخلاقية والحقوقية.

إن عمق وجدة المفهوم الفيثاغوري كامنان في أنهم أقاموا الفكرة العادية عن القياس المناسب بلغة النسب أو المساواة العددية. إن مقاربتهم الرياضية جعلتهم يرجعون كل القضايا إلى معادلات تكون أداة في تعميق تحليل المسائل الأخلاقية، بيد أن هذه الطريقة لا تنطبق إلى حد كبير - فئمة حد تقع بعده صوفية الأعداد والعبثية الكاملة.

وحسب النظرية الأخلاقية الفيثاغورية، لابد أن ينطلق الناس في علاقاتهم المتباينة من أنواع مختلفة من العدالة التي تؤخذ على أنها تبادلية، على أن شكلها الملموس يعتمد على سمة العلاقات. وهذا المبدأ يضع في حسابه اختلاف «المقياس المناسب» أي الأسلوب السلوكي الخاص الذي قد يتغير ضمن مجال واسع في رأي الفيثاغوريين.

فإنجاه معين من السلوك قد يكون مناسباً لمعالجة نوع من الناس في ظل مجموعة واحدة من الظروف وغير مناسب في معالجة نوع آخر وفي ظل ظروف مختلفة. إن ذلك يعتمد على الفارق في السن وفي القيمة الاجتماعية والقرابة والميزات والتميزات الأخرى بين الناس.

هذه «الحالة القرية» من اختيار مقياس خاص في العلاقات الإنسانية جمعت في الأخلاق الفيثاغورية مع الميل نحو تصنيف الأنماط والنماذج السلوكية الظرفية المتشابهة تحت شروط نمطية، أي محاولة تحديد مقاييس سلوك الإنسان في الحالات المتشابهة، كمبدأ معين من القياس الخاص المطبق في كل ميادين العلاقات بين الناس. هذا المقياس الخاص يجعل نفسه رهن تحليل كمي، وهي طرائق يمكن أن تدرس كفن خاص، ومع ذلك فإن جوهرها عند الفيثاغوريين وهمي ولا يمكن أن يستوعبه التفكير العقلي ويغدو موضوع علم يعالج الطبيعة العامة للأشياء. على أي حال فإن القياس الخاص دائماً يلحقه الناس بما يسمى الجمال والانسجام. إنه ينتمي إلى القضية التي هي روح كل شيء، فيكون في العلم والتجربة والولادة أو البيت والدولة والجيش.... إلخ ولكن من الصعب ادراكه واستيعابه...

وكما هو واضح من هذه التقارير، فإن الدراسات الأخلاقية الممتدة أيضاً إلى السياسة والقانون دفعت الفيثاغوريين إلى مسألة التعريف العام للعدالة التي لا تنطبق فقط على حالات فردية وفي ميادين خاصة، بل أيضاً تغطي كل ميادين العلاقات الإنسانية. وفي بحث هذا المبدأ العام للعدالة سعوا إلى الاهتمام بالفكرة المجردة للعدالة بمفهومها الواسع على أنها تعويض المثل بالمثل (المعروف بالمعروف والشر بالشر) وركزوا اهتمامهم على معنى طبيعي القياس الخاص. وبقبول الفيثاغوريين بصعوبات تعريف المقياس الخاص عموماً والحالات الخاصة على نحو معين، استنتجوا بعض القواعد الرياضية الجمالية (الجمال والتكافؤ والانسجام) وسمات قيمية - كهنوتية. لم يكن المقياس الخاص بنظر الفيثاغوريين وسيلة حسائية، أي الأشمل والأكثر نموذجية، ولكنها الأكثر قيمة. وبكلمة أخرى فإن القياس كعصا قياسية تمثل القيمة العليا في القيم التراتبية الكهنوتية وبسبب سمتها السوية، أثر كثيراً في سلوك الناس. لقد كان الفيثاغوريون جد حذرين في مقاربتهم تعريف مسألة أو مبدأ «المقياس الخاص» مادام الخطأ في الحكم فيما يخص المبدأ سوف يحرف في رأيهم العلم القائم عليه بكامله. والحقيقة أنهم يعتقدون أن الأطروحة المغلوطة لا بد من أن تنسف كل النتائج. وحسب كلام أرسطو كسينوس المؤلف الأرسطي لكتاب «البيانات الفيثاغورية» فإن صميم المبدأ

الفيثاغوري «القياس الخاص» كان المبدأ الأخلاقي - الجمالي لـ «الحب الحقيقي للجمال». إن سمة الفيثاغوريين وكذلك العقل القديم كله، هي الفهم التوفيقي للجمال باعتباره كمالاً أخلاقياً واستطيقياً، تماماً مثل اندماج الجميل والطيب في كيان واحد. على أي حال تكمن أصالة الفيثاغورية في أنها تجاوزت هذا التركيب بادخال الفكرة الرياضية، والعلمية والصوفية في الوقت ذاته، للجمال التي تقول إن الجمال انسجام عددي مقدس. فالحب في هذا الانسجام برأي الفيثاغوريين مفتاح إعادة بناء جذرية في حياة الإنسان، في علاقاته الشخصية والعائلية والعامة وانسجاماً مع المبادئ الحقيقية. وعندما سمي فيثاغورس نفسه فيلسوفاً كان في الحقيقة أول مفكر يطرح إعادة صياغة المجتمع وفق الاتجاهات التي يقرها العقل. فالفلسفة في شخصه ارتقت لأول مرة على عرش الحكمة فاجتمع تحت رايتها الكثير من العقول العظيمة وكذلك خلقت لنفسها أعداء أقرباء لقرون كثيرة قادمة.

آمن فيثاغورس والفيثاغوريون أن الحب الحقيقي للجمال يبدي نفسه في طريقة الحياة والتكريس للعلم. والواقع أن الحب الحقيقي، وعلى الأخص الحب العقلي بطبيعته، يفتح الطريق إلى الأخلاق الرفيعة والحياة الفاضلة، بينما تكشف الدراسات النظرية والعملية للانسجام والكمال عن جمال مخبوء في بنية الكون. وقد تحسست الجمعيات الفيثاغورية حماسة قوية لهذا الحب الحقيقي للجمال، فكرسوا له اهتماماً كبيراً لتصفية النفس واعتاقها، واعتقدوا أن الدراسات الرياضية والموسيقية هي أعظم أداة في الارتقاء إلى انسجام النفس.

ولأن كثيراً من فلسفتهم تدين للتقليد الأورفي الديني بأفكارها عن خلود النفس وتناسخها في بعد موت الجسد فقد اهتم الفيثاغوريون كثيراً بالطقوس السرية (الأسرار) سعياً لتحقيق التطهير وتمثل المقدس. وما يسميه الناس حياة، حسب المعتقدات الأورفو - فيثاغورية هو في الحقيقة موت النفس الخالدة التي حكم عليها أن يكون الجسد قبراً لها. وبسبب تلوث النفس جسدياً فإنها تمر في دورات غير محدودة من الولادات فتتخذ أشكالاً مختلفة بحسب طريقة حياتها على الأرض. فهدف حياة الإنسان هو الانعتاق من عجلة التناسخ، أي الجسد بأحاسيسه ورغائبه، بالارتقاء نحو العنصر الإلهي في النفس وإخضاع ما هو أرضي للاتحاد مع الآلهة في مملكة المباركين. وقد حرم هذا المبدأ الأخلاقي الانتحار على أساس أن النفس ارتبطت بالجسد عقوبة لها فالإنسان محكوم عليه أن يتحمل التجربة التي فرضتها إرادة الآلهة. وكتب أفلاطون ملخصاً الآراء الأورفو - فيثاغورية: «هناك مذهب انتشر سراً وهو أن الإنسان سجن

لا يحق له أن يفتح باباً ولا أن يهرب» (محاورة فيدون في طبعة اكسفورد). إن الاتحاد مع الله بالنسبة للفيثاغوريين هو المسعى المطلق لحياة الإنسان والهدف الرئيسي لكل نصائحهم. لقد نظموا حياتهم للوصول إلى تمثل الإله. إن تعليم فيثاغورس أن العدالة تضمنها قوة الله وفكرة الإله الفائق كحارس للبشرية هو المبدأ السائد في آرائه عن الدولة والقانون.

بعد سلطة الآلهة والشياطين تأتي سلطة الآباء والقوانين التي يجب أن يطاعوا بكل رغبة ومن دون أي تدمير. وطاعة القوانين في نظر الفيثاغورسيين تصنف في أعلى ميزان الفضائل، وقد اعتبروا القوانين الجيدة شيئاً ثميناً جداً (وقد اشتهر بهذا كعقيدة فيثاغورية قوية كثير من المصادر القديمة. أحد هذه الاستشهادات أوردها هيغل في كتابه «فلسفة الحق» فيروي لنا قصة أب يستنطق فيثاغورياً عن أفضل طريقة تعيد ابنه إلى روح الأخلاق، ويتلقى النصيحة بأن يجعله مواطناً في دولة ذات قوانين جيدة. إن هيغل عموماً يشترك في الرأي الفيثاغوري عن التربية باعتبارها فن جعل الناس أخلاقين وإعدادهم لقبول النظام السياسي الذي يحكمه القانون). ورداً على انحياز المشرعين إلى الأفكار الجديدة الدارجة طالب الفيثاغوريون بالتمسك بالعادات والقوانين التقليدية، حتى لو كانت غير كاملة معتقدين، حسبما يقول جامبليكوس، إنه لا يليق بالرجل أن يرفض القوانين القائمة لصالح تجديدات زائفة (جامليكوس ١٧٤).

والشر الأعظم عند الفيثاغوريين هو الفوضى (اللاقانون). وبانتقادهم لها استنتجوا أن الإنسان بطبيعته لا يستطيع العمل من دون ارشاد وقيادة. وقد وصفوا طبيعة الإنسان بأنها معقدة غير مستقرة، تسيطر عليها شتى المشاعر والعواطف والأمزجة والانفعالات مادام الإنسان مرتعناً بالأحاسيس والعقل والجسد الفاني والنفس الخالدة. وبسبب هذا التركيب الهجين فإن الإنسان لا يستطيع العمل من دون قيادة تشذب طبيعته في الشكل المناسب وتدخل النظم في حياته. ودعماً لأفكارهم قدم الفيثاغوريون مثلاً عن الوحش العنيد الجامح الذي يجب أن يروض من أجل صالحه هو. ولا تنحصر حجة الفيثاغوريين في الحاجة إلى الإرشاد والسيطرة على سلوك الإنسان في هذا التشبيه الفج، فحتى يدعموا نظريتهم شددوا على السمة النوعية للحكم في المجتمع البشري. وفي سياق خطاب فيثاغورس عن الحكام والمحكومين أشار إلى أن الحكام لا يكفي أن يكونوا مؤهلين بل أيضاً أن يكونوا متواضعين. ولا يكفي أن يكون المحكومون مطيعين، بل أن يكونوا أيضاً راضين بقبول ارشاد أسيادهم. ومهمة الحكام الأهم في نظر الفيثاغوريين هي الاهتمام بمصالح جميع فئات سكان البلاد. فقيماً يتعلق بالشبان لا بد

أن تكون هناك تربية خاصة بالأطفال والفتيان أولاً وقبل كل شيء حسب روح العادات والقوانين القائمة بهدف جعلهم مواطنين صالحين. ويجب أن يعين المتقدمون في السن في حقل النشاط القضائي والإرشاد والمعرفة.

واعتقد فيثاغورس أن غرض التربية والتدبير الارتقاء إلى أعلى المستويات في تصريف الشؤون الشخصية والعامة وجعل العلاقات الإنسانية منسجمة لأن النظام والنسق جميلان مفيدان، بينما الفوضى والاضطراب قبيحان ومؤذيان. ولذلك يجب ألا يسمح للإنسان أن يفعل ما يهواه. على كل مواطن أن يطيع السلطات القانونية والخيرية.

دافع الفيثاغوريون عن الشكل الأرستقراطي للحكومة لا بمعنى حكم النبلاء المعتمد على الدم، وإنما حكم الأفضل، أي حكم القلة العارفة الكفوة. وقد انبثقت عواطفهم الأرستقراطية وعدم ثقتهم بالديمقراطية من ازدرائهم بحكم الجماهير. وآمن الفيثاغوريون أن من غير المعقول الدفاع عن آراء الغوغاء الذين ليس سوى قلة منهم وهبوا التفكير الصافي والاحساس بالانسجام.

لعب الفيثاغوريون دوراً فعالاً في الحياة السياسية للدول - المدن في ماغنا غراسيا، وقد صعد أنصارهم إلى السلطة في كثير من الدول - المدن. بعد الثورة الديمقراطية لعام ٥١٠ ق.م بجوار مدينة سيماريس، منافسة كروثون، أقنع فيثاغورس الجمعية الكروثونية بتسليم ملجأً للاجئين السياريين وفي الحرب التي أعقبت ذلك دمرت سيماريس. في ٥٠٠ ق.م تمرد الشعب في كروثون ذاتها وتم القضاء على الجمعية الفيثاغورية الفعالة فيها. وفيما بعد، في زمن فيلولوس (قرابة عام ٤٣٠ ق.م) انتشر التمرد عبر البلاد ولقي الأعضاء القادة في الأخوية حتفهم. نفر قليل منهم فقط فر من ماغنا غراسيا إلى المدن الإيطالية. فمثلاً صديق أفلاطون المقرب الفيثاغوري اركيتاس الثارتومي انتخب مراراً استراتيجوساً (قائداً مطلق الصلاحية) وحقق عدة انتصارات على خصومه في مدينته. وإلى جانب السياسة قدم اركيتاس اسهامات مشهورة في الرياضيات والميكانيك والفلسفة، وكان - كما يقول ديوجين لايرتوس - معجباً بتفوقه في كل الميادين. ومما يدل على حذقه أنه هو ولا أحد غيره، من حذر أفلاطون من نية طاغية سيراكوزا ديونسيوس الصغير، على قتله، وبهذه الطريقة أنقذ حياة صديقه.

في كتابه «في الرياضيات» يعالج اركيتاس قضايا رياضية صرفة وفي الوقت ذاته يشرح فكرة الأعداد الفيثاغورية كقاعدة وأداة في ترتيب العلاقات البشرية. وفي رأيه

أن فن الحساب أداة في إنهاء الصراع وإشاعة التعاون بين الناس، فهو يجعل من الممكن منع الناس من أن يغش واحد منهم الآخر، ويتيح للمساواة أن تتوطد. والواقع أن كل الصفقات التي تقوم على الحساب تجعل الفقراء يحصلون على حصتهم من الأغنياء، والأغنياء يعترفون للفقراء، وكلاهما يؤمن بتبادل ملكيات متساوية. كما أن الحساب يمنع الغشاشين من الغش إذ يعرفون أن غشهم سوف يكشف بسهولة عن طريق الحساب. إن التأثير النافع للحساب يمتد حتى إلى أولئك الذين لا يستطيعون الحساب، ماداموا غير حريصين على الاستمرار بأحكامهم الخاطئة إلى درجة عدم الثقة بأنفسهم. قيل إن أركيتاس تحدث عن محكمة قانونية باحترام كبير كأنها مجلس عدالة. وحسبما قال أرسطو فإنه ساوى القاضي بالمدبح، مادام الخاطئ يلجأ إليهما كليهما لحمايته.

وكان تيمائوس اللوكري (القرن الخامس ق.م) فيثاغورياً آخر لعب دوراً بارزاً في قضايا ماغنا غراسيا العامة. كان معاصراً لسقراط وأناكساغوراس وفيلولوس، وقد وصفه أفلاطون في محاورته «تيمائوس» كواحد من أولئك الذين كانوا متمكنين من الدراسات الفلسفية ومن الحكم معاً بسبب معرفتهم الطبيعية وثقافتهم.

إن المفاهيم والمثل الأخلاقية والسياسية للفيثاغوريين التي عاشت مع الجمعيات الأصلية، سحقت بعنف في كل أرجاء ماغنا غراسيا أواسط القرن الخامس ق.م. وقد تركت الفيثاغورية بصمة لا تمحى في تاريخ الثقافة القديمة وفي كثير من المفكرين اللاحقين في الأزمنة التالية، من أمثال سقراط وأفلاطون فقد تأثرا جداً بمفاهيمه السياسية والحقوقية، ناهيك عن مبادئه الفلسفية (للمزيد انظر «النظرية السياسية اليونانية: أفلاطون وأسلافه» لارنست باركر، لندن ١٩٤٧ ص ٤٥).

ويمكن أن نعثر على التأثير الفيثاغوري في عدد من المشاريع الطوباوية عن المجتمع الكامل ونظام الدولة الذي أبرز مظهر هذه المشاريع في القرن الخامس ق.م. ومؤلفو تلك المشاريع لم يستلهموا فقط المثل العليا في المساواة والعدالة والانسجام كما عبرت عنها اللغة الفلسفية والرياضية واعتبرت أساس النظام الاجتماعي الكامل وإنما أيضاً استلهموا المثل العملي للجمعيات الفيثاغورية، وسماتهم ودراساتهم العامة وروح الصداقة والتعاون والمساعدة المتبادلة الشائعة عندهم. وتعاليم التطهير الفيثاغورية حيث يمكن إصلاح المجتمع ووضع الانسجام مكان الاضطراب والفوضى أثرت كثيراً تأثيراً ثقافياً وعاطفياً في أولئك الذين راحوا يدعون إلى نظام اجتماعي مثالي.

وينسب أحد هذه المشاريع الطوباوية القديمة إلى فالياس الخالقيدوني. وقد انطلق فالياس من الاعتقاد أن المسألة التمهيدية لكل الثورات كانت تنظيم الملكية وبالتالي فرض ملكيات متساوية من الأرض لمواطني الدولة. وقد علم أنه في أي مستعمرة جديدة يمكن تطبيق المساواة من دون صعوبة وفي الدولة القديمة يمكن تطبيقها عن طريق المهور: فالغني يدفع المهور ولا يتلقاها، والفقير يتلقاها ولا يدفعها (أرسطو السياسة ص ٧).

وهناك مخطط مختلف لتحقيق الانسجام الاجتماعي تقدّم به (في النصف الثاني من القرن الخامس ق.م) الفيثاغوري الجديد هيوداموس الميليتوسي، وهو رجل ذو معرفة واسعة وقدرات عظيمة. كان مهندساً مدنياً، وقد حقق شهرة واسعة كمخطط مدن. وتنسب إليه التقاليد القديمة بناء مدينة بيرايوس المرفئية على منبسط معدني مستطيل، فصارت نموذجاً يحتذى في العالم اليوناني. وقيل أيضاً إنه صمم مدينة رودس في الجزيرة التي تحمل الاسم ذاته، وقيل إنه أقام طريقاً استراتيجياً يربط بيرايوس بأثينا. وفي ميدان الهندسة قدم هيوداموس المادة الأساسية للأفكار الفيثاغورية في النسبة والكمال والانسجام. ووصفه أرسطو بأنه رجل طموح غريب الأطوار حاول أن يبرز كخبير ماهر في معرفة الطبيعة.

فإذا انتقلنا إلى القضايا الاجتماعية والسياسية نرى هيوداموس «أول شخص ليس رجل دولة» (كما يقول أرسطو في كتابه «السياسة») يخاطر بمشروع عن الشكل الأسمى للحكومة (هذا النوع من الأدب السياسي الحقوقي شاع فيما بعد شيوعاً كبيراً وأحرز شعبية في كل من المرحلة الكلاسيكية للفكر اليوناني (انظر مشاريع أفلاطون في الدولة المثالية) والمرحلة الهيلينية - أي الأنظمة الاجتماعية بلا عبودية ولا ملكية خاصة في كتاب يوفيميروس «التاريخ المقدس» وكتاب جانبول «مدينة الشمس» في القرن الثالث ق.م). والمدينة المثالية برأي هيوداموس تتألف من عشرة آلاف مواطن مقسمين إلى ثلاث طبقات - الصناعيين والمزارعين والجنود. وكل الحكام ينتخبون من قبل الشعب، أي من قبل الطبقات الثلاث التي أشرنا إليها، بعيداً عن العبيد والأجانب وأولئك الذين ليسوا مواطنين. فالمهمة الأساسية للحكام هي حراسة مصالح الدولة. كما قسم هيوداموس الأرض إلى ثلاثة أجزاء: المقدس والعام والخاص. ريع الأرض المقدسة للحفاظ على عبادة الآلهة، وريع الأرض العامة لدعم المحاربين، وريع الأرض الخاصة يعطى للمتزوجين. كما قسم هيوداموس القوانين إلى ثلاث طبقات على أساس وجود ثلاثة موضوعات: المخالفة والأذى والقتل.

والأكثر ملموسية هي مخططات هيوداموس فيما يتعلق بالقضاء. فقد اقترح إقامة محكمة عليا واحدة استئنافية لاختبار كل الدعاوى التي تكون قد حكمت فيها المحاكم التي من الدرجة الأولى. هذه المحكمة الاستئنافية كهيئة منتخبة من الشيوخ لم تعرف من قبل في النظام القضائي الهيليني. كما اقترح هيوداموس أيضاً إصلاح إجراءات المحكمة المصابة بالنقص في رأيه من حيث أن المبادئ القائمة تدفع القضاة إلى الأحكام الارتجالية مادام عليهم أن يختاروا فقط بين تأييد التهم وإصدار حكم «الإدانة» أو تبرئة المتهم. وبكلمة أخرى كان القضاة مجردين من أي مبادهة ومقيدين بالبديل الذي يقدمه الطرفان حتى لو قُبعت الحقيقة في منتصف الطريق بين الفريقين أو في مكان آخر. لذلك اقترح هيوداموس أن قرارات المحكمة يجب ألا تصدر بناء على التصويت، بل كل واحد يجب أن يتكون لديه لائحة حيث لا يكتب فيها الإدانة أو يتركها بيضاء من أجل الأعضاء، بل عليه إذا أراد الإعفاء الجزئي والعقوبة الجزئية أن يحدد ذلك بدقة. ومما قيل أعلاه نرى أن الفكرة الرئيسية التي اقترحها هيوداموس في ميدان القضاء يمكن إيجازها بأنها تدعيم دور القضاء وتوسيع امتيازاته وتقوية استقلاله عن مطالب المشرعين. كما رأى هيوداموس أن من الضروري إصدار قانون خاص لتكريم أولئك الذين يكتشفون أي شيء لصالح الدولة.

كانت أفكار فيثاغورس والفيثاغوريين الأخلاقية والسياسية موضع نزاع نشأ من الفهم المختلف لجوهر ما يسمى الأرستقراطية الفيثاغورية. والواقع أن المؤرخين مجمعون على تحديد التعاليم الاجتماعية الفيثاغورية بأنها تعاليم الأرستقراطية ولكنهم يختلفون فيما إذا كانت تعبيراً عن أيديولوجيا الحنين الأرستقراطي الموروث لحكمها الأسبق، أو أنها إطاراء «للروح الأرستقراطية» الجديدة، ودفاع عن حكم النخبة الأخلاقية والفكرية. وحسب كلام المؤرخ الفرنسي للفلسفة فرانسوا لوران فإن فيثاغورس مال إلى الحكم الأرستقراطي، ولكن هذا الموقف كان سائداً في كل الثقافة القديمة. فالقدماء في رأي لوران لم يعرفوا المساواة الحقيقية، فقد مارسوها فقط داخل طائفة معينة. ولقد سار الفلاسفة مع هذا الاتجاه الشامل فبنوا أفكارهم السياسية في هذه الاتجاهات ذاتها. ربما يكون فيثاغورس، مثل أفلاطون، قد استلهم التنظيم السياسي الدوري الذي حقق المساواة الموحدة والتضامن على الأقل في المتروبوليت (اسبارطة). ومع ذلك فإن الأرستقراطية التي فهمها فيثاغورس كانت أسمى بكثير من النظام الأرستقراطي للحكومة الذي صاغه فقط التشريع اليسيديموني. لقد تأسست اسبارطة على قاعدة وبرزت اعتماداً على القوة فقط.

وعلى نقيض ذلك فإن المجتمع الفيثاغوري لم يظهر نتيجة الغزو وفروعه حسب كلام لوران تقوم على الأخوة والمحبة.

في هذا الشرح الواضح للاستقرائية الفيثاغورية يقلل المؤلف محققاً من السمة المحدودة للفكرة القديمة عن المساواة ويشير إلى الفرق بين الخطوة النخبوية الفيثاغورية والاسبارطية، ومع ذلك فإن شرحه للاتجاه الارستقراطي للفيثاغورية على أنها تعبير عن فهم القدماء الخاص للمساواة رغم العداء الفيثاغوري العنيف تجاه الديمقراطية، قلما بدا مقنعاً متماسكاً. يجب ألا يتجاهل المرء حقيقة أن الفيثاغوريين أنفسهم على الرغم من الفرق الظاهري بينهم وبين الايديولوجيا الاسبارطية - الكريتية والممارسات السياسية، وبالأخص مسألة العنف، لم يكونوا أبداً مدافعين عن عدم مقاومة الشر. ويقدم الصراع الكروتوني - السيباري لعام ٥١٠ ق.م والأحداث المتشابهة الأخرى دليلاً مقنعاً على استعدادهم للجوء إلى القوة حيث يرونها ضرورية لإقامة النظام السياسي الحقوقي الذي يفضلونه. ونظرياً أيضاً اشتمل فهمهم للعدالة على أنها تعويض المثل بالمثل على تبادلية وبالتالي على تبرير استخدام القوة مبدئياً. وإلى جانب ذلك، لا يضطر المرء أن يوحد المبادئ النظرية للأخلاق الفيثاغورية والمبادئ التي تخضع لها علاقات أعضاء الأخوية الفيثاغورية نفسها بالممارسات السياسية التي ظهرت منهم ودافعوا عنها. وقد اشتهر عن فيثاغورس والفيثاغوريين أنهم انحازوا كثيراً إلى نظام الدولة الارستقراطي من أمثال ماهو قائم في المدن - الدول الدورية مثل كريت وأسبارطة، ولكنهم دافعوا عن حكم ارستقراطية جديدة متتورة مختلفة كل الاختلاف عن نبالة الوراثة القديمة. ومن هنا نفهم تمجيدهم المعرفة وأولئك الذين يعرفون، ومفهومهم عن العدالة باعتبارها مساواة. (لا يمكن أن توافق عليها أبداً الارستقراطية الوراثة القديمة) واطراؤهم لحكم القانون والعدالة (المرجع السابق). وفي ضوء ماسبق فإن قبول كارل هيلدنبRAND، مؤرخ فلسفة الحق الألماني، أن غرض الحلف الفيثاغوري «ارستقراطية الروح» يمكن بالكاد أن يعتبر مقبولاً.

تبدو الارستقراطية الفيثاغورية اصلاحيّة وتجديدية أكثر من كونها محافظة. وفي غمار العلم والفلسفة المعاصرين يؤيد الفيثاغوريون التقدم العلمي ويؤيدون تطوير الانتاج والتجارة والعلاقات المالية، ويرفضون العقلية الارستقراطية القديمة الضيقة ويستنكرون الجمود.

إن المذهب الفيثاغوري الفلسفي المعتدل في انسجام التناقضات لم يؤد أوتوماتيكياً إلى ايديولوجيا النزعة المحافظة السياسية، ولا المذهب الهيراكليتي الديالكتيكي

الراديكالي في صراع التناقضات أدى إلى موقف اجتماعي تقدمي (مع أن المعتقدات السياسية الهيراكليزية كانت مختلفة فعلاً عن المثل العليا للارستقراطية القديمة). فطباق المذهب الفلسفي للفيثاغوريين والهيراكليتيين (تصالح التناقضات مقابل تصارعها) لا تحتاج بالضرورة أن تشتمل على طباق مشابه لبرامجهم الاجتماعية السياسية. على العكس، فرغم كل الفروقات بين المفاهيم الفلسفية الفيثاغورية والهيراكليزية، ينضم الطرفان إلى جانب الارستقراطية الأصلية، ارستقراطية المعرفة. ويظهر الفرق بينهما من جواب السؤال التالي: ماهي المعرفة الحقيقية؟.

وعلى نقيض الفيثاغوريين الذين اهتموا جداً بالشؤون العامة، نأى هيراكليت بنفسه عن النشاط السياسي باعتباره شيئاً أدنى من كرامته (حسب إحدى الروايات المختلفة، وجدوه يلعب النرد مع الصبية وعندما سألوه لماذا؟ أجاب المواطنين: لماذا تندهشون، يامن لا تصلحون لشيء؟ أليس هذا أفضل من لعب السياسة معكم؟ - ديوجين لايرتوس ٩، ٣). لقد أبدى الفيثاغوريون اهتماماً بقضايا المجتمع والدولة أعظم من هيراكليت، فتشكيل المجتمعات الفعلي الذي يلعب دوراً فعالاً في الحياة السياسية للمدن اليونانية يقدم دليلاً واضحاً على قوة الفيثاغوريين الاجتماعية العظمى. فروحهم الجمعية، حتى المستوحاة من المثل العليا الارستقراطية، كانت غريبة عن العقلية الفردية للارستقراطي الأفسسي (يقصد هيراكليت - المترجم) الذي عامل أغلبية الجنس البشري بإزدراء ولم يبد أي تعاون سوى كراهيته للغوغاء. ويدعو على ضوء ماسبق أن من الخطأ المبدئي اعتبار الكوميونات الفيثاغورية ونشاطها السياسي مؤشراً على نزعة المحافظة الارستقراطية للفيثاغوريين المتوحدة في الوقت نفسه، وإن كان من جانب واحد للفردية الصريحة واللامبالاة السياسية لهيراكليت، مع الآراء الاجتماعية التقدمية ورفض المثل الارستقراطية القديمة.

فإن كان علينا أن نقارن الآراء الاجتماعية - السياسية للفيثاغوريين مع آراء هيراكليت فإن الآراء الأولى تتخطى الثانية في النزعة الراديكالية والتماسك والحس العام.

في عصر الفيثاغوريين وهيراكليت (القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق.م) وجهت الجماهير العريضة التي تعاطت النشاط السياسي في كل ماغنا غراسيا، ضربة قاضية لسيطرة الارستقراطية القديمة. وقد هيا لسقوطها النمو الوطيد للقوى الانتاجية وتطور التجارة والحرف الناتجة عن تراكم الثروة العظيمة بين أيدي طبقة جديدة من مالكي العبيد وأصحاب المتاجر والتجار الكبار.. إلخ. في الصراع على السلطة بين نبالة

الدم ومحدثي النعمة والشعب في معظم المدن كانت الارستقراطية تخسر تدريجياً مواقعها السلطوية، وفي حالات الصدف والحظ كانت تستعيد هذه المواقع ولكن مؤقتاً. وحتى في هذه الحالات نراها تضع في حسابها مصالح الطبقة الاجتماعية الجديدة - من المالين والتجار والحرفيين والقطاعات الفقيرة التي تميل إلى الانخراط في الصراع الطبقي الحاد. ولذلك كانت الارستقراطية مضطرة إلى المسلك الوسط والبحث عن اتفاق مع خصومها الاجتماعيين والسياسيين. لقد مضى عصر سلطتها المتماسكة منذ أمد طويل وفرضت الظروف الاجتماعية الجديدة فرضاً حتمياً على قادة الارستقراطية أن يتبنوا استراتيجية سياسية جديدة، وأن يقدموا حلولاً ايدولوجية جديدة. ونتيجة ذلك فإن آراء أنصار الحكومة الارستقراطية والمفهوم الحقيقي للارستقراطية، كان لابد من خضوعها لتحوّل جذري. والواقع أن العقول الكبيرة للارستقراطية واجهت مشكلة إعادة تقدير القيم وتطوير مفهوم جديد للارستقراطية، أو بلغة أدق، تقديم مفهوم للارستقراطية الجديدة.

هناك أساس مشترك بين الفيثاغوريين وهيراكليت في مقارنة هذه القضية: فكلا الطرفين اختار القاعدة العقلية (الفلسفية - المنطقية والرياضية، أي «الصلعية» وليس الطبيعية) لتصنيف الإنسان مثل «عظيم» و«نبيل» و«فاضل» وكأنه في ذلك العصر مرادف لـ«الارستقراطي». هذا التحول من مفهوم الارستقراطية الوراثة (ارستقراطية الولادة، أي الارستقراطية بالطبيعة) إلى ارستقراطية الروح كان دلالة كبرى على واقع أن الارستقراطية لم تعد تعتبر طائفة حصرية، بل صارت طبقة مفتوحة. فالدخول فيها لم يعد امتيازاً طبيعياً، أي هبة طبيعية، بل نتيجة مزايا وسعي شخصي. هذا التجديد والتوسيع في مفهوم الارستقراطية كان ولاشك مختلفاً عن الايدولوجيا الارستقراطية، ويسير عكس عقائد شرحها المتشدين.

والمؤشر الكبير بهذا الصدد هو التناقض بين المفهوم الفيثاغوري - الهيراكليتي حول «الأفضل» وهو موقف ارستقراطي الروح من جهة، وموقف ثيوغنيس شاعر ميغارا (أواخر القرن السادس وأوائل القرن الخامس ق.م) من جهة ثانية. ثيوغنيس في شعره الرثائي يمجّد نبالة الولادة، الارستقراطية القديمة، وبما أنها «صالحة»، يجعلها مناقضة مناقضة حادة للغوغاء «الطالحة» التي لاتعرف شيئاً عن الدساتير والقوانين. فالسمة النبيلة والصفات التي يطريها ثيوغنيس هي في رأيه وراثية وهي حقيقية في كل من البشر والحيوانات. وينوح الشاعر على مصير دولة أطيحت الارستقراطية فيها، ويشبهها بسفينة بلا ربان وسط العاصفة. وهو مستعد أن يضحي بدم «الطالح» من أجل إعادة

حكم «النبيل» العزيز على قلبه، ويناشد أنصاره أن يقيموا العامة بلا رحمة. في ضوء موقف ثيوغنيس الذي لا يعرف المساومة، الذي يمكن اتخاذه نموذجاً من الولاء للتقاليد الأرستقراطية القديمة، نرى المقاربة الجديدة التي قدمها الفيشاغوريون وهيراكليت تحظى بأهمية خاصة لاختلافها في مثلها الأرستقراطية الجديدة عن القديمة. والحقيقة أن هيراكليت في حزنه على الماضي وسخريته من النظام الجديد، لم يكن متعامياً عن محتده الأرستقراطي وتعاطفه مع التغير الاجتماعي المحتوم، وكان واعياً لضرورة إعادة تقدير القيم وتبني مثل (ارستقراطية) جديدة. أما بالنسبة إلى الفيشاغوريين فلم يكبلهم الحنين إلى الأيام الخوالي إذ انخرطوا مفعمين بالتفاؤل والثقة في النشاط الاصلاحى في محاولة للارتقاء بحكم «الأفضل» وهم ارستقراطيو المعرفة، وعلى الأخص المختارون منهم والمربون تربية ارستقراطية. وإذا حق للمرء أن يستخدم اللغة الحديثة، فإن الكوميونات الفيشاغورية لم تكن في الحقيقة سوى مراكز ثقافية ومراكز تدريب لموظفي حزب ارستقراطي جديد. وكان برنامجها اصلاحاً ارستقراطياً جديداً غرضه الحد من السخط الشعبي والحؤول دون استيلاء العامة على السلطة السياسية.

٤ - هيراكليت

هيراكليت الأفسسي (٥٣٠ - ٤٧٠ ق.م) ديالكتيكي قديم مشهور، متحدر من عشيرة ارستقراطية من أرقى مستوى، عرف عن أعضائها بأنهم كانوا ملوكاً (باسيليوس) في مدينته الأم. على أي حال في أيام هيراكليت كانت السلطة في أفسس بأيدي العامة وصارت عشيرته في الصفوف الخلفية. وإذا أدار هيراكليت ظهره للنشاط السياسي وازدرى المشاركة في القضايا العامة، اتجه بكل اهتمامه إلى قضايا الحياة المدنية في أطروحاته الفلسفية. ويثبت ديوجين لايرتوس (٩، ٥) بأن كتاب هيراكليت «في الطبيعة» مقسوم إلى ثلاثة خطابات، الأول عن الكون والثاني عن السياسة والثالث عن اللاهوت.

يمكن فهم أفكار هيراكليت السياسية الحقوقية فقط في سياق نظريته العالمية ككل (مايسم هيراكليت والمفكرين القدامى عامة هو الميل إلى الاهتمام بالقضايا الاجتماعية قبل كل القضايا والعلاقات الأرضية الإنسانية في ارتباطها الذي لاينفصم ووحدتها بالعمليات الكونية العالمية. لذلك بحثوا في مفهوم نظام المدينة باعتباره انعكاساً للنظام الكوني وبحثوا عن مصادر كونية لمقاييس السلوك البشري. فالمعرفة السياسية تفهم كجزء من معرفة الطبيعة بمعناها الواسع). لقد آمن أن كل الأشياء في العالم هي في تغير أبدي، في حركة، في صراع، في تجدد، وأكد أن من غير الممكن أن تقطع النهر مرتين (أفلاطون في محاورته كراتيلوس). وقال هيراكليت إن الشمس ليست فقط جديدة في كل صباح، بل دائماً جديدة في كل لحظة (هيراكليت «الشذرات الكونية» كامبردج ١٩٦٢ ص ٢٦٤).

في هذا التدفق الأبدي للتغير يتألف كل شيء من التناقضات التي يتداخل الواحد بالآخر لخلق وحدة. فالنهار والليل هما واحد، والخير والشر واحد، والاستقامة والأعوجاج واحد أيضاً. «فالطريق الصاعد والطريق الهابط واحد بل هو نفسه» (الشذرة ٦٠) والمزيد من التوضيح نجده في الشذرة ٨٨: «الشيء ذاته يوجد فينا أحياء وأمواتاً ويقطى ونياماً وشباناً وشيوخاً: لأن تلك الأشياء التي تغيرت هي هذه، وهذه الأشياء التي تغيرت أيضاً هي تلك». وتؤكد الشذرة ٤٢: «نحن نوجد ولا نوجد».

فالأنهار التي تنزل فيها هي ذاتها وليست ذاتها». وفي الشذرة ٦٥ يعبر عن نسبة مشابهة، ليست مطلقة وإنما داخل اطار التناقض المحدد: «الشيء الواحد، الحكيم الحقيقي، يقبل ولا يقبل باسم زيوس». هذه النسبية لدى هيراكليت نفسه ولدى عدد من أتباعه ليست مساوية للتأكيد أن العالم موضوعي وغير قابل لأن يعرف.

الأمثلة التي قدمها هيراكليت عن وحدة التناقضات (الشامل وغير الشامل والكل والواحد والحياة والموت والصالح والطالح والحرب والسلم والوفاق والشقاق، والتجانس والتنوع والشعب والجوع... إلخ) تشهد ببروز العلاقات الضرورية و«الانسجام الخفي» الذي يمكن أن يستوعبه العقل البشري. والسبب الأول للتداخل النظامي للمتناقضات التي يتحول الواحد إلى الآخر، وكمقياس للنظام العالمي: «كل الأشياء في تبادل متساوٍ مع النار والنار مع الأشياء كلها، كما تبادل البضاعة مع الذهب والذهب مع البضاعة» (الشذرة ٢٢).

ومقدار النار يحدد مظهر الكون. فنار هيراكليت تتحكم بكل شيء، تفصل وتربط كل الظواهر في العالم. وصيغة الكون أي تنظيم الكون هو نتاج رغبة النار (الطريق الهابط) بينما وفرة النار (الشعب أو الطريق الصاعد) تؤدي إلى حريق هائل ودمار الكون. وطول الدورة كلها (السنة العظمى) من بداية الكون إلى نهايته يبلغ ١٠٨٠٠ سنة. «هذا الكون لم تصنعه الآلهة ولا الناس ولكن كان ومايزال وسيبقى: ناراً حية أبدية تشتعل بمقدار وتنطفئ بمقدار» (شذرة ٢٠) ويصف لينين هذا التصريح بأنه «أعظم شرح لمبادئ المادية الديالكتيكية» (لينين: خلاصة كتاب لاسال «فلسفة هيراكليت الأفسسي الغامض»).

هذا المقدار المتغير للنار المتحكم بمصائر الكون هو كما يقول هيراكليت القانون الشامل، هو اللوغوس الأبدي الذي ينظم كل الأشياء ويقرر مجرى كل ما يحدث. إن كل ما في العالم يقع طبقاً للوغوس الشامل والمقدس أي الصراع والضرورة، ولذلك تكمن العدالة والحقيقة في تنفيذ أوامره.

إن أفكار الصراع الشامل والحرب الأبدية للمتناقضات لاتخضع فقط لنظرات هيراكليت الكونية والمعرفية، بل أيضاً لمفاهيمه الأخلاقية والاجتماعية والسياسية وتؤلف نواة نظريته إلى العالم بشكل عام. «على المرء أن يعرف أن الحرب عامة والحق صراع وكل الأشياء تحدث عن طريق الصراع والضرورة» (شذرة ٦٢).

تؤلف الأطروحة الفلسفية للقانون والضرورة باعتبارهما المبدأ المتحكم بالعالم

(اللوغوس الكوني) أساس النظرية الأخلاقية الهيراكليتية. فالفكرة الحقيقية للمبدأ المفرد المنظم الذي يهيمن على العالم يتضمن، عندما يشمل ميدان الشؤون والعلاقات الإنسانية، التزاماً أخلاقياً ملحوظاً: «لذلك من الضرورة أن تتبع العام (أي الشامل): لأن العام يعني الشامل»: ولكن مع أن اللوغوس عام فإن الكثيرين يعيشون كما لو كانوا يملكون فهماً خاصاً». (شذرة ٩٢). من هذا المبدأ الفلسفي الاستمولوجي لهيراكليت ينشأ مفهوم القيمة المختلفة للناس. وتفاوتهم. فمع أن قدرة العمل شيء عظيم مشترك بين جميع الناس، فإن معظمهم يعجز عن فهم معنى ما هو واضح (اللوغوس المشترك) فكل واحد يدعي حكمة خاصة به.

وفي رأي هيراكليت أن الحكمة متاحة فقط للقلة. وهي تتكون في فهم أن العالم يحكمه العقل، أي اللوغوس. فمع أن أكثر الناس حكمة يبدو قرداً عندما يقارن بالله، ففي مقدوره أن يفهم الحقيقة بالتفكير والبحث الذاتي والعمل وفقاً لمعرفته. وبتريده هيراكليت «اعرف نفسك» الجملة التي يقال إنها منقوشة في جدار معبد دلفي ورؤيتها على أنها أمر من الله، يعترف بكبرياء أنه «بحث عن نفسه» (شذرة ١٠١). إنه يجعل نفسه إنساناً حكيماً ويزعم أنه رأى الحقيقة كما لم يرها إنسان قبله. إن مقارنة الحكمة البشرية بالعقل الإلهي ليست أكثر من رأي، وأعلى ما يمكن أن يصله الإنسان هو أن يصبح فيلسوفاً أي ليس مالكاً للحكمة بل عاشق لها. ويجب على الفلاسفة في رأي هيراكليت أن يبحثوا في أشياء كثيرة (شذرة ٤٩).

ويدي هيراكليت القليل من الاحترام لأسلافه ومعاصريه الذين يقدرهم عموماً كحكماء كبار: «من كل من سمعت بهم ليس من أحد يصل إلى مستوى الإقرار أن الحكيم منفصل عن الجميع» (شذرة ١٨). ففي رأيه أن هومر يجب أن يُنحى عن أي نقاش وأن يساط بالنقد. وقد اتخذ أفلاطون موقفاً ازدرائياً مشابهاً من هومر، والسبب أنه وضع ملاحظات تافهة وانتقاصية على الآلهة. ويتحدث بكلمات مجاملة عن حكيم واحد فقط من بين السبعة . وهو يياز البريني «الذي هو أكثر لوغوساً من البقية» (شذرة ١١٢). لا بد أن هيراكليت تأثر تأثراً ايجابياً بتأكيد يياز على ضرورة إطاعة قانون الحياة المدنية وعلى الأخص اعتقاده أن الخير الأسمى هو العقل القادر على فهم العدالة والحقيقة. وفي رأي هيراكليت أن يياز اتخذ الطريق الصحيح نحو فهم لوغوس الأخلاق والقانون في الحياة المدنية.

وحتى ننفذ إلى عقل هيراكليت كزعيم للاستقرائية، علينا أن نضع في حسابنا مقابله الحادة بين الفلاسفة والحكيم والأفضل من جهة والغوغاء الجاهلون من جهة

أخرى. فالطباق المعرفي بين العارف والجاهل يتحول في الطباق الاجتماعي - السياسي بين القلة والكثرة. وفي صراع هذين الطرفين المتناقضين تنجرف عواطف هيراكليت كلياً إلى جانب العارف، إلى جانب القلة. إنه يهاجم بجرأة وصراحة - بطريقة ربما لا يضاهاها إلا طريقة نيتشه - «الغوغاء» أي الكثرة وآراءهم وطريقة حياتهم ودينهم ومؤسساتهم السياسية. فكل شيء ارتبط بالغوغاء هو غريب وكريه عنده. ولا شك أن هيراكليت يعارض الديمقراطية عموماً، والحكومة الديمقراطية في موطنه أفسس خصوصاً. وهو يستاء بمرارة من انتصار الشعب ويتحدث عن أبناء بلده بسخرية وعدائية مكشوفة.

كانت الديمقراطية في مذهب هيراكليت تعني حكم «الأسوأ» أي حكم اللامعقول. وإذا يرفض الديمقراطية ويدافع عن حكومة «الأفضل» فإنه بالمقابل يطرح قضية الأرستقراطية ولكن لا على أساس نبالة الوراثة القديمة، أي أرستقراطية الدم، بل أرستقراطية الروح، أرستقراطية الفكر الجديدة. إنه قلما تعاطف مع النبلاء الذين يفرضون التسليم بامتيازاتهم، وبامتيازاتهم السياسية حصراً، على أنها هبة طبيعية، على أنها شيء يخصهم بموجب حق الولادة. فتمرد الشعب وتأسيس الشكل الديمقراطي للحكومة وجه ضربة قاضية للايديولوجيا البطركية عند الأرستقراطية القديمة، وهيراكليت لا ينحاز إلى جانب المحافظين المدافعين عن «الأفضل» المتمسكين بالماضي والحالمين بإعادة امتيازاتهم المفقودة - لم يكن سياسياً عملياً والمقاربة البراغمية للواقع كانت غريبة كل الغرابة عن طبيعة عقله. لقد نظر بغرابة وازدراء إلى ميدان السياسة بمصالحها الصغيرة وعواطفها المدنية من قمة اللوغوس الكوني فأمن أنه هو نفسه متضامن: «ممع إنكار الكل من أجل شيء واحد..... ولكن معظم الناس يجعلون أنفسهم مثل القطيع» (شذرة ١١١). وإذا ينفر هيراكليت من القضايا العامة لمدينته فإنه يرمي هذه الرغبة الساخرة على مواطنيه: «بأبناء أفسس لا أظن الثروة تخطئكم حتى أنكم سوف تؤمنون بشركم» (شذرة ٨٤). إن غطرسة هيراكليت ليست نابعة من المرايا السيكولوجية لشخصيته بمقدار ما هي نابعة من المستويات الرفيعة، من مقدار النار الكونية واللوغوس، التي يطبقها على القضايا الإنسانية والحياة المدنية. ومن هنا جاءت التشاؤمية القائمة للمفكر الأفسسي وسببت له تلقيه بالفيلسوف الباكي والغامض (إطلاق لقب الفيلسوف الباكي على هيراكليت في الأدب القديم كان أكثر من نمط كلامي. وهناك سبب وجيه للاعتقاد أن حماقة البشرية وبؤسها أثارا عاطفته، فدموعه هي دموع يأس إنسان يعي بحدة الفجوة الهائلة بين اللوغوس الكوني وحياة الإنسان

التافهة البائسة. فـ«بكاء» هيراكليت و«غموضه» - اللذان لم يكونا نتيجة الحاجة إلى الوضوح في أقواله - نايغان من مصدر واحد وهو حزن حكمته). فالفيلسوف اللامبالي بالخيرات الأرضية والمتجه نحو المجد الأبدي، لا يكي على امتيازات الارستقراطية الزائلة ولا يستلهم فكرة استرجاعها...

إن تصريحات هيراكليت عن «الأفضل» و«الأسوأ» وعن المدينة والقوانين وغير ذلك هي أكثر من تعبير عن آرائه الشخصية - إنها في الحقيقة مفاهيم فلسفية تتعلق بالسياسة والدولة والقوانين. لذلك يجب أن يكون واضحاً أن هذه المثل السياسية الارستقراطية لا يمكن توحيدها ببرنامج أو آخر أو بالايديولوجيا النوعية للسلطة السياسية. والمبدأ الفلسفي ليهراكليت برز بسبب سمته الكونية المجردة التي تضعه بعيداً عن البرامج السياسية الايديولوجية الملموسة. فهذا مثلاً يعني أن مبدأ انسجام حياة الناس بكاملها (بما فيها شؤون الدولة والقانون... إلخ) مع أوامر اللوغوس يمكن تطبيقه على كل أشكال وأنماط الحكومات. ويفسر لنا أن هذا المبدأ موجه أولاً وقبل كل شيء ضد الديمقراطية، لكنه لا يتفق أبداً مع حكم الارستقراطية الوراثة القديمة.

وبسبب وضع السمة المثالية مقياساً وميزاناً كونياً في المبدأ الفلسفي للحكومة الذي أعلنه هيراكليت، فإن هذا المبدأ لا يتفق مع الممارسات السياسية الايجابية لكل من الارستقراطية القديمة أو الديمقراطية الجديدة، مع أن هناك قرابة وثيقة بين آراء هيراكليت والايديولوجيا الارستقراطية القديمة - مثل مديح مزاي القلة أي «الأفضل» كمنقضي لوضاعة وبلادة الكثرة أي «الأسوأ». ويجب ألا يضلنا هذا مادامت المزايا أعلاه ذات دلالات جديدة في فم هيراكليت الذي لا تكمن قاعدته في الولادة والدم بل في الفضائل الشخصية والحكمة. فتقسيم البشرية الرئيسي عند هيراكليت هو بين العارف والجاهل، ويخضع هذا التقسيم لميزان القيم عند الفيلسوف. فكل من الارستقراطية وهيراكليت إلى جانب القلة أي الأفضل، لكنها قلة مختلفة وأفضل مختلف عندها وعنده.

في ضوء ماتقدم لا بد أن نصنف مبدأ هيراكليت الاجتماعي بحق على أنه مبدأ نخبوي. وكانت هذه النخبوية في ظل الظروف التاريخية والسياسية النوعية لعصره بديلاً أرستقراطياً جديداً عن الديمقراطية التي كانت في تصاعد عبر العالم اليوناني (والرأي الذي يقول إن هيراكليت طرح آراء رجعية في السياسة ودافع عن الايديولوجيا السياسية للارستقراطية الوراثة يبدو لنا أحادي الجانب. وكذلك النظرية المعاكسة التي تعتبر هيراكليت زعيم الاصلاحات الاجتماعية على طريق سولون أي الديمقراطية

المعتدلة التي لم يعرفها). في كل الشذرات حيث يمتدح هيراكليت «الأفضل» كأقلية، يوجه سهامه ضد الديمقراطية، وفي شذرات أخرى حيث يوحد «الأفضل» بـ«العارف» و«الحكيم» يتعد على نحو واضح عن التقاليد الارستقراطية. هذا الابتعاد عن ايدولوجيا النبالة القديمة يتجلى على نحو خاص في مسألة القوانين. لقد لاحظ المؤرخون بحث أن استخفاف هيراكليت بأهمية قانون المدينة (نوموس) الجديد المكتوب يدل على رفضه المعنى الارستقراطي القديم للحق القائم على قانون العشيرة والتقاليد والعادات القديمة.

فعلى الناس في رأي هيراكليت أن يقاتلوا من أجل القانون كما يقاتلون من أجل سور المدينة (شذرة ١٠٠). وهذا التقرير الصريح، الأشبه بصرخة الحرب، ليس بالطبع دعوة للدفاع عن حقوق الحزب الديمقراطي - بل إنه مبدأ فوق الحزبية من أجل الشرعية، مبدأ حكم القانون في حياة المدينة.

فالمدينة وقانونها، عند هيراكليت، نابعان من مصدر واحد مشترك وهما مقدسان وعقليان بالتساوي: «فأولئك الذين يتحدثون بعقل يجب أن يعتمدوا على ماهو مشترك للجميع، كاعتماد المدينة على قانونها اعتماداً أكبر: لأن قوانين الناس كلها يغذيها قانون واحد، القانون المقدس، لأن فيه سلطة كبيرة كما يرغب ويكفي الجميع ومايزال مهماً» (شذرة ٩١). ويقول في مكان آخر أن القانون المقدس كمصدر لكل قوانين البشرية يجب أن يسمى اللوغوس والعقل والطبيعة (انظر شذرة ٦٥).

يجب أن ينعكس اللوغوس الكوني أو العدالة المقدسة (dike) في القوانين البشرية. وفي رأي هيراكليت أن نقصها ينجم عن عجز الناس عن فهمه. إذ يمكن للتفكير الصحيح أو التأمل الصحيح أن يتغلب على الأفكار الخاطئة عن العدالة ويساعد الإنسان على أن يستوعب اللوغوس الأبدي. ومن الأهمية الإشارة أن توحيد هيراكليت لمبدئه في العدالة المقدسة مع اللوغوس الكوني قد شرحه فيما بعد سقراط وأفلاطون في سجالاتهم الحادة مع السفسطائيين الذين يقدمون حشداً من الأفكار عن العدالة ليثبتوا النسبة الأخلاقية والفردانية.

يعتقد هيراكليت أن العمليات الكونية المقدسة والكون ككل المتمثلة في مقدار النار الأبدية، تقدم الميزان والمعيار للشؤون والعلاقة البشرية، أي تقدم القوانين حصراً. ومن دون هذا الميزان الناري المقدس لن يملك الناس فكرة فعلية عن العدالة. وبذلك لا يحصر هيراكليت نفسه في التأكيد على الأصل المقدس للقوانين البشرية: والمقاربة اللاهوتية

التقليدية هي الأخرى ضحلة في رأيه. وفي نظره ليس زيوس سوى أسم آخر للوغوس العالمي. إن هيراكليت يعدل المفهوم القديم عن أيوس كحاكم كل الأشياء ويتحدث عن اللوغوس والنار الأبدية. فزيوس واللوغوس والناس عبارة عن مترادفات في رأي هيراكليت. فمن الناحية اللاهوتية يؤخذ القانون البشري من العدالة المقدسة والحقيقة، ومن الناحية الاستمولوجية، من اللوغوس الكوني، ومن الناحية الانطولوجية من النار الأبدية. ويعزى الدور القيادي في هذا الثلاثي إلى المبدأ الانطولوجي الذي يقدم المعيار والميزان لأي شيء آخر، والحقيقة أن معيار النار يمكن حسابه في نظامية الكون نفسه. لابد من التذكر أن الحكماء السبعة السابقين أبدوا في أقوالهم الأخلاقية - السياسية اهتماماً كبيراً بفكرة المعيار التي فهموها باعتبارها وسيلة ذهبية بين طرفين. وقد شرح الفيشاغوريون هذه الفكرة وحققوا تقدماً هاماً على أسلافهم. والمعيار المناسب في تعاليمهم ليس أبداً المعيار الحسابي والنموذجي - إنه الانسجام العالمي الذي هو في أصله انسجام عددي. فجوهر المعيار يأخذه الفيشاغوريون من الجوهر العددي للنظام العالمي والانسجام الكوني، وليس من الظواهر التجريبية كـ «وسيلة» لهم. إن هيراكليت يعامل القضية بطريقة مشابهة، فيربط مفهوم المعيار بالنظام الكوني وسببه الأولي (النار). وتبدو مقارنته القضية أكثر تماسكاً وأعمق: إن المعيار المتغير (والقابل للقياس) متأصل في النار نفسها باعتبارها المصدر الأول وتصبح المادة عند هيراكليت الميزان الكوني لكل الموجودات. والحقيقة أن هيراكليت أكد ليس فقط على الطبيعة الموضوعية الانطولوجية لـ «المعيار» بل استنتج أيضاً الديالكتيك من تغيرها و«تدققها».

ويعتقد هيراكليت أن معيار كل الظواهر الكونية والأرضية يعتمد على تقلبات (ضمن حدود السنة الكونية الكبرى) معيار النار الذي يخضع لضرورة ونظام العمليات الطبيعية والاجتماعية: «فالشمس لا تتخطى معيار اللوغوس فإن تخطت فإن الايرينات (ربات الانتقام - المترجم) تابعات العدالة، سوف يجدن اللوغوس خارجها» (شذرة ٢٩). وحتى يدعم هيراكليت انطولوجياه، كما نرى، يستجده باللاهوت: فالمعيار الناري تحرسه الآلهة الذين بلا شفقة يسحقون أولئك الذين يتخطونه. ويتنبأ هيراكليت بالعقاب الحتمي لحارقي المعيار في كل من العالمين: هذا العالم والعالم الآخر.

تنشأ السمة الاستمولوجية الرئيسية للقوانين البشرية من تطابقها مع القانون (الكوني) الشامل. ويتضمن هذا فهماً صحيحاً لطبيعة القانون الكونية والمقدسة، أي السمات الانطولوجية واللاهوتية. ويمكن لهذا الفهم أن يحصل عليه «العارف» أي القلة الأفضل. هنا نصل مرة أخرى إلى النخبوية الهيراكليتية. وبالفعل فلأن جوهر

القانون هو تطابقه مع اللوغوس الكوني، فإن الإجراء الشكلي لتبني جمعية المدينة له يصبح غير هام. ومرة أخرى نرى الاستبصار في اللوغوس وبالتالي التقييم الصحيح للقانون هو نعمة للقلة فقط...

لذلك ليس من المدهش أن يفضل هيراكليت الأحكام القانونية للقلة على آراء الشعب الجاهل. وبالإضافة إلى ذلك فإن عدم ثقته بالحكمة الشعبية تمتد لتصل إلى ميادين الحياة السياسية، ولا يبدل أي جهد لإخفاء عدائه تجاه الديمقراطية: «رجل واحد يساوي عندي عشرة آلاف، إن كان الأفضل» (شذرة ١١٣).

بالنسبة إلى نخبة هيراكليت الارستقراطية الجديدة ولا مبالاته الفلسفية بالممارسات السياسية تعرض نظراته فكرة واضحة عن تضامن الأعضاء الأحرار في المدينة. وعلى الرغم من شقاقهم الداخلي، كان لهم عدو مشترك واحد وهو العبيد. والحرب وفقاً لهيراكليت «هي أبو الجميع وملك الجميع، فهي تظهر بعضهم ملوكاً وآخرين أناساً، وتجعل بعضهم عبيداً والآخرين أحراراً» (شذرة ٤٤). وهكذا يكون طباق «الأحرار - العبيد» الخلفية الايديولوجية والاجتماعية - السياسية العامة لهيراكليت، ويجب ألا يغيب هذا الطباق عن النظر في تقدير تقاريره عن التناقض بين «الصالح» و«الطالح» أي بين «القلة» و«الغوغاء». (بمقابلة الأحرار والعبيد، يقابل هيراكليت في الوقت نفسه الارستقراطية «الأفضل» والشعب العام «الغوغاء» مما جعل هناك مسوغاً لوصف نظراته بالارستقراطية والنخبوية والعداء للديمقراطية، ولم تكن نظرات الارستقراطية القديمة تختلف في هذا المجال، فالمدافعون عنها أيضاً يسلمون بالهوة التي لا يمكن تخطيها بين الأحرار والعبيد).

عموماً إن الأطروحات الأساسية التي تخضع لنظرة هيراكليت العالمية لاتستبعد إمكانية الانسجام الاجتماعي، وهو الشيء الموجود في طبيعة مدينة أفلاطون المثالية - فتقدم الاعتراف باللوغوس الكوني عن طريق كل أعضائه الأحرار. ومع أن مذهب هيراكليت تنقصه العصبية السياسية وإيمانه التفاؤلي بحاجة إلى أن يحقق الممكن، فإنه لايرفضه مبدئياً مادام الطريق إلى اللوغوس وبالتالي إلى النخبة المدنية مفتوحاً لكل إنسان.

لابد من ملاحظة أن هذه الإمكانية للعقيدة الفلسفية التي يزاولها هيراكليت قلما أقر بها الفيلسوف نفسه - فالاصلاح السياسي وفكرة النظام السياسي كاملاً كانا غريبين عنه. وأكثر ما اقترب من هذه الفكرة كان تقريره عن المصالح المشتركة لأعضاء

المدينة الأحرار كما انعكست في المدينة ذاتها وفي قوانينها. ومن هنا تبرز مناشدته جميع المواطنين الأحرار في المدينة أن يجمعوا الإهانة بحزم أشد من الحريق الهائل وأن يراقبوا القانون العام للمدينة.

فنظرات هيراكليت السياسية والحقوقية تظل ثابتة في التقليد الأيديولوجي للمدينة. وبحديثه عن المدينة وقوانينها يهتم أساساً بمدينته الأم أفسس التي تعتبر مدينة ارتيميس، مثل أثينا التي يعتقد أنها مدينة الربة المقدسة أثينا. فإخطاره الشهير أن على المتتورين أن يدافعوا عن القانون كما يدافعون عن أسوار مدينتهم كان في الحقيقة مناشدة للمواطنين أن يهبوا لحماية التمثال المقدس (أي العقلي وفقاً للوغوس الكوني) لمدينتهم. فالقانون (نوموس) عند هيراكليت ليس أمراً تصدره الجمعية العامة للمدينة أو بعض الهيئات التشريعية، بل هو مبدأ مقدس لدستور المدينة، هو الأساس العقلي لوجودها. فالمدينة وقانونها (نوموس) مأخوذان من العدالة الإلهية، ويجب ألا ننحرف عنها حتى لا نثير غضب الآلهة. ويحث مواطنيه على اتباع أوامر اللوغوس الأبدي فيودع مخطوطة مؤلفه في معبد ارتيميس تاركاً إياها في رعاية حامية المدينة المقدسة.

اشتهرت تعاليم هيراكليت في هيلاس وكان لها تأثير عميق على الفكر الفلسفي والسياسي والحقوقى اللاحق. فسقراط وأفلاطون يدافعان بكل احترام عن حكومة العارفين وحكم الفلاسفة ولاشك أنهما مدينان في هذا للفكرة الهيراكليتية في حكم «الأفضل» وهو الحكم القادر على فهم اللوغوس الكوني. ومن المثير جداً أيضاً اختبار مفاهيم هيراكليت الكونية كأساس للنوموس. فقد ألهمت هذه المفاهيم كثيراً من المفكرين القدماء الذين اعتمدوا عليها وتابعوا قافلة الفكر الهيراكليتي. ويمكن أن يقول المرء بكل اطمئنان في هذا الصدد إن مفاهيم هيراكليت أسست بارادغما (المنهج المثالي المحتذى في البحث - المترجم) لكل مذاهب الحق الطبيعي في العصور القديمة والحديثة حيث يتوحد فيها الحق الطبيعي مع المبدأ العقلي (مقياس العقل الكوني) الذي عبر عنه القانون الوضعي.

تبنى الكتاب القدماء مفردات المعجم الارستقراطي الهيراكليتي الجديد بتناقض حاد بين معرفة «الأفضل» ورأي الدغوغاء، والميل إلى معاملة الطباق القديم ارستقراطية - عامة بلغة التمييز بين القلة العارفة والكثرة الجاهلة. كل الهجومات الايديولوجية بعد الهيراكليتية ضد الديمقراطية، والدفاع عن المفاهيم النخبوية كشفت - كقاعدة عامة - متابعة واضحة لعلم الثقة الثقافية بالأحكام السياسية - الحقوقية للعامة التي وضعها

هيراكليت. لقد أصبحت سيطرته الثقافية، حتى التفسير الاستمولوجي لفكرة «الأفضل» حتى بدالاتها الأخلاقية، معياراً فلسفياً للمؤلفين القدامى.

مختلف أركان تعاليم هيراكليت كانت موضوع اهتمام كبير في كل العصور وظلت تجذب الباحثين حتى يومنا هذا. وكانت نظريته الديالكتيكية في الطبيعة والمجتمع مشرة وموحية، وبالأخص للمؤرخين. ومما يبرز في هذا الصدد تسليم هيغل بأنه لم يحذف أطروحة واحدة من الديالكتيك الهيراكليتي في كتابه «المنطق».

عدد من الكتاب البرجوازيين المعاصرين المختصين بنقد مبادئ الديالكتيك والنزعة التاريخية، وعلى الأخص في تفسيرها الماركسي، يسعون لإقامة حلقات ارتباط مباشرة بين المفاهيم القديمة ومفاهيم الهيغلية والماركسية ويعلنون الاستمرارية التاريخية للأفكار كحجة في تأييد نظرياتهم المنحازة سياسياً. وهكذا يحاول كارل بوبر في انتقاده «توتاليتارية» هيغل وماركس أن يتحراها خلفاً حتى التعاليم القديمة: «إن هيغل، وهو مصدر كل نزعة تاريخية معاصرة، كان تابعاً مباشراً لهيراكليت وأفلاطون وأرسطو» (في كتابه «المجتمع المفتوح وخصومه» لندن ١٩٦٦ ص ٢٧).

انطلاقاً من هذا المخطط المسبق وتركيزاً على مفاهيم هيراكليت وهيغل في الحرب يصنف هؤلاء الكتاب كل أنصار الديالكتيك بمذهبهم في صراع الأضداد كأتباع لهما وبالتالي يتجاهلون كلياً التمايزات الهامة بين مختلف مفاهيم الديالكتيك. ولاشك أن التأثير العام لهيراكليت، وعلى الأخص أفكاره الديالكتيكية، في كل الفكر الديالكتيكي اللاحق لاجدال فيه، ومع ذلك من الصعب تفسير آراء هيغل في الحرب كـ«اللحظة الأخلاقية للحرب» وفق مصطلح هيراكليت في الأب - الحرب والتقارير الحرية المشتركة أو أن تساوي بين مفاهيم هيراكليت وهيغل وبقية الديالكتيكيين.

إن «الحرب» الهيراكليتية المأخوذة من سياق تعاليمه ككل ليست سوى صورة صارخة مركزة للصراع الكوني، سوى شكل للغة - الصورة. إنها مثل يضرب أكثر من كونها مفهوماً لصراع الأضداد، ويجب ألا تفسر على أنها تشخيص كاف لجوهر الظاهرة الحقيقية. وعلى النقيض من هيراكليت يفهم هيغل الحرب ليس باعتبارها «أباً للكل» بل كطفل الأخلاق. فحرب هيراكليت «عامّة» و«أبو الكل» لسبب بسيط هو الحاجة إلى حد وسط أي تركيب للأضداد، حيث الانسجام في رأيه يتخذ شكل صراع كهذا الصراع. وعلى غير الأب - الحرب الهيراكليتية نرى الحرب الهيغلية ليست سوى لحظة من الوحدة الأخلاقية تؤخذ كتركيب للقوى المتضادة.

إن الميل إلى ربط هيراكليت وهيجل وماركس والجمع المباشر لأفكارهم في المجال الواسع للقضايا الفلسفية والسياسية والحقوقية، يتجلى بوضوح عند المؤرخ الألماني كارل هينز رود. ففي رأيه أن النظرة الديالكتيكية العالمية لهيراكليت، وقد تعدلت وتوضحت، تعود من جديد بعد ألفي عام في النظام الفلسفي الكامل لهيجل وترتبط ارتباطاً وثيقاً بالمادية التاريخية التي تعتبر اليوم النظام الرسمي لنصف العالم (ظهر كتاب رود عام ١٩٧٤ - المترجم). وإذا يشوه المؤلف التاريخ الحقيقي للتحاليم السياسية يسعى لقراءة التناقضات مخضعة الصراع الأيديولوجي الحالي للمرحلة المبكرة في الفكر القديم. فهو يبين مثلاً كمية كبيرة من الإدراك المتأخر في التحليل المقارن للبرامج الأيديولوجية لسولون وهيراكليت ويشرحها وفق معركة الأفكار الحالية، ويستخلص منها أنماطاً أولية للأيديولوجيات المتصارعة في النظامين الاقتصاديين الاجتماعيين. فسولون وهيراكليت في رأي رود يمثلان قمتين من قمم الفلسفة اليونانية القديمة وهما الأساس الذي لاينفذ للأيديولوجيات المتصارعة الحديثة الباحثة لنفسها عن شرعية. ويصل رود إلى المتابعة الأيديولوجية من هيراكليت إلى هيجل إلى الماركسية فيراها نمطاً لطباق سولون - هيراكليت.

فيما يتعلق بتراث هيراكليت لابد من أن نشير إشارة خاصة إلى الزعيم المتطرف للارستقراطية الجديدة والعبودية الجديدة فريدريك نيتشه. وإذا يعبر نيتشه عن إعجابه بالفيلسوف الأفسسي، يفسر آرائه حسب مبادئه الخاصة المعادية للديمقراطية في «السوبرمان» و«العود الأبدي». وتفسير نيتشه للفلسفة الهيراكليتية كنظرة عالمية تراجيدية تبناها مؤخراً الكثير من أتباع الوجودية.

إن تحاليم هيراكليت للصراع الكوني في الطبيعة والمجتمع استخدمت استخداماً واسعاً في شكلها المعدل من قبل ممثلي الداروينية الاجتماعية. فالفكرة الهيراكليتية عن اللوغوس الكوني المسيطر، والمصدر الإلهي لكل الأنظمة والمؤسسات العقلانية السياسية - الحقوقية في المجتمع البشري مارست تأثيراً دائماً على شتى مبادئ القانون الطبيعي واستخدمها كل من أنصار النظريات العقلانية واللاهوتية.

الفصل الثاني

الذروة

(القرنان الخامس والرابع ق.م)

١ - ديمقريط

كانت حياة ومؤلفات ديمقريط (٤٦٠ - ٣٧٠ ق.م تقريباً) معاصرة لأعظم فترة ازدهار اقتصادي وثقافي في المدن القديمة. ولد في أسرة أرستقراطية في أبديرا في تراقيا. وحسبما أثبت ديوجين لايرتوس كان أبوه داما سيوس من الثراء إلى درجة تمكنه من إبهاج الملك الفارسي أكرزكس (خشيارشاي - المترجم) مع كل جيشه. كان ديمقريط متعطشاً للمعرفة منذ طفولته وحتى سن متأخرة. وقد كان أساتذته الأوائل مجوساً وكلدانيين تركهم اركزكس ذكرى امتنان للحفاوة التي لقيها.

أخذ ديمقريط بعد وفاة والده أصغر حصة من الميراث وانطلق عازماً أن يرى العالم. قام برحلات دراسية لبابل وفارس ومصر وأثيوبيا وأثينا وعدد من المدن الهيلينية الأخرى. وفي عودته إلى أبديرا حيث ترك أخويه هيرودوت وداماسوس واجه تهمة التبذير وعقوبتها: رفض قوانين مدينته أن يدفن في أبديرا أولئك الذين بددوا ثروة أبيهم. على أي حال نجح ديمقريط في كسب الحكام إلى جانبه بقراءته لهم كتابه «عبر الكون العظيم». وقد قدر بعضهم حجم الكتاب بما يقارب حجم خمسمئة طالن (بعض المصادر تقدر حجمه بمئة طالن) وبذلك اسقطت تهمة التبذير عنه.

بعد ذلك ارتفعت سمعة ديمقريط عالياً حتى أن مواطني أبديرا انتخبوه أركونا (حاكماً). وبما يدل على حكمه قطعة نقود فضية مع هاتين الكلمتين «في حكم ديمقريط» المسكوكتين عليها. وأظهر الابديريون احترامهم لديمقريط ولقبوه باسم مستعار هو «الفلسفة»، تماماً مثلما أطلقوا «العقل» اسماً مستعاراً فيما بعد على بروتاغوراس، وهو من أشهر مواطنيهم. عرف عن ديمقريط أنه بلغ سنّاً متأخرة فوضع نهاية لحياته بالامتناع عن الطعام. دفن بتكريم عظيم على نفقة مدينته وأقيم له نصب برونزي.

كان ديمقريط مفكراً موسوعياً وواحداً من أعظم الكتاب القدامى إنتاجاً. واستناداً إلى دليل واضح وبعض الشذرات المتفرقة من كتاباته العبقريّة، نلاحظ أن مؤلفات ديمقريط غطت عملياً كل حقول الدراسات الطبيعية والفلسفية والأخلاقية والحقوقية والسياسية المعاصرة. وقد اشترك بشهرة مؤسس النرية مع ليوسيوس (٥٠٠ - ٤٤٠

ق.م) وشغل مكانة مرموقة بارزة في تاريخ الفلسفة. وقد وصفه لينين بأنه أعظم شارح للمادية في العصر القديم (المادية ومذهب النقد التجريبي).

اعتقد ديمقريط أن الواقع في جوهره مركب من مسيين أو عنصريين أوليين: الذرات أو الجسيمات المادية التي لا تنقسم والفراغ. وفي الحركة الأبدية في الفراغ تصطدم الجسيمات مع بعضها البعض لتألف وتشكل الأشياء الفيزيائية. فالكون غير محدود في الفضاء ويتألف من عوالم لاتعد، بعضها يولد وبعضها يموت. وكل شيء يحدث بالضرورة نتيجة لحركة الذرات العفوية في الفضاء الفارغ، من دون أي تدخل خارجي أو عناية إلهية. ولأن الذرات لاتعد وغير متجانسة فإن كل ذرة تختلف عن الأخرى فقط في الشكل والترتيب والموقع. وبالنسبة لقدرة الإنسان على معرفة الواقع يعتقد ديمقريط أن «الحقيقة في الأعماق» أي أنها لاتدرك، أي مختبئة عن الإحساس. ويقتبس سكتوس امبريكوس قول ديمقريط: «حسب التقليد نعرف الحلو والمر والحاد والبارد واللون وإنما عن طريق اختلاف الذرات والفراغ» (سكتوس امبريكوس «ضد المناطق» لندن ١٩٣٥). وتصل هذه النظرة بلغة العلم المعاصر إلى التأكيد على السمة الذاتية لهذه الصفات الحسية كالذوق والحرارة والبرودة، فكلها تأتي فقط من شكل الذرات وترتيبها وموقعها.

وعلى الرغم من هذا النقاب من الريية بالنسبة لجدارة المعرفة الإنسانية عموماً والإدراكات الحسية خصوصاً، نرى ديمقريط لا يرفض إمكانية المعرفة الموضوعية. إنه، حسب المصدر ذاته، يعتقد أن هناك شكلين من المعرفة، واحد من خلال الإحساس أو المعرفة «بنت الحرام» والآخر من خلال العقل وهو المعرفة «بنت الحلال». «وعندما تعجز بنت الحرام من أن ترى الصغير جداً أو تسمعه أو تشمه أو تذوقه أو تدركه، فعلى المرء أن يسعى إلى أداة أخرى أرفع مستوى» (المرجع السابق ١٣٩).

إن نظرية ديمقريط الذرية وأفكاره الاستمولوجية لا يمكنها إلا أن تؤثر في مقارنته القضايا الأخلاقية والسياسية والحقوقية النوعية. كان واحداً من أوائل المفكرين في تاريخ الفلسفة القديمة إذ اعتنق نظرية تطورية في المجتمع ومؤسساته السياسية وعالج أصل البشرية وتقدم الثقافة حسب العملية الكونية للتطور الطبيعي فأرجعها إلى تصادم الذرات العفوي وارتدادها في الفراغ. وعلم ديمقريط أن الإنسان مثل بقية الحيوانات نشأ من الماء والطين وعاش حياة فوضوية فكل فرد يبحث عن غذائه الخاص ومأواه. وبالتدريج تعلموا كيف يتجمعون معاً للبقاء أحياء فخلقوا نوى أمم المستقبل. وفي مجرى العملية التطورية الطويلة خضع الناس للضرورة وتعلموا من التجربة وبالتدريج

حصلت الطبيعة الوحشية على المعرفة والمهارات، وتطورت اللغة كأداة للاتصال، فتعلموا استخدام النار وبناء المنازل وابتكروا الفنون وكل ما تقتضيه الحياة الجمعية. فالمجتمع البشري برأي ديمقريط، ظهر نتيجة عملية تطور طويلة مما يعرف بالحالة «الطبيعية» الأصلية. والدور الكبير في هذا التحول من الوحشية إلى المدنية يعزوه ديمقريط لـ«الطبيعة الإنسانية» أي إلى حقيقة أن الإنسان قد أمدته الطبيعة بيدتين رشيقتين ومعرفة أولية ونباهة بدائية. وبسبب تلك المواهب وبسبب نزوعه الغريزي إلى التجمع تدبر الإنسان البدائي أم ربقائه حياً في النضال من أجل الوجود وكيف نفسه مع الظروف الخارجية غير الملائمة.

بحسب نظرة ديمقريط التطورية إلى المجتمع، لم يلعب الآلهة أي دور في ارتقاء الإنسان إلى الحضارة. وقد تحقق التقدم بالضرورة العنيدة والذكاء الطبيعي للإنسان. وتولدت الأفكار عن الآلهة من الآلهة من الجهل ونقص فهم الظواهر السماوية التي ملأت الإنسان البدائي بالرغب. وبتطير ديمقريط لمذهبه الذري شدد على الضرورة باعتبارها المصدر الوحيد للتقدم الطبيعي والاجتماعي ورفض رفضاً تاماً أي دور للعناية الإلهية في الشؤون الإنسانية.

ومع أن المجتمع وقوانينه ظهرت كنتاج للتطور العقوي، فإنها لم تنبثق كمؤسسات مسبقة الجاهزية، بل شكلها الناس في عملية تطورهم إلى أشكال أرقى من الحضارة. فالتقدم الفعلي لمهارات الإنسان وثقافته يفهمه ديمقريط بحسب نظريته الحتمية، أي كتطور ضروري للصفات الموروثة في الإنسان. ففي رأيه أن ما يبدو سمة اصطناعية للدولة والقوانين يرجع إلى نوعية منتجات الثقافة الإنسانية أكثر مما يرجع إلى اعتسافها والاستقلال عن الطبيعة.

وفي تفسير ديمقريط للمفهوم التطوري للمجتمع قدّم حلاً جديداً لمشكلة العلاقة بين الطبيعة والمجتمع الإنساني، التي يرجع تاريخها إلى أيام هسيود. لقد رفض الطباقي اليوناني بين ما يوجد في «العدالة» أو في «الطبيعة» من جهة، وما يوجد في «الرأي» أو «القبول العام» من جهة أخرى، وأعتقد أنه لا توجد هوة بينهما لا يمكن اجتيازها. وبحسب المذهب المعرفي للحتمية الذرية، فإن الإنسان لا يستطيع تحصيل المعرفة الحسية المرتبطة بالتقليد والرأي فقط بل أيضاً المعرفة العقلية (بنت الحلال) التي تقدم المعرفة الحقيقية للواقع.

تقوم أفكار ديمقريط الأخلاقية والسياسية والحقوقية على مفاهيمه عن «الطبيعة»

و«الحقيقة». والعدالة برأي ديمقريط هي مايتطابق مع الطبيعة والجور هو ما يخالفها. إن هذا التقرير، الذي يعكس جوهر مذهب القانون الطبيعي ليس موجهاً ضد العدالة، وإنما فقط ضد الأفكار الخاطئة عن العدالة أي ضد ما اعتبره المعرفة «بنت الحرام» و«الرأي العام»، بالسير في الاتجاه المعاكس للطبيعة والعدالة الحقيقية. وحسبما يقول ديوجين لايرتوس اعتقد ديمقريط أن القوانين وجدت عن طريق التقليد والعرف، بينما في الطبيعة لا وجود لشيء سوى الذرات والفضاء الفارغ. وانطلاقاً من طباق الطبيعة - القانون ذاته راح ديمقريط يعلم أن القوانين ليست سوى وسيلة شريرة، وعلى الرجل الحكيم ألا يطيعها بل يعيش حراً. والحرية برأيه هي الاستقلال عن التقليد وقيوده المصطنعة.

فالعلاقة بين الطبيعي والاصطناعي تلعب دوراً هاماً في الفلسفة والأخلاق عند ديمقريط. فأراؤه الاجتماعية والسياسية والحقوقية والأخلاقية المختلفة متحدرة من اعتقاده أن الاصطناعي (يؤخذ بمعناه الواسع الذي يشمل كل ميادين النشاط الإنساني) ليس بالضرورة على خلاف مع الطبيعي ويحتاج إلى تدخل حتى ينسجم مع العدالة والحقيقة. فنقده للاصطناعي «المؤسسات والعادات والقوانين الاجتماعية» جاء من مثل وضعية ولا يشترك في شيء مع النهلستية السيئة السمعة للسفسطائيين التالين الذين اعتادوا على مخالفة الطبيعة والفن (القانون والعرف... إلخ).

تقوم نظرية ديمقريط الأخلاقية على فرضية أن الإنسان قادر على تحصيل معرفة موضوعية عن الواقع في الظروف الملائمة (التربية... إلخ) تهدف إلى عبور الهوة بين الصناعي والطبيعي وتحسين الصفات الأخلاقية للإنسان والمؤسسات الاجتماعية السياسية القائمة. عموماً يدافع ديمقريط عن التوفيق بين ما يوجد «بالطبيعة» وما يوجد «بالعرف» مانحاً الأسبقية للمبدأ الطبيعي لـ«الحقيقة» على «الرأي» ويسعى، عكس بعض النظريات السفسطائية، لمنع العداء والحرب بينهما.

إن ديمقريط، بإيمانه بالتقدم التطوري للمجتمع نتيجة اتساع المعرفة البشرية وعمقها وتحسن الأخلاق... إلخ يعلن نظرية الوسيلة الذهبية، منتقداً التطرفات (الإفراط والتفريط) ومشهوراً بالآثام (الطمع والجشع والحسد والجبن... إلخ) مندداً بالظلم والاعتساف والنزق وناصحاً بالحفاظ على «القياس المناسب» في كل شيء. وبما أن الثروة متقلبة والحياة قصيرة مزعجة فعلى الإنسان برأي ديمقريط أن يرتفع إلى مستوى الفائق والخالد مهملأ كل ما هو ضئيل وعابر. ويروى عن ديمقريط تقرير أنه «يفضل أن يكتشف سبباً من أن يستلم مملكة فارس» (ديوجين لايرتوس ٨). وهاجم بشدة الطمع

والحياسة وآمن أن الإنسان العاقل يجب أن يكون معتدلاً جداً في حيازة الملكية، فعليه ألا يوليها اهتماماً أكثر مما تستحق. ويقف ضد الطرفين الخطيرين: الثروة والملكية الخاصة فيبحث في أسلوب التقليل من الأهمية الفعلية لنقيضهما ويرى أنهما ليسا سوى مرادفين للرغبة والوفرة، ولذلك ينقل القضية من المستوى الاجتماعي والسياسي إلى المستوى الأخلاقي - النفسي: فالقانع بالقليل لا تكون عنده إلا رغبات قليلة ولذلك فإنه ليس فقيراً. وبالتالي فإن الاعتدال في الرغائب يساوي الوفرة، أو إذا استخدمنا كلمات ديمقريط الخاصة، الرغبات القليلة تساوي البؤس بالثروة. وقد توجه بهذه التصريحات المطرية للاعتدال والصبر بصورة رئيسية إلى الطبقات الدنيا. أما بالنسبة إلى القطاعات الغنية فقد نصحهم بلجم آثامهم (من طمع وجشع وتبذير...) وأن يظهروا الإرادة الطيبة والعدالة واللفظ للمواطنين الآخرين. يقول في مقطع من المقاطع الطويلة أن الأغنياء عندما يكونون مستعدين لأقراض النقود للفقراء ومسعفين لهم ولطفاء معهم فإن ما ينشأ من عاطفة وتضامن وروح رفاقة ومساعدة متبادلة واتفاق في الرأي يكون مفيداً إلى درجة لا تقدر. فالاعتدال والصبر ومراقبة المعيار (ففي كمية الملكية يملك المرء فعلاً رغائب وسلوكاً... إلخ). شروط لا تنفصل في رأي ديمقريط ليس فقط من أجل تنظيم الحياة الاجتماعية تنظيماً جيداً، وإنما أيضاً من أجل تحقيق السعادة الشخصية والهدف النهائي في الحياة - الغبطة أو القناعة (ايثيميا) كما فهمها ديمقريط «حالة تستمر فيه النفس هادئة قوية لا يزعجها خوف أو خرافة أو أي انفعال آخر» (ديوجين لايرتوس ٩، ٤٥). فالقناعة عند ديمقريط مكافئة للحكمة والحياة الفاضلة ويمكن تحقيقها فقط بممارسة المرء للإمكانات العقلية والأخلاقية. ومن دون معرفة وثقافة لا الثروة ولا السلطة تجعلان الإنسان منصفاً أو سعيداً.

وبترتيب المستودع الكبير للتنشئة والتربية يولي ديمقريط أولوية للتدريب على الميل الطبيعي واجتناب الجهل باعتباره سبب الشر. فالتربية في رايه تساعد الطبيعة في إبراز صفات الإنسان الغريزية، ونجاحها مشروط بثلاثة أشياء: القدرات الطبيعية والممارسة والزمن. وللممارسة دور رئيسي، ومعظم الناس الصالحين يعززون فضيلتهم إلى التدريب أكثر من الصفات الموروثة. وتقدم التربية الإرشاد للشبان وتساعد الشيوخ على شق طريقهم، وتزين النجاح وتعزّي المأزومين وتجلب المسرات ولا تشكل عبئاً في السفر، وهي دائماً طوع بنائك - في الليل والنهار، وفي وطنك وخارجه. وينصح ديمقريط بالمواظبة على الدراسات والاستمرار في العمل يقول: إن أي عمل يجلب المسرة أكثر من التواني ولو جنى الناس منه ما يريدون. إن التربية الخاصة والتدريب يضعان أساس

الحكمة مع قابلياتها الثلاث التي تطبق على كل الشؤون الإنسانية: أن تفكر جيداً وأن تتكلم جيداً وأن تعمل جيداً (ديوجين لايرتوس ٨٢٢). ويشد ديمقريط دائماً أنه لأشياء سوى العقل يوحد الكلمة والعمل والقصد والسعي. ويقول إن الرجل الجدير لتمييزه ونعترف به من أعماله فقط، بل من رغائبه أيضاً فالطيبة في رأي ديمقريط لا تكون بالامتناع عن فعل الخطأ فقط، بل أيضاً بعدم الرغبة في فعل الخطأ. فالفاضل يعمل بهدي من ثقافته وإحساسه بالواجب ونفوره من فعل الخطأ، وليس خوفاً من العقاب. فواجب الإنسان هو التزام تجاه نفسه، لذا فإن احترام المرء لذاته وخجله أمام ضميره الخاص لابد من أن يحول دون فعل الخطأ، حتى لو لم يعلم به شخص آخر. والعدالة عند ديمقريط تكون في تحقيق المرء واجبه، بينما الظلم هو فشل المرء في تحقيق التزاماته، هو تهرب المرء من واجباته. وفي رأي ديمقريط أنه من الأفضل أن نكون مخطئين من أن نكون فاعلي الخطأ. فالواجب يفرض على الإنسان أن يحول دون وقوع أفعال الظلم وأن يتصدى للمخطيء والمعتدي. فإن كان ذلك مستحيلاً، لسبب أو لآخر، فإن الرجل الفاضل يمتنع على الأقل من المشاركة في ارتكاب الخطأ. لا تؤيد من يفرح بالظلم - هذا هو أدنى ما يصنعه الواجب الأخلاقي الديمقراطي. أما بالنسبة للأعلى فإنه موجود في الشجاعة والعقلية السليمة (شذرة ١٨١).

لكن آراء ديمقريط، مع كل أطرائها للصبر والاعتدال، لا علاقة لهغ بالنزعة الزهدية. فالفيلسوف لا يرى من الحكمة قمع الرغائب الطبيعية، إذ حياة بلا أيام عطل، كما يقول ديمقريط، هي رحلة مملة بلا توقف، والأغبياء وحدهم يرفضون اللذة الملائمة للطبيعة البشرية، ولا يسعون للتمتع بالحياة. ويرى ديمقريط أن الإنسان بممارسته لقواه الأخلاقية والعقلية يتعلم التمتع بالسمو من أجل السمو وحده. فذلك الذي حقق القناعة يحترم نفسه في الوقت ذاته الذي يشارك في التمتع بالجمال والتأمل فيه. فهذا الاحترام الذاتي وحب المرء لنفسه المصحوبان بالقناعة (اثيميا) يختلفان جداً عن الأنانية والتمحور الذاتي.

يمجد ديمقريط الصداقة والمساعدة المتبادلة والتعاطف. وعلى النقيض من الفيثاغوريين الذين اعتقدوا أن الأصدقاء يجب أن يكونوا مشتركين في كل الأشياء، كان ديمقريط ضد الملكية المشتركة حتى بين أعضاء الأسرة الواحدة والأصدقاء. ففي رأيه يجب ألا نهتم بالملكية المشتركة، والأجدر أن نبدها.

وتسير الصداقة يداً بيد مع تطابق الرأي أو الإجماع الذي يقدره ديمقريط تقديراً عالياً على أسس أخلاقية وسياسية. فالاجتماع يوحد مواطني المدينة في هيئة واحدة من

الأصدقاء وتزيد قوة الدولة. وفي رأي ديمقريط أنه من دون إجماع لا يمكن تنفيذ مآثر الشجاعة أو شن الحروب.

تطابق الرأي في اعتقاد ديمقريط مرادف للتضامن الأخلاقي والروحي والاجتماعي - السياسي الذي يسمح بالتنافس النبيل، ولكنه يقضي على الميول المتنافرة بين المواطنين. ويقول ديمقريط أن الصراع ذا الروح النبيلة مفيد لكل المتصارعين، بينما الطموح إلى السيطرة قد يتضمن ضرراً بالحصم ويجعل الطامح ينسى مصالحه الخاصة التي لا يعود مدركاً لها. وإلى جانب ذلك فإن الكفاح للسيطرة يدفع إلى الحسد ويقود إلى الشقاق بين كل من المتصارعين ويحبط تضامن السكان الأحرار للمدينة ككل. إن الحرب الضروس، كما يرى ديمقريط شر للطرفين تسبب الحزن للغازي وللمغزي، ويرى ديمقريط أن التضامن والاجتماع في حلقة الأصدقاء الحميمين هو نموذج لكل أعضاء المدينة الأحرار. وبالنسبة إلى العبيد فإن ديمقريط لا يعتبرهم أفراداً مستقلين وخاضعين للعلاقات الاجتماعية في طبيعة «الذرات» السياسية - الحقوقية. وإذا يرى العبودية ظاهرة طبيعية، يريد من العبيد أن ينفصلوا عن كيان سيدهم وأن يعلموا أنهم يجب أن يستخدموا، كل واحد بحسب الغرض الذي يؤديه. هذا الرأي بأن العبد ملكية حية كان سمة للوجدان الاجتماعي القديم والإحساس بالعدالة وقد وجد أخيراً تعبيراً عنه في كتاب «الأخلاق» لأرسطو.

وفي رأي ديمقريط أن تطابق الرأي والتضامن الاجتماعي الأخلاقي لأعضاء المدينة الأحرار هما ما لاغنى عنه للحكومة ذات السيادة المستحبة. فالمدينة «قضية مشتركة» لكل أعضائها الأحرار. والدولة تجسد القضية المشتركة لمواطنيها وتقوم بخدمتها كأساس لهذه القضية مما يحدد شكل وجوهر حقوق المواطنين وواجباتهم. ويشدد ديمقريط على أن شؤون الدولة يجب أن تحظى بالأولوية على كل الشؤون الأخرى وأن على كل مواطن أن يعمل على ازدهار الدولة من دون التضال للحصول على مزيد من التكريم أكثر مما يناسبه ومن دون أن يتترع سلطة أكثر مما هو ضروري للصالح العام. فالدولة السليمة، كما يؤكد، هي خير حماية، وتضم الجميع في ذاتها، وعندما يكون هذا في أمان فإن كل شيء في أمان، وعندما يتحطم هذا فإن كل شيء يتحطم.

ربما كان هذا التقرير الحكيم لديمقريط أقدم وأعظم إطرء لأمثل له للمدينة باعتبارها شكلاً لـ «القضية المشتركة» التي تسم كل الفكر السياسي القديم. فحتى أفلاطون، النصير المتحمس لفكرة كيان الدولة، يبدو أكثر حصافة في تمجيد قدرة الدولة. على أي حال لا بد أن نلاحظ - وهذا ظاهر من سياق مديح ديمقريط - أنه

يتحدث عن مدينة سليمة، أي عن دولة مثالية. وإلى جانب ذلك فإن الدولة كما أدركها ديمقريط هي مجتمع من رجال أحرار توحدتهم مصلحة مشتركة أكثر من أن تسيطر عليهم قوة أجنبية خارجية. وإذا يراها ديمقريط في شكلها العام، فإن مفهومه يتضمن أن السلطة في هذا المجتمع تتجلى في أعضائها الأحرار الذين يلتحمون بالمدينة باعتبارها «كومنولثهم». ومع أن الدولة من صنع مجتمع أحرار، إلا أنها غير متوحدة به، وهذا ما فاق ديمقريط. لم يتبته إلى قضية كيف نحمي أعضاء المجتمع من الدولة، وإنما راح يبحث عن طرق تحويل المجتمع إلى دولة مدينة سليمة وإغراء المواطنين بإتباع قوانينها، أي قيادة الحياة السياسية.

لم تكن المدينة (البوليس القديمة) زمن ديمقريط الدولة - المدينة فقط، بل كانت أيضاً الدولة - المجتمع، وكل الحياة الشعبية فيها كانت متمركزة في الشؤون العامة أكثر من الشؤون الخاصة فهي تشمل كل مصالح المدينة أو الاهتمام العام. فقد كان مجالها واسعاً ويشمل الحياة العائلية وتربية الأطفال والثقافة.. إلخ. والسمة البارزة في هذا المجال كان التأسيس العام للفكر القديم الذي يفصح عن ذاته في الميل إلى معاملة مختلف القضايا الفلسفية والدينية والأخلاقية والاجتماعية وغيرها كقضايا اهتمام شعبي تخص مهام كل المدينة ومثلها، أي في تفسير سياسي لقضايا هي بالأساس غير سياسية (من وجهة نظر حديثة). وباستخدام المرء لأفكار مرحلة متأخرة، يستطيع القول إن المجتمع المدني في مرحلة المدينة القديمة لم يكن قد انفصل عن «الدولة السياسية» ولم يتحول إلى ميدان مستقل من المصالح الخاصة الموجودة جنباً إلى جنب مع الاهتمامات العامة أو السياسية. في هذا التجميع الغامض لا بد أن تسيطر المصالح والشؤون والأفكار السياسية (لكل المدينة) على المصالح والمزاعم والعواطف: «فقد كان المجتمع المدني لدى الإغريق عبداً للمجتمع السياسي» (ماركس «أسهام في نقد فلسفة القانون عند هيجل» ص ٧٣).

ويعبر ديمقريط تعبيراً بارزاً عن أولية مصالح الدولة، أولية «القضية المشتركة» على مصالح مواطنيها ليس بالمعنى الحقوقي بل بالمعنى الأخلاقي معتبراً إياها واجباً أخلاقياً أكثر منها التزاماً حقوقياً لكل عضو من أعضاء المدينة للاهتمام بالمصالح العام. من هذا المنطق تنجذر الروابط بين المواطنين والمدينة لافي المبادئ الحقوقية بل في المبادئ الأخلاقية. وتمثل علاقة أخلاقية وليس علاقة حقوقية. وعلاوة على ذلك فإن المدينة نفسها بنظر ديمقريط مؤسسة أخلاقية أكثر منها مؤسسة حقوقية. ومثل هذه المقاربة الأخلاقية لمسألة العلاقة بين المواطنين والدولة هي ذات جانب واحد بالمقارنة مع المقاربة

الحقوقية. وبالفعل فالعلاقة الحقوقية بين الموضوعين أي المواطن والدولة، تقيد التبادلية والتعويضية بفضل مبدأ المساواة ومطابقة الحقوق والواجبات الموجودة في مفهوم القانون. طبعاً في بعض العلاقات الحقوقية قد يتبين أن جانباً ليس فيه سوى الحقوق، والآخر ليس فيه إلا الواجبات. مثل هذه الاستثناءات لاتنفي المبدأ العام للعلاقات الحقوقية التي هي مستحيلة من دون مساواة موضوعاتها وتبادلية حقوقها وواجباتها. وعلى العكس فالعلاقات الأخلاقية المتضمنة تلك التي بين المواطن والدولة تفترض مسبقاً تفاوتاً جوهرياً لموضوعاتها، وهي قائمة على مبادئ أكثر من قيامها على التبادلية والتعويضية. وإذا تحدثت ديمقريط عن العلاقة بين المواطن والمدينة، فإننا نلاحظ كثيراً، من سابقه ولحقه، من الكتاب القدماء، انطلقوا من التفاوت الأخلاقي للطرفين: فقد اعتبرت الدولة عموماً وككل أكثر قيمة بما لا يقاس من المواطنين الفرديين من مصالحهم الخاصة. فتبعية الموضوع الأدنى (المواطن الفرد والعائلة والمجتمع) للموضوع الأعلى (الدولة بمصالحها المشتركة) واجب أخلاقي مطلق ناشئ من مصدر آخر غير المساواة متجه نحو هدف آخر غير استثناء التبادلية.

والمقارنة الأكثر عقلانية، أي المقاربة الحقوقية لعلاقة المواطن والدولة كات مائزات غريبة، ليس عن ديمقريط وحده، بل أيضاً عن الكتاب المتأخرين. طبعاً لم يكن هذا النقص في التعقيد نتيجة بعض النقص العقلي عند قدامى المفكرين - إنه يعزى إلى عدم نضج العلاقات الاجتماعية السياسية للمرحلة المنعكسة في التعاليم السياسية المعاصرة. وفي التحليل الأخير فإن عدم النضج هنا يعد نقصاً تفريقياً، في كل من الحياة الواقعية وفي انعكاسها النظري، بين الأخلاق والسياسة من جهة والظواهر الحقوقية من جهة أخرى.

فيما بعد وفي ظل الظروف الاجتماعية السياسية للمجتمع الروماني الأكثر تطوراً صار القضاء الديني فرعاً منفصلاً من المعرفة وطور ممثلوه في هيئة الخلفين الرومانيين، وعلى الأخص شيشرون مفاهيم الدولة ليس فقط على أساس «القضية المشتركة» أو «القضية الشعبية»... إلخ التي كانت تجسداً للمفكرين اليونان أيضاً، بل كذلك لـ«مجتمع حقوقي» أو «كوميون حقوقي». وبالنتيجة فإن العلاقات بين المواطن والدولة أقيمت على أسس جديدة وصار ينظر إليها على أنها علاقات حقوقية.

على كل حال لا بد أن نلاحظ أن منجزات الفكر الروماني السياسي والحقوقية تقوم على الأساس الذي وصفه المفكرون اليونان، وهذه حقيقة اندفع الرومان كثيراً في الموافقة عليها.

ومما يبرز في مقارنة ديمقريط الأخلاقية للموضوعات السياسية والأخلاقية أنه في الواجبات الأخلاقية للمواطن يضمن ليس الخضوع الطوعي لسلطات المدينة وقوانينها فقط، بل أيضاً التبعية العقلية المناسبة في شكل تراتبي قائم على قدرات أعضائها. وهو يعتقد أن من الواجب إطاعة القانون والحاكم والحكيم. وبلغت السياسة فإن هذه التصريحات ترمي إلى إقامة مفهوم «حكم الأفضل» السائد بين المفكرين السياسيين في اليونان القديمة. وانسجاماً مع التقليد القديم يقرر ديمقريط أن الحكومة هي امتياز الأفضل بالطبيعة. فالأفضل عنده ليسوا أصحاب الحقائق المالية (الارستقراطية القديمة) بل أولئك الذين وهبوا الفضائل العقلية والأخلاقية.

لاتقدم شذرات ديمقريط الطويلة أي شرح منظم لنظريته في أشكال حكومة معينة، وإنما نجد آراء مبعثرة عن الموضوع. ومما هو بارز مثلاً التناقض بين الديمقراطية والحكم الاستبدادي (الأوتوقراطي): ففي رأي الفيلسوف أن البؤس في ظل الديمقراطية لا يقل تفضيلاً على الازدهار في ظل الملك من تفضيل الحرية على العبودية. ويبدو هذا التقرير الواضح الدليل الوحيد الناصع من قلم ديمقريط على تعاطفه مع الديمقراطية. فإذا حكمنا من سياق المقارنة أعلاه، فإن ديمقريط يفهم من كلمة «الملك» ملك الفرس ويعامل الموضوع على طريقة المؤلفين الإغريق الآخرين في مقارنة المدن الهيلينية وحرية مواطنيها بالدول البربرية المستبدة بنظامها العبودي والحكم التعسفي للملك. وقلما استطاعت القذائف النقدية لديمقريط أن توجه ضد الأحزاب السياسية في الدول اليونانية المعاصرة مادامت الحياة السياسية في ماغنا غراسيا في زمنه تركزت على الصراع بين الديمقراطية والارستقراطية والأوليغارشية، فأى هجوم ضد الحكومة الا\وتوقراطية لن يكون سوى مفارقة تاريخية. والحقيقة أن إمكانية الطغيان ظلت على البرنامج - ولكن بنظر الإغريق كان هذا الشكل من الحكومة مختلفاً عن الملكية والطاغية لم يكن متوحداً بالملك.

ودفاعاً عن المشاركة الحرة لأعضاء المدينة ورفضاً لخضوع المواطنين للحكم الطغياني، اتخذ ديمقريط في الوقت ذاته موقفاً ثابتاً من حكومة «الأفضل». وانتقد عيوب الديمقراطية. وتقارير الفيلسوف العديدة عن التفاوت الأخلاقي والثقافي للمواطنين تبين عداؤه للعوام وتعاطفه مع النخبة الفكرة «الأفضل». وما أشيع عنه من أقوال مأثورة يبين أنه من المعادين للديمقراطية: «من الأفضل للحمقى أن يطيعوا من أن يحكموا». «من الصعب طاعة من لا يستحق الطاعة». «من غير الحكمة أن تثق بمجنون سيفه بيده وعقله الشرير متعلق بالسلطة». وفي رأي ديمقريط أن فن الحكم هو أرقى

الفنون. فهو ينصح بوجوب إتقانه إتقاناً عميقاً ولايسمح بالوصول إلى الحكم إلا لأولئك الذين لهم تجربة كافية ومعرفة عميقة وفضائل أخلاقية.

وفي رأي ديمقريط أن المواطنين السيئين الذين يرقون إلى مناصب رفيعة يدون الإهمال والغباء والغطرسة في إدارة شؤون الدولة. إنهم عرضة للتملق والإضرار المسيء لـ«القضية المشتركة» والصالح العام. وكنقيض لهؤلاء «المواطنين السيئين» هناك رجل دولة يجعل القضبي العامة قضيته ويتمسك بالمخلصين للقضية ويتجنب المناققين ويحاول ألا ينحاز للعامة.

ومن الشذرات الطويلة لديمقريط هناك شذرات يقدم فيها الإرشاد لرجل الدولة. ففي رأيه أن رجل الدولة قبل أن يحكم الآخرين عليه أن يتعلم كيف يحكم نفسه. يجب أن يكون عادلاً شجاعاً جريئاً فعلاً وفكراً. لا بد أن يعرف جيداً مصالح الناس، ويحسب حساب العاطفة العامة وأن يكون متمكناً من تقدير الحالة العامة لشؤون المدينة والوضع الجاري تقديراً صحيحاً. يجب ألا يخاف عندما يتعامل مع الأعداء وأن يبدى اللطف لأتباعه. وفي رأي ديمقريط أن الفضيلة الكبرى وعدالة القائد السياسي تكمنان في القدرة على توزيع الكرامة بين المواطنين وفقاً لمزاياهم. إلا أن هذا المفهوم عن العدالة السياسية اشتهر لأن نعمة معادية للديمقراطية فيما بعد حظيت بشرح مطول على يد أفلاطون وأرسطو.

إلى جانب كون إمكانية حصول المواطنين الأحرار على الإدارة العامة كميزة للحكومة الديمقراطية، فإن ديمقريط ينتقد تحويل وظائف الحكومة الديمقراطية إلى الشعب. ففي رأيه ليس من المناسب للحاكم أن يستجيب لأحد سوى نفسه، وليس من اللائق لمن يحكم الآخرين أن يجد نفسه في سنة أو فيما يقرب من سنة أنه تحت حكمهم...

لا أهمية بأن هذه الملاحظات النقدية لم تكن بلا أساس لها، كما في ظل الديمقراطية المعاصرة إذ يعزل ويلاحق موظفو الدولة الذين يفشلون في العمل لمصلحة الشعب بعد انتهاء مدتهم. فديمقريط لا يحصر نقله في نقص الاجراءات الديمقراطية بل يناهض المبدأ الفعلي لتحويل الحاكم إلى محكوم، تحويل «الأفضل» إلى «الأسوأ». فالقوانين عند ديمقريط ترمي إلى تحسين حياة المدن، ولكنها ليست كلية القدرة. وللاستفادة من القوانين يجب أن يبذل المواطنون جهودهم ويتعلموا كيف يوظفونها. هدف القانون مساعدة الحياة الإنسانية، ولكن ذلك لا يتحقق إلا عندما يريد الناس

قبول مساعداته: إنه يبرز تفوقه لأولئك الذين يطيعونه. فالقيمة الأخلاقية لكل من القانون والأعمال القانونية في نظر ديمقريط تكمن في تطابق هذه الأعمال مع الفضيلة، أي المصلحة العليا. فالفضيلة أشد قوة من القانون، فالثاني أداة للأولى، وليس الأداة الأفضل. «بالتشجيع والكلمات المقتعة يقدم المرء دفاعاً عن الفضيلة أقوى من القانون والالزام، فذاك الذي يتجنب الخطأ في القانون يخطئ في السر، بينما الذي يقوم بواجبه عن طريق كف نفسه لا يخطئ في السر ولا في العلانية» (شذرة ١٨١).

يقدم هذ المقطع إشارة إلى تأكيد ديمقريط أن القانون أداة سيئة وأن على الحكيم ألا يطيع القوانين، بل أن يعيش تجربة، وأن العالم كله مبسوط أمامه كوطن للروح الكريمة. فحرية الحكيم في أي مدينة وقوانينها التي يمجدها ديمقريط مأخوذة من الدرجة السامية لفضيلة الحكيم، التي ترفعه فوق البشر العاديين الذين يحتاجون إلى ردع الدولة الأخلاقي. فالقوانين في الحقيقة موضوعة للمواطنين العاديين لوضع شكيمة لحسد هم وخبثهم وميلهم الطبيعي إلى الشقاق. وهذا ما لا يحتاجه الحكيم الذي يرشده العقل إلى القناعة (أثيميا) والحياة الفاضلة في ظل أي حكومة وفي ظل أي قوانين.

وفي معالجة قضايا الدولة والقانون من موقف الحكيم يشير ديمقريط شكوكاً غير قليلة تجاه الوطنية التقليدية للمدينة واحترام القوانين. ومع بقاءه مخلصاً لمبدأ الخير أو القناعة كهدف للحياة، ينصح بتجنب التطرفات - الغيرة المفرطة على القضايا العامة من جهة، والتحلل من الواجبات من جهة أخرى: «الطيبون لا يستفيدون من التخلي عن شؤونهم الخاصة لأشياء أخرى، إذ أن مصالحهم الشخصية تتعثر. ولكن إذا تخلى الإنسان عن القضايا العامة فإنه يسيء التعبير عنها وإن لم يسرق ولم يخطئ» (الشذرة ٢٥٣). كان التوجه العام لمفاهيم ديمقريط الأخلاقية ضد العبث سواء في الحياة العامة أو في الحياة الخاصة. وتصل أقواله المأثورة في الحقيقة إلى حد النصيح بالاهتمام بالعمل الشخصي الخاص، أي العمل بما يلائم الطبيعة وما هو ضروري عندما يصبح رجلاً حكيماً. وفي متابعة القناعة أو السعادة يصل إلى حد نبد الزواج وإنجاب الأطفال باعتبارها أشياء غدارة ومزعجة. ويرى أن من الأفضل ألا يكون لديك أطفال البتة، ولكن إن شعر أمرؤ بالحاجة إليهم فليتخذ ابن صديق له لا أن ينسله هو.

تشغل آراء ديمقريط حول العقاب حيزاً هاماً من نظريته السياسية. ففي رأيه ينشأ الشقاق والعداوة بين الناس من الحسد المتأصل فيهم. قلة فقط من الحكماء «الأفضل» متحررون من الخطيئة، فيكونون بذلك هم قانون أنفسهم. أما بالنسبة إلى الآخرين، أي

أغلبية البشرية، فإن قانون المدينة ضروري جداً للجم رغباتهم الضارة. ويرى ديمقريط أن القوانين يجب ألا تحد من الحرية الفردية لو لم يسع كل فرد إلى إيذاء الآخر. وبما أن القوانين وضعت للعاديين فمن الضروري مراقبتها، وأي محاولة لخرقها يجب أن تعاقب عقاباً شديداً. فكل من يخرقون العدالة ويؤذون الآخرين يجب أن يقتلوا من دون وخز ضمير. ومن يقم بواجبه يهيء الفرصة المثلى لصيانة حقوقه وملكيته وجرأته وراحة البال في ظل أي شكل للحكومة أكثر من ذلك الذي يتخلى عن واجبه.

ودفاعاً عن العقاب الصارم للمجرمين باسم الصالح العام، يقدر ديمقريط تقديراً عالياً ضرورة الاعتماد على القانون المكتوب أو العادة الحقوقية التي ترسخت منذ أمد طويل. فالسيئون في رأيه يجب أن يعاملوا كما تعامل الزواحف والحيوانات المؤذية: فيجب أن يحكموا بالموت مادامت القوانين المحلية لا تحكم بغير ذلك. ويضيف أنه لا يكون ثمة استثناء إلا في حالتين: عندما يلتجئ المجرم إلى المذبح أو عندما تكون حياته مكفولة يمين أو معاهدة. وبإشارة ديمقريط إلى ظروف ضرورة الدفاع عن الذات، يعتقد أن من يقتل لصاً أو قرصاناً، أو من يأمر غيره أن يفعل ذلك، يجب أن يكون مستثنى من العقاب. ومن جهة أخرى فإن إطلاق سراح مجرم من العقاب الذي يستحقه يجب أن يصنف بأنه إهمال ظالم ومؤذ.

قامت أفكار ديمقريط حول الجريمة والعقاب عموماً على مفهوم القانون كأداة ردع وإلزام الأغلبية المتخلفة من البشر العاجزة عن سلوك الفضيلة والتي لا تؤثر فيها الكلمات المقنعة بسبب الأخلاق الموروثة والنقائص العقلية في طبيعتها.

حققت أفكار ديمقريط سيرورة عريضة بين المفكرين القدامى أثناء حياته ومارست تأثيراً بعيداً في التطور اللاحق للفكر الفلسفي والسياسي. والمذهب الذري للسيوس وديمقريط تبناه أيضاً نصيرهما الشهير أبيقور وعدل عدداً من مبادئ تعاليم ديمقريط السياسية - الحقوقية، وعلى الأخص الأخلاق السياسية ونظرية القانون.

كتاب متأخرون في الموضوعات السياسية والحقوقية مدينون لديمقريط، مدينون لأبحاثه في قضايا الطبيعة (الفيزيق) المعاكسة للقانون (النوموس) والحقيقة المعاكسة للرأي. وقد مهدت هذه القضايا الطريق لمفهوم الحق الطبيعي الذي أبرزه السفسطائيون إلى النور، وحاز أركاناً جديدة وظل رديحاً طويلاً يحتل مركز المسرح الفلسفي، وشغل بعد السفسطائيين عقل سقراط وأفلاطون وأرسطو. وعلى الرغم من الفرق الواسع بين آراء هؤلاء المفكرين حول نشأة القوانين وجوهرها والمؤسسات السياسية للمدينة، لم

يستطيعوا التخلص من التناقض: النوموس - الفيزيق واتخاذ موقف محدد، بالانضمام إلى أحد أطراف النظريات المتصارعة.

كان ديمقريط المعاصر الأكبر للجيل الأول من السفسطائيين المشهورين باسم السفسطائيين «الأوائل» وأحد أوائل نقاد نسبيتهم (قبل سقراط وأفلاطون) والممارسات البلاغية والخدع اللفظية التي غرضها إيقاع الخصم في السجل وتشويش الموضوعات. واشتهر بأنه سمى السفسطائيين) تروي بعض المصادر أن بروتاغوراس الشاب قدم للاستماع إلى ابن بلده الشهير، بل تروي أنه صار تلميذه). وحسب بلوتارك، وأيده في ذلك سكتوس امبريكوس في كتابه «ضد المناطق»، أن ديمقريط اشتبك في سجل مع السفسطائي بروتاغوراس وقدم حججاً دامغة ضده.

بصدد ما يسمى خط ديمقريط - السفسطائيين لا بد أن نلاحظ أن السفسطائيين تطرفوا بعيداً وقلبوا قلباً مطلقاً الأطروحة الديمقراطية بأن المؤسسات الاجتماعية والقوانين هي صناعية يخلقها «الرأي» وليس «الحقيقة». إلى جانب ذلك، بمبالغة السفسطائيين في دور الأحاسيس والمعرفة الحسية طرحوا مسألة حقيقة المفهوم الفعلي للحقيقة الموضوعية واستبدلوها بـ«الرأي» والمعتقد الذاتي.

تطورت حجج السفسطائيين فيما بعد على يد الشكاك. وحسبما يثبت ديوجين لايرتوس يكون بيرو (٣٦٥ - ٢٧٥ ق.م) مؤسس الشكية أو الريية قد اقتبس من ديمقريط أكثر من أي فيلسوف آخر. وحسب المصادر القديمة قام انكسارخوس معلم بيرو باطلاعه على كتابات ديمقريط، فلم يكشف ولم يكتب شيئاً ذا بال، وإنما اشتهر عنه أنه أنكر كل شيء - الآلهة والبشر. وتقول المرويات أنه كان فيلسوف بلاط الاسكندر الكبير، فأخبره مرة سيده، مع الإشارة إلى ديمقريط عن وجود عوالم لاتعد ولاتحصى. فامتعض الغازي الفتى وعلق بحزن أنه هو نفسه لا يستطيع أن يخضع لأي عالم منها...

أبرز الرييون عدداً من تصريحات ديمقريط حول صعوبة تحصيل المعرفة الحقيقية (مثل تصريحه «إن الحقيقة موجودة في الأعماق»... إلخ) كدليل على أفكاره الريية وبذلوا ما في وسعهم لإعادة صياغة أفكاره بقالبههم الخاص. فهم في وصفهم مفهومه في القناعة (ايثيميا) باعتباره أتراكسيا (حالة من الهناء) ولا مبالاة (خلو من الانفعال) عزوا إليه لامبالاة في السياسة والشؤون العامة أكثر من المفاهيم الأخلاقية.

كان ديمقريط سلفاً بارزاً كسقراط وأفلاطون في نقد نسبية وذاتية السفسطائيين.

فعلى الرغم من الفرق في آرائهم أقر الثلاثة، مخالفين بذلك السفسطائيين، بالحقيقة الموضوعية وإمكانية معرفتها، وقد كان هذا الاعتقاد حجر الزاوية في مفاهيمهم السياسية والحقوقية. وفي ضوء هذه القراءة الواضحة لفرضياتهم الفلسفية يبدو من الغريب جداً أن أفلاطون لم يشر بالاسم إلى سلفه المشهور الذي كانت مؤلفاته معروفة في زمن أفلاطون لكل اليونان المتنورين. وبملازمة هذه المسألة يقدم ديوجين لايرتوس هذا التفسير: «يثبت ارستوكسينوس في كتابه «ملاحظات تاريخية» أن أفلاطون نوى أن يحرق كل كتابات ديمقريط التي يمكنه جمعها لكن الفيثاغوريين أميكللاس وكليناس منعاه قائلين بأنه لا مصلحة له في أن يفعل ذلك، إذا كانت الكتب متداولة تداولاً واسعاً» (ديوجين لايرتوس ٩، ٤٠). ومهما كان الأمر فإن من الصعب اعتبار صمت أفلاطون شيئاً بالمصادفة. أن لديه أسباباً ايديولوجية خاصة به ولا نعرفها نحن. فالتغاضي عن ديمقريط مثلاً لم يقلل من شهرته وإعلاء سقراط لم يتأثر به فلا ضرورة لرفض ديمقريط لأعلاء حكمة سقراط (هناك من يسجل أن ديمقريط زار مرة أثينا وتحادث مع سقراط من دون أن يفصح عن اسمه).

ولابد أن نتذكر أن ديمقريط كان ضد المجد الزائف، يبحث على التواضع وإتقاء الرأي العام. فلنفترض إذن أن خسارة مؤلفاته السابقة على مجال أرسطو الموسوعي وشهرته، والفجوة الكبيرة في محاورات أفلاطون كانت أحاييل من ربة الحظ اليونانية تيكي Tyche التي قلبت الأوضاع على الفيلسوف نفسه.

٢ - السفسطائيون

ارتبط ظهور الاهتمام العام بالموضوعات السياسية والحقوقية في اليونان القديمة بالسفسطائيين الذين تصدروا الحياة الفكرية في المجتمع اليوناني في النصف الثاني من القرن الخامس - مرحلة التغيرات الديمقراطية الجارفة التي أعقبت انتصار الهيلينيين الرائع على عدوهم المرعب - الامبراطورية الفارسية.

أطلق اسم «سفسطائي» (من الكلمة اليونانية سوفوس أي حكيم) أصلاً على الرجل البار في شتى حقول المحاولات الإنسانية (الحرف والفنون والعلوم... إلخ). وصارت تعني فيما بعد، بعد بروتاغوراس «رجل الحكمة» الذي يدرب تلاميذه لقاء أجور على فن التفكير الواضح والخطابة التي يحتاجها المرء في العمل الناجح أو النشاط السياسي.

إن أوائل السفسطائيين الذين يشملون بروتاغوراس وأورفيوس وسيوزايوس وهومر وهسيود وسيمونيدس وأساتذة آخرين للفنون، لم يسموا أنفسهم بهذا الاسم قط لأنهم يخلقون الحسد والعداوات والمؤامرات: «لذلك اتخذت لنفسي اتجاهًا معاكسًا فعلمت نفسي أن أكون حكيماً ومعلماً للبشرية، وتبدو لي هذه المعرفة الصريحة نوعاً من الخذر أفضل من التكتم» (أفلاطون، محاوره بروتاغوراس ٣١٧).

دائماً كان لكلمة «سفسطائي» في الاستخدام الشعبي شيء من الإزدراء بها: فهي تحمل من وجهة نظر الرأي العام دلالة الذكاء الحاذق والحذقة الخبيثة. فادعاء السفسطائيين للحكمة كان أبعد من ذكاء الشعب العام، مما أثار ردة فعل سلبية طبيعية عند جزء من الشعب على كلامهم غير المفهوم وعرضهم للشك والبغضاء. وفي حديث الدرامي اليوناني اسخيلوس عن حرفة بروميثوس يسمي بطله يازدراء «السفسطائي».

وما جلب الضرر لسمعة السفسطائيين في نظر الشعب رغبتهم الجارفة لإغضاب الخصوم في النزاع مهما كلف الثمن وعدم وجود وازع من ضمير في اختيار الطرائق التي توصلهم إلى هذه النتيجة. ولم تكن الأغلبية العظمى للسفسطائيين تتوانى عن استخدام شتى الأشراك اللفظية والتزييفات المنطقية الذكية للإيقاع بمتنافسيهم والانتقاص منهم. فالبلاغة السفسطائية (فن الفصاحة) والسجال (فن النزاع) كانا

سلاحاً بحدين: فحسب ديوجين لايرتوس كان بروتاغوراس يعتقد أن هناك ضدين، إلا أنهما متساويان في الحجج الدفاعية في أي موضوع، وكانت السمة المميزة للخطباء السفسطائيين هي جاهزيتهم للدفاع بحماسة متساوية على أي من الرأيين المتضادين ساعين إلى جعل القضية الأضعف هي القضية الأقوى والعكس بالعكس.

لم يكن شكل وأسلوب خطاب السفسطائيين وحدهما فقط، بل أيضاً المضمون، فنظرتهم العالمية الجديدة جوهرياً (اتجاههم إلى النسبية والذاتية ورفض كل الاطلاقات والمصادر الرسمية والشك تجاه الآلهة والنقد المرير للمفاهيم الدينية والأخلاقية والسياسية والحقوقية التقليدية والسخرية من الخرافات) كانت صدمة للمحافظين وتحدياً بريئاً لنظام المدينة الذي بات هرماءً، وللعادات والمعتقدات القديمة. وليس ثمة أي أهمية لحقيقة أن زعماء السفسطائيين وفدوا أثينا، مركز الحياة الثقافية المعاصر و«مدرسة جميع الهيلينيين» كما يقول بركليس واختاروها من بين المدن الأخرى فمن الطبيعي أن ينظر إليهم الاثينيون المحافظون نظرة شك معينة كغرباء. فلا غرابة أن ظهرت السفسطة في نظر معظم الأثينيين الأصليين فناً مريباً، إن لم يكن أيضاً سيء السمعة (لقد أنتجت أثينا فلاسفتها وسفسطائييها الخاصين فيما بعد، وكانت مدينة في ذلك للمدارس والاتجاهات الفلسفية الأقدم في المدن الهيلينية في آسيا الصغرى وجنوب إيطاليا).

أفصح الأثينيون عن تذمرهم من الشعوذة الأجنبية بطرد «معلمي الحكمة» الزائرين - الفيلسوف الطبيعي أناكساغوراس والسفسطائي بروتاغوراس وإعدام «السفسطائي» المحلي سقراط، الذي كان (بعد أرخيلوس تلميذ أناكساغوراس) ثاني فيلسوف أثيني، وأول ناقد ساخر عميق للمفاهيم الفلسفية الأخلاقية السفسطائية. والضربة الأخيرة في تسويد سمعة السفسطائيين جاءت على يد أفلاطون وبقية السقراطيين الذين على أيديهم صارت كلمة «سفسطائي» تعني اصطلاحاً ما يدل على الخزي والعار. وبغية تبرئة معلمهم سقراط وفصله عن خطايا السفسطائيين، أقاموا حداً لا يمكن تجاوزه بين الفلسفة كإلهام للحكمة الحقيقية والسفسطة كنقيض لها. فأفلاطون مثلاً يصف السفسطائي بهذه الكلمات «هو إذن من يتحرى شجرة فنه كالتالي - من، بانتمائه للقطاع الواعي أو المنافق لقن التناقض الذاتي، يقلد المظهر ويتحدر من طبقة الخياليين التي هي فرع صناعة الصورة في ذلك التقسيم الكبير للإبداع، الذي هو غابة كلمات، وإبداع إنساني غير إلهي - فكل من يثبت أن السفسطائي الحقيقي من هذا الدم وهذه الفصيلة يكون قد أصاب الحقيقة» (أفلاطون السفسطائي ٢٦٨د).

شارك أرسطو في موقف أفلاطون السلبي من السفسطائيين، وقطع شوطاً بعيداً في

الاتجاه النقدي لمعلمه: «الديالكتيك هو الاهتمام الموقت بالأشياء التي تعرفها الفلسفة، فتجعل السفسطة مظهر المعرفة بلا معرفة» (أرسطو «الميتافيزياء» ١٠٠٤ ب). ومن الأهمية بمكان أن كلاً من مؤلفات أفلاطون وأرسطو التي ظلت المصدر الرئيسي للدليل القديم على آراء السفسطائيين، أظهرت السفسطائيين مفكرين أصليين وعميقين على الرغم من أن مؤلفيها منحازان انحيازاً واضحاً ضد السفسطة. وفي الحقيقة أن المفاهيم السفسطائية رفضت رفضاً ولم تدحض دحضاً فغاصت واختلطت بالخط السقراطي الأفلاطوني الأرسطي العام في الفلسفة القديمة التي لم تبدأ من دون الخرق السفسطائي لقدامى الفيزيائيين في عدد كبير من الموضوعات، وبالتحديد في الموضوعات السياسية والحقوقية.

كان السفسطائيون مبتكرين جريئين وعميقين في الفلسفة والمنطق والابستمولوجيا والأخلاق والسياسة والخطابة وكثير من فروع المعرفة الأخرى. إن الفلسفة السابقة المهمة أساساً بطبيعة الأشياء «الإلهية» الموضوعية، أسقطت من حسابها الفرد ودوره الفعال في العالم، أي العامل الذاتي في الوجود والمعرفة، وتجاهلت الجوهر الاجتماعي وخصائص النشاط النظري والعملي للإنسان. وعلى النقيض من ذلك، نظر السفسطائيون إلى العالم من موقف الوعي الفردي واستخلصوا نتائج جذرية ومن جذرية محاولتهم الجديدة تحويل العقل البشري الباحث، من مركب الظواهر والقضايا والموضوعية المقدسة إلى مركب الظواهر والقضايا الإنسانية الذاتية.

إن الانتقال من النظرة العالمية الفيزيائية إلى النظرة العالمية الإنسانية كان تغييراً تاريخياً عظيماً يعود الفضل فيه كله إلى الحركة السفسطائية. إن عصر التنوير الذي افتتحه السفسطائيون أدخل المزيد من العقلنة على أفكار الطبيعة والمجتمع والدولة والسياسة والقانون والأخلاق وسجل مقاربة جديدة إلى القضايا التقليدية للعلاقات المدنية وفهماً جديداً لمكانة الإنسان في العالم. وكان شعار هذا التنوير القديم أطروحة بروتاغوراس الشهيرة «الإنسان مقياس كل الأشياء».

انطلاقاً من هذا الموقف المتباهي راح السفسطائيون يبحثون في القاعدة البديلة للأخلاق والسياسة أبعد من التقاليد والعادات القديمة فركزوا اهتمامهم على القوانين التي تتحكم في ظهور وعمل المؤسسات السياسية الحقوقية. وقد أرست مفاهيمهم أساس البحث النظري في عدد من القضايا الأساسية للدولة والقانون.

إن نشاط السفسطائيين يفرض مسبقاً المناقشة الحرة لكل المسائل الفلسفية

والأخلاقية والسياسية الميالة بدورها إلى تعميق وعقلنة الأفكار الأخلاقية والسياسية والحقوقية في الجماهير العريضة مثيرين بذلك مشاركتها الفعالة في القضايا العامة. لذلك لا عجب إذا كان جو المدن الديمقراطية، بما فيها أثينا، كان عملياً تحت إدارة الحركة السفسطائية. قال بركليس متحدثاً عن الممارسات الديمقراطية الأثينية: «نحن الاثينيون قادرون أن نحكم على كل الأحداث إن لم نستطع تأصيلها، وبدلاً من النظر إلى المناقشة على أنها حجر عثرة في طريق الفعل، فإننا نعتقد أنها الأساس الذي لاغنى عنه لأي فعل عاقل اطلاقاً» (توسيديدس «تاريخ الحرب البلبونيزية» ٢، ٤٠).

لعب السفسطائيون دوراً بارزاً في التنوير السياسي لأبناء جلدتهم. يد أن نتائج جهودهم لم تكن إيجابية دائماً كما كان يكشفها السفسطائيون أنفسهم وكذلك معاصروهم.

لم ينشئ السفسطائيون مدرسة واحدة، وعملوا نظريات فلسفية وسياسية وحقوقية مختلفة. وقد كان جامعو النصوص اليونانية القدامى قد ميزوا بين جبلين من السفسطائيين بروتاغوراس وغورجياس وبروديكوس وهيباس وأنتيفون مع آخرين واشتهروا بأنهم الرعيل السفسطائي الأول، وتراسيماخوس وكاليكليس وليكوفرون مع آخرين اشتهروا بأنهم من الرعيل السفسطائي المتأخر. معظم السفسطائيين الأوائل كانوا عموماً أصحاب عقلية ديمقراطية، بينما السفسطائيون الأواخر كانوا من أنصار الأشكال الأخرى للحكومة (ارستقراطية، أوليفارشية).

كان بروتاغوراس (٤٨١ - ٤١١ ق.م تقريباً) مواطناً من أبديرا في تراقيا. وطبقاً للنسخة البيوغرافية التي توبعت حتى أيقور، أمضى حياته حملاً، وفي إحدى المرات، وكان يحمل حزمة حطب، قابله ديمقريط. وأعجب ديمقريط بترتيبه الحزمة فجعله في خدمته واتخذ كاتباً (صرف الباحثون المحدثون نظرهم عن هذه الليجندة واعتبروها غير معقولة إذ كان بروتاغوراس أكبر من ديمقريط بـ ١٥ - ٢٠ سنة. والأصح أن ديمقريط هو الذي تأثر ببروتاغوراس وليس العكس. وأما بروتاغوراس فكان بدوره مديناً لبارمنيدس وأناكساغوراس). في أربعينات القرن الخامس ق.م جاء بروتاغوراس إلى أثينا وقد سمى نفسه سفسطائياً، وبدأ يعطي دروساً في فن السياسة والحكمة في الشؤون الخاصة والعامة أيضاً (أفلاطون بروتاغوراس ٣١٨). كان يتقاضى أجوراً عالية جداً وكان يحدد الأجر شخصياً. فإن اعتبر تلميذ الأجرة مرتفعة اقترح بروتاغوراس عليه أن يذهب إلى المعبد وأن يقسم يمينا على قيمة التعليم الذي تلقاه، ومن ثم يدفع المبلغ الذي أقسم عليه. وتخبرنا الروايات أن بروتاغوراس عقد صفقة مع تلميذه

أيوثلوس يتعهد الأخير بأن يدفع له الأجرة بعد أن يربح دعواه الأولى في المحكمة القضائية. لم يكن التلميذ في عجلة من أمره للحصول على دعوى فهدده المعلم بمقاضاته. فأجابه أيوثلوس بأنه لن يكسب وبالتالي لن يدفع له الأجرة. فقال بروتاغوراس «كلا. إن ربحت أنا هذه الدعوى ضدك فلا بد أن آخذ الأجر لأنني ربحتها، فإن ربحت أنت فعليك أن تدفع الأجر لأنك ربحت دعواك الأولى» (ديوجين لايرتوس ٥٦،٩).

تمتع بروتاغوراس بشهرة لتعليمه العظيم وفصاحته ومهارته الجدالية (البوليميكية). كان لديه العديد من التلاميذ وكان صديقاً لبركليز. وحسبما يروي بلوتورك فإن رجلاً صرعه رمح أثناء مباراة عامة فأمضى بركليز مع بروتاغوراس يوماً بكامله في نزاع حاد حول ما إذا كان الرمح أو الرجل الذي رماه، أو أساتذة اللعبة الذين حددوا في البرنامج هذه الرياضات يجب أن يحاسبوا لهذه القضية، طبقاً للسبب الدقيق (بلوتارك «بركليز» ٣٦). وطبقاً لديوجين لايرتوس كما كتب هيراكليدس بونتيكوس، فإن بروتاغوراس دعي من قبل بركليز لوضع دستور لمستعمرة أثينية جديدة وهي مستعمرة ثوري في جنوب إيطاليا. وقد تحدث عن زيارة بروتاغوراس لصقلية أفلاطون في محاورته «هيباس الأعظم» (٢٨٢).

أثناء زيارة بروتاغوراس الأخيرة لأثينا، وكان طاعناً في السن، اتهمه أحد الأثينيين (يشودورس الأثيني) بالكفر. جمعت كتبه من مقتنيها وأحرقت علناً فهرب من المدينة. وقبل إن سفينة تحطمت وغرقت في الطريق إلى صقلية.

كان بروتاغوراس مؤلف عدة من الكراسات التي لم يبق منها سوى عناوينها أو شذرات متفرقة في أحسن الحالات. وتتضمن قائمة مؤلفاته: الحقيقة - في النظام القديم للأشياء - عن الآلهة - فن الجدل - في الرياضيات - عن الصراع - عن الدولة - عن الطموح - عن الفضائل - عن الأفعال السيئة للبشرية - عن المرافعة القضائية لقاء أجر - كتاب المبادئ وغيرها من الكتب. إن مفتاح أفكار بروتاغوراس هو تقريره الشهير «الإنسان مقياس جميع الأشياء، مقياس الأشياء الموجودة ومقياس الأشياء غير الموجودة». (أفلاطون في محاورته «ثييطس» ١٥٢). وشرح سقراط أفلاطون هذا القول بروح الحسية الذاتية والنسبية: «المعرفة ادراك بسيط» (مرجع سابق ١٥١). و«أشياء بالنسبة إليك هي كما تبدو لك، وبالنسبة لي هي كما تبدو لي» (مرجع سابق ١٥٢).

من الصعب أن يوافق المرء على هذا التفسير مادام «الإنسان» عند بروتاغوراس لم

يكن فرداً تجريبياً، وإنما هو كائن بشري، أي أنه مرادف للبشرية. وبالتأكيد على نسبية الأحاسيس، ونسبية المعرفة البشرية عموماً، ينطلق بروتاغوراس من تفرد كل فرد وعلى الأخص من إدراكاته، ولكن من نوعية الوعي البشري، لموقف البشرية من العالم المحيط (هناك استثناء لما قدمه جامعو النصوص اليونانية والشرح المحدثون الذين يصنفون بروتاغوراس على أنه حسي ونسبي، فبعض الدارسين يضيفون «التبادلية» أي مذهب العلاقة المتبادلة بين الفكر والواقع المختلفة جداً عن وحدة الفكر والكائن عند بارمنيدس. وحسب مذهب بروتاغوراس هذا، فإن كل ما يستحضره الفكر هو واقعي وأي تقرير لأي رجل في أي لحظة معينة هو حقيقي، أي مرتبط بالكائن. فاللاموجود هو ما ليس مدركاً ولا يستحضره الفكر. ونقطة الضعف في هذا التفسير الصحيح عموماً في اعتقادنا هي في أنه يتجاهل تجاهلاً واضحاً السمة الكونية للإنسان بروتاغوراس كمصدر لقياس كل الأشياء). ويتحدث بروتاغوراس عن نسبية كل ما يتعلق بالقياس الإنساني أكثر مما يتحدث عن القياس نفسه، بل ما يكون مقاساً. فإن كان ثابتاً ومطلقاً على طريقة بارمنيدس، فسيكون مقياساً خاصاً لنفسه، فالقدرات الإنسانية المحدودة ستكون غير كافية أبداً ولا نظن - على عكس بارمنيدس - أنها قادرة على تحصيل معرفة حقيقية.

الإنسان وحده عند بروتاغوراس بأحاسيسه ووعيه يقدم مقياساً للكائن النسبي والمتغير، وبذلك يجعل الحقيقة ممكنة. في التحليل الأخير يكون هذا الجوهر الإنساني للحقيقة قائماً في كل «مشاركة» الناس الفرديين فيه على الرغم من تنوع واختلاف أحاسيسهم واحكامهم. ولذلك يكون غياب حقيقة واحدة إنما هو بسبب طبيعتها «البشرية» (وهذا يعزى لتغير ونسبية كل الأشياء) ولكن ليس بسبب الفرق بين الأفراد وأحاسيسهم فالأشياء تبدو مختلفة لأفراد مختلفين لاسبب تفاوتهم الاستمولوجي بل بسبب أنها - وهذا هو جوهر الموضوع - مختلفة لاختلاف الناس. لذلك فإن اختلاف الحقائق الفردية ينجم عن الطبيعة «الإنسانية» التي ليس لها معدل واحد مطلق.

ومن الجدير أن نشير في هذا السياق أن مذهب اتخاذ الإنسان مقياساً لا يتجاوب مع نظريات النخبة التي تبناها بعض السفسطائيين - فالمرء لا يستطيع أن يرى مقياس كل الأشياء في إنسان وفي الوقت نفسه يرفض أن يمتلك «الكثيرون» هذه الأداة من المعرفة. والأرجح أن تطابق بروتاغوراس في هذه النقطة هو نتيجة أفكاره الديمقراطية. وما هو بارز في هذا الصدد حديثه عن أصل المجتمع الإنساني عن طريق استخدام شكل الأسطورة وقد أعاد ذلك أفلاطون في محاورته «بروتاغوراس». وفي رأي

بروتاغوراس أن هبات بروميثوس الأصلية (الفنون الميكانيكية لهفستيروس وأثينا ومعها النار) وهبات زيوس اللاحقة (التوقيير والعدالة لإنقاذ الجنس البشري من الانقراض الذاتي بسبب الحاجة إلى فن الحكم) هي ملكية مشتركة لكل الناس، ولذلك يشترك كل الناس في الحكمة والفضيلة وهم في المبدأ متساوون. وكانت هذه المفاهيم الأخلاقية الاستمولوجية في الحقيقة انعكاساً لمعتقدات بروتاغوراس الديمقراطية.

مذهب بروتاغوراس «الإنسان مقياس» بتمجيده الإنسان ووضعه في مركز الكون يسير ضد النظرة الدينية التقليدية، التي كان الإله عندها مقياس الكون، معرفة الإنسان هبة من الآلهة وهو نفسه تحت رحمتهم على نحو كامل. ويكتب أفلاطون في محاورته «القوانين» معارضاً هذا المذهب: «يجب أن يكون الله بالنسبة إلينا مقياس كل الأشياء وليس الإنسان كما يقول الناس عادة/ بروتاغوراس» (أفلاطون «القوانين» ٧١٦).

إن الموقف الشكوكي الربوبي من الآلهة والتقاليد الدينية النابع من المبادئ الاستمولوجية الأساسية كان مظهراً هاماً لنشاطه التنويري. في أطروحته «عن الآلهة» كتب: «أما بالنسبة إلى الآلهة فليس لدي وسيلة أعرف بها إذا كانوا موجودين أو إذا كانوا غير موجودين. ومن العقبات الكثيرة التي تعيق المعرفة، غموض المسألة وقصر الحياة الإنسانية» (ديوجين لايرتوس «بروتاغوراس» ٩، ٥١).

يجب ألا تخدع المرء غنوصية بروتاغوراس الدينية بالشكل الديني الذي أحيانا يجعله لفكره كما في القصة السابقة. فقد لجأ السفسطائي العظيم إلى الأسطورة ليس فقط بطريقة التزيين رغبة في تقديم مزيد من اللذة إلى مستمعيه وإثارة خيالهم، بل أيضاً كطريقة مناسبة لنقل رسالته عبر الخطوط التقليدية التي اعتاد الناس على استخدامها.

وباستخدام أسطورة بروميثوس المشهورة يشرح بروتاغوراس في نقاشه مع سقراط أطروحته أن فن الحكم الذي هو المطلب الأساسي للحياة الاجتماعية المنظمة يمكن تحقيقه بالتدريب وأن تلك الحكمة والفضائل السياسية يمكن اتاحتها لكل الناس. ولأن هذه الهبات لم يحصرها زيوس بأفراد مختارين فإن استطاعوا الخروج من الحالة الأولية للقانون والتشتت والتدمير المتبادل للقانون والنظام والوحدة.

فالجوهر الديمقراطي لمثال بروتاغوراس ومفهومه السياسي - الحقيقي موجود في الدلالة أنه لن تكون هناك دولة لو شارك قلة فقط في الفضائل السياسية، أي العدالة والعقلية المنفتحة والاعتدال.

فالفضائل الآن لاتشبه العقل، والمعرفة العملية منحها للجنس البشري بروميتوس منذ البداية الأولى وفرض على قابلية الإنسان أن تتعلم المهارات التكنيكية، فهي ليست صفات غريزية. إنها لاتظهر أوتوماتيكياً، ولكن يمكن حيازتها عن طريق التعلم والممارسة المستمرة، وهذا مايفترض أن يقوم به السفسطائيون. يقول بروتاغوراس «وجود دولة يفرض أنه لا يوجد إنسان غير متمرس بالفضيلة» (أفلاطون «بروتاغوراس» ٣٢٧). إنه لايشبه سقراط الذي ينتقد الديمقراطية الأثينية لسماحها للمواطنين غير المؤهلين (كالتجارين والاسكافيين والحدادين والتجار.. إلخ) في المشاركة بشؤون المدينة، بل يوافق عليها مادام الاثينيون في رأيه يملكون الفضائل السياسية بدرجة كافية.

وبما أن هذه الفضائل المطلوبة في الشؤون الخاصة والعامة يمكن تعليمها وتعلمها فإن التربية الخاصة لكل أعضاء المدينة هي فضيلة تهتم الدولة. ويربط بروتاغوراس مفهومه في تحصيل الفضيلة مع مسؤولية الإنسان عن أفعاله يقدم تبريره الخاص لعقوبة المجرمين: ففي رأيه «أن ذاك الذي يرغب في انزال عقوبة معقولة لا ينتقم لخطأ مضى، فما حدث لا يمكن ألا يحدث، إنه ينظر إلى المستقبل، ويرغب في أن يمنع المعاقب والذي يرى عقابه من اقتراف الخطأ مرة ثانية» (أفلاطون بروتاغوراس ٣٢٤). فالفضائل السياسية (العدالة والسيطرة الذاتية... إلخ) عند بروتاغوراس في حال وجود المدينة وقوانينها تقدم الأشياء التي يكون الإنسان مقياسها. فتقدم المجتمع الإنساني الذي وصفه بروتاغوراس في أسطورة يظهر أنه يعتبر الدولة والقوانين مؤسسات اصطناعية ناجمة من انتشار الفضائل السياسية ومهارة الإنسان المتزايدة في فن الحكم. فهي لاتأتي في الطبيعة الإنسانية بل من التقاليد في تجسيد حكمة الإنسان وقدرته على اتقان فن السياسة للصالح العام لكل المواطنين.

وانطلاقاً من مذهبه الابستمولوجي يتخذ بروتاغوراس موقفاً حازماً ضد ما هو طبيعي (فيزيقي) ويمجد الدولة والقوانين والحكمة السياسية كنتاج للمعرفة الإنسانية، على أساس أن منجزات الإنسان العظيمة ترفعه من وحشية الطبيعة إلى استيعاب «المقدس» (أفلاطون بروتاغوراس ٣٢٢).

وعلى عكس السفسطائيين المتأخرين الذين اكتشفوا النوموس من الفيزيق (أي اكتشفوا القانون من الطبيعة - المترجم) وطرحوا أن قضية «الطبيعي» كتنقيض فعل لـ«الصناعي» على أنها زائفة، رأى بروتاغوراس أن الصناعي قاعدة التقدم الاجتماعي ودليل على حكمة الإنسان وفضيلته. وفكرته عن إمكانية الارتقاء بالفضائل السياسية

عن طريق التربية ترمي إلى تدعيم ومضاعفة مكتسبات المجتمع التي من أهمها الدولة والقوانين.

إن الأشياء «الصناعية» وكذلك «الطبيعية» نسبية دقافة قابلة للتغير، ومع ذلك فإن يقينية المعرفة البشرية (بما في ذلك معرفة الدولة «الصناعية» والقوانين «الصناعية») تظهر أصالة هذه الأشياء.

إن تقدم المعرفة كدليل على حقيقة المؤسسات الإنسانية يضيفي بعداً آخر على مذهب بروتاغوراس في التربية والتدريب على الصالح العام وتوضيح الدور الحاسم لمبدأ المنفعة في نظريته عن المعرفة. فتنوع الحقائق الفردية لا يعني أنها مفيدة بالتساوي، أو أنها بطريقة أخرى حقائق مختلفة عن شيء واحد له قيم متساوية. ومن وجهة نظر المدينة باعتبارها شكلاً للكونولث، تكمن أعظم قيمة في فضيلة مواطنيها والمساواة في علاقاتهم.

فحكمة المربي (وفائده) أياً كان أو خطيئاً أو موظفاً تكون بالقدرة على غرس الأفكار المفيدة اجتماعياً للمواطنين توجههم نحو العمل الذي يرقى بالصالح العام. ويعزو أفلاطون لبروتاغوراس الكلمات التالية: «إن الخطباء الحكماء والطيبين يصنعون الخير بدلاً من الشر ليبدو عادلاً في الدول، فما يبدو كذلك مادام يعتبر هكذا، وما يفعله الحكيم هو أن يجعل الخير يظهر ويكون واقعياً فيحل محل الشر» (أفلاطون ثييتطس ١٦٧).

فلا يخضع مبدأ الصالح العام فقط لقضية التربية الخاصة، بل يحتاج إلى تدخل الدولة بالنسبة لأولئك الذين يتحدون الصالح العام ويخرقون قانون الدولة. يقول بروتاغوراس «المدينة تلخص القوانين التي ابتكرها المشرعون الحثيرون الذين عاشوا في العصر القديم، وتجبرنا أن نمارس ونطيع السلطة وفقاً لتلك القوانين، ومن يخالفها يجب أن يصحح، أو بمعنى آخر يجب أن يحاسب، فهذا المصطلح لا يستخدم فقط في بلادك بل في كثير من البلدان الأخرى، فتدعو العدالة الناس إلى المحاسبة» (مرجع سابق ٣٢٦).

وفي رأي بروتاغوراس لا تقلل نسبية التقارير المتعلقة بالمدينة وقوانينها من قيمتها. ومع أن كل الأشياء الصناعية، وبالتحديد مؤسسات الدولة والقوانين، تعتمد على تقدم الإنسان في الفن السياسي من خلال «مقياسه» فإنها ليست نتاج الحكم التعسفي للإنسان. فمع كل نسبية (تغير واختلاف) أفكار المدينة والقوانين والعدالة... إلخ فإنها

موضوعية بفضل صدقها وبالتالي خضوعها للتعديل عن طريق المفاهيم الملموسة للصالح العام.

أما أي الحقائق الكثيرة المتنافسة في مجال العلاقات السياسية - الحقوقية في المدينة تكون لها الأولوية فإن هذا يعتمد على تربية المواطنين وعلى ما يعتقدون أنه عادل ومفيد. فالتربية والتدريب، أي مهمة السفسطائيين تحظى بأهمية سياسية ويتحول التنوير إلى أداة قوية في عقول الناس من أجل النضال. وكان بروتاغوراس واعياً تماماً للأهمية العملية لنشاطه فاعتقد أن نظرية الفن فن من دون ممارسة، والممارسة من دون نظرية هي لاشيء.

غاص بروتاغوراس في تاريخ الفكر السياسي اليوناني كزعيم لمبادئ العدالة والقانون والنظام مؤمناً بأنها كلها قيم موضوعية. والشكل الديمقراطي لتحقيق تلك المبادئ متفق تماماً مع مفهومه الخاص عن الحقيقة والمنفعة. وقد استهدف نشاطه كمرب ومتنور الارتقاء بالفن السياسي ونشر الأفكار والقيم الديمقراطية.

كان غورجياس (٤٨٣ - ٣٧٥ ق.م تقريباً) سفسطائياً آخر جاء من ليونتين، وهي مدينة صغيرة في صقلية. قيل أنه تلقى دروساً في الفلسفة على يد امبدوكليس (تلميذ بارمنيدس وزعيم المدرسة الايلية) وفي الخطابة على يد لسياس السيراكوزي الذي، بعد معلمه كوراكس، وصف الخطابة بأنها «الاقناع». ويكتب فيلوستراتوس «ذلك أن فن السفسطائيين يرجع إليه كأنه أبوه الذي أوجده» (فيلوستراتوس ويوناييوس «حياة السفسطائيين» ١، ٩، ٤٩٢).

حقق غورجياس شهرة في الخطابة في مدينته مسقط رأسه. في عام ٤٢٧ ق.م ذهب في سفارة إلى أثينا ليرافع عن قضية ليونتين ضد سيراكوزا ويطالب المجلس بمساعدة عسكرية. وقد أدهشت خطابه الاثينيون فكسبهم إلى جانب رأيه. متنقلاً من مدينة هيلينية إلى أخرى راح يعطي الدروس ويعرض مهاراته بأجور عالية. وبدعوة من الطاغية جاسون ذهب إلى تيساليا الغنية حيث قضى معظم أيام حياته. لم يكن لغورجياس، على حد قول تلميذه ايزوقراط مستقر ثابت في أي مدينة، ولا يتكبد نفقات عامة، وكان معفى من كل الضرائب. وإلى جانب ذلك كان غير متزوج فلا أولاد عنده وبذلك صار حراً من هذا «الواجب الذي هو أشق وأقسى من جميع الواجبات الاجتماعية».

عاش غورجياس حياة مديدة محافظاً على محتوياته وتدقق عقله حتى النهاية.

وعندما سئل عن سبب طول العمر قال بأنه لم يعمل أي شيء من أجل اللذة. وخلدت ذكراه بتمثال من ذهب نصب له في معبد دلفي حافظ عليه بوسائل ضخمة طيلة حياته.

أولى غورجياس أهمية كبرى للخطابة واعتبرها ملكة العلوم التي تفتح الطريق إلى أعلى سلطة. قامت أفكاره التي كان لها تأثير كبير في الحركة السفسطائية على مبادئ فلسفية محددة وعكست نظرة عالمية واضحة. وإذا قلل غورجياس من الحاجة إلى الدراسات الفلسفية، لاحظ بذلك أن أولئك الذين جهلوا الفلسفة وهم يعملون في فنونهم الخاصة يذكرونه بخاطبي بنلوبي والذين يفسقون مع خادوماتها...

دراسات غورجياس الفلسفية الخاصة قادت إلى النهلستية الانطولوجية واللا أدرية. ومن حيث عقيدته الفلسفية لدينا هذا الدليل من سكتوس امبريكوس: «يحاول غورجياس الليونتين... في كتابه المعنون «حول اللاوجود أو حول الطبيعة» أن يبرز ثلاث نقاط رئيسية - الأولى أنه لا شيء موجود، والثانية أنه حتى إذا وجد أي شيء فإن الإنسان لا يستطيع فهمه والثالثة أنه حتى إذا أمكن فهمه فإنه لا يمكن التعبير عن ذلك ولا يمكن للمرء أن ينقل ذلك إلى جاره» (سكتوس امبريكوس «ضد المناطق» الكتاب الأول ٦٥ المجلد الثاني). بروح هذه اللاأدريّة الرافضة لأي قاعدة موضوعية للحقيقة، وبالحقيقية نفسها طور غورجياس أفكاره عن دور الخطابة كفن للاقناع عن طريق الفصاحة. وتأكيد أنه كنا نعيش في عالم الرأي أما الحقيقة فإنها تلك التي يريد كل واحد منا أن يؤمن بها إيماناً، يجعل الخطابة والاحتمال والموافقة العامة هي البديل عن العرض الفلسفي للحقيقة.

وكنقيض لبروتاغوراس وبقية السفسطائيين الذين فضلوا أن يكونوا معلمين للفضيلة، زعم غورجياس أن قصده خلق متكلمين أذكاء، مادامت معرفة أي موضوع أو ظاهرة (بما فيها الفضيلة) غير متاحة لا للمعلم ولالتلميذ. وطبقاً لما يقوله أفلاطون فإنه كان يعتقد أن فن الاقناع يتجاوز كل الفنون الأخرى، فهو أفضلها جميعاً إذ تخضع له كل الأشياء، لا قسراً بل بإرادتها الحرة، (أفلاطون فيليوس ٥٨).

على المرء ألا يستتج مما سبق أن غورجياس كان ضد الفضيلة ورفض كل الأفكار الأخلاقية. لدينا مبررات كافية للاعتقاد أن موقفه النهلستي كان محصوراً بفضيلة كونية مفردة، والشيء ذاته للكل (وطبعاً لامكانية وجودها حسب الإقرار بها). ولم يمنعه ذلك من تأكيد وجود فضائل فردية.

في إحدى محاورات أفلاطون يتحدث مينو تلميذ غورجياس مع سقراط فيقدم عرضاً لآراء أستاذه: «لكل عمر، لكل ظرف من ظروف الحياة، الفتى والشيخ والذكر والأنثى والسجين والطلق، فضيلة مختلفة: فهناك فضائل لاعد لها، وبالتالي لا توجد صعوبة في تعريفاتها، إذا هناك فضيلة تتناسب مع أفعال وعمر كل واحد منا في كل مانفعله.. فإن أنا اتخذت ذات الفضيلة فقد يقال إنها نقيصة ياسقراط» (أفلاطون «مينو» ٧١).

إن دليل أفلاطون على مقارنة غورجياس المتميزة للأنواع الأخلاقية مستخلص من تقرير أرسطو الذي ورد في تعليقه: «أفضل من هذه التعريفات (العامة) طريقة الحديث عنها من قبل من يحصيها مثل غورجياس. فلا بد أن تكون لكل الطبقات مزاياها الخاصة» (أرسطو: السياسة ١، ١٣، ١٢٦٠).

لقد كان «تعدد» المستويات الأخلاقية انفصلاً واضحاً عن الأخلاقية الجمعية تجاه الفردانية التي لا تستطيع إلا أن تفتت أساس حياة المدينة الواحدة التقليدية للمواطنين في نظرهم إلى القضايا الأخلاقية والسياسية والمعنوية...

وفي الخطابة يبدو أن غورجياس ركز على الخطابات القضائية (المرافعات) التي وصفت حججه فيها دفاعاً عن تهمة هذا أو ذاك بأنها صارت تراثاً بعد ذلك. والهدف الرئيسي لخطابته الموجهة إلى محكمة الشعب كان استمالة القضاء، بكلمة العقل، لتغيير عقولهم وحتى يكسبهم إلى جانب الدفاع متغلباً على انحيازهم وتكاتفهم. وكان لمرافعاته الشعبية من هذا النوع، التي تقوض الأفكار الدينية والجمالية والأخلاقية والحقوقية القديمة، وقع سياسي قوي وأن لم تتعلق مباشرة بشؤون المدينة. وفي ظروف المشاركة الواسعة للمواطنين الأحرار في مناقشة القضايا العامة كانت خطابة غورجياس الشعبية عنصراً جوهرياً لفن السياسة يمكن استخدامه أداة فعالة في الصراع على السلطة. فالكلمة الشعبية في حياة المدينة تنقلب إلى قوة شعبية (يلاحظ أحد الباحثين أن فن الإقناع عند غورجياس جعل بالإمكان تحويل المستمعين إلى أداة قوة).

ويمكن أن نأخذ مثلاً عن خطابة غورجياس من كتابه «مديح هيلين» إذ يقف أستاذ «فن الإقناع» ضد التقليد القديم الذي يجعل هيلين سبب الآلام التي نجمت عن الحرب الطروادية. دليل غورجياس هو السعي لدحض الرأي الذي يعتنقه كل قدامى الشعراء، ويرى هيلين بكشف الحقيقة، وإرجاع الجهل إلى الصمت عن الحقيقة. ويثبت غورجياس براءة هيلين بإرجاع هروبها إلى طروادة لعملية قوى خارجة عن سيطرتها.

وهو مقتنع أن عمل هيلين كان إما نتيجة إرادة الآلهة بحيث أنها سيقّت بحكم الضرورة أو خطفت بالقوة أو أغوتها كلمات مقنعة أو أسرها الحب. وفي كل هذه الحالات لا تكون هيلين مذنبه لأنها إما ضحية القدر الإلهي (في الحالة الأولى وكذلك في الرابعة، إذا كان الحب من عمل إيروس) أو القسر الإنساني (الجسدي في الحالة الثانية والعقلي في الحالة الثالثة). فإذا اعتبر المرء اعتلالاً جسدياً وضلالاً روحياً، فإن هيلين أيضاً لا تكون مذنبه فافتانها كان في صميم سوء الحظ أكثر مما كان غلطة، فتصرفت من دون نية شريرة تحت نزوة المصادفة أي من دون ارادتها.

لقد اشتهرت قضية هيلين التي تقدم بها غورجياس بمفهومها الجديد عن الذنب المختلف جوهرياً عن مفاهيم معاصريه. وفي تناقض للفهم الواسع جداً للملومية الذي كان سمة عصر غورجياس، وأدى إلى الاتهام الموضوعي (الصاق الشر بالفاعل وحده على أساس النتائج الموضوعية لأفعاله اقترح الإقرار بذنب شخص ما فقط في حالة القصد الخبيث من طرفه. وبتقديم القوة العظمى أو المصادفة (السبب) كدليلين ضد الملومية، رفض في الحقيقة كل أشكال الذنب الأخرى. فنظريته في أن الإنسان يكون مذنباً فقط لدى ارتكاب فعل خاطيء قصدي كانت دائماً ضمن التقليد السفسطائي للعقلانية التنويرية والفردانية.

مما يميز غورجياس أنه في كل من «مديح هيلين» و«دفاع عن بالاميدس» (بالاميدس أحد أبطال الحرب الطروادية قتله اليونان بسبب تهمة باطلة تقدم بها أوديسيوس. ويشير سقراط في محاوره الدفاع لأفلاطون إلى اسمه باعتباره من بين أسلافه الذين قتلوا عن طريق محاكمة غير عادلة) يتخذ موقفاً ثابتاً من «الحقيقة» و«العدالة» مقدراً عالياً قيمتهما الاجتماعية. فالنسبية والاعتماد على قناعة المدافعين عن الحقيقة والعدالة في رأيه يزين المدينة ويزرع الشجاعة في الرجال ويجعل الجمال للجسد والحكمة للنفس والفضيلة للدعوى والصدق للكلمة. أما النقيض لذلك فيقول إنه الشقاق والاضطراب.

وفي رأيه يجب أن يكون فن الفصاحة مساوياً لرسالته. فالكلمة طاغية جبار وتستخدم كقوة اقناع عظيمة لتطويع النفس لإرادتها. وبتحذير غورجياس من المخاطر التي تنشأ من سوء استخدام قوة الكلمة يصف الإقناع بالتبرير المزيف كالإكراه، وربما كان أول مفكر ساوى بين سوء استخدام القوة والإكراه بوضوح بالنسبة للمسؤولية الحقوقية.

هاجم غورجياس بشدة «التبرير المزيف» وندد ساخرًا في هذه الناحية بنقد أفلاطون للسفسطة. وكدليل أن الاقتناع الفني يمكن أن يخلق آراء خاطئة فعلاً يقدم غورجياس السجلات اللفظية في الجمعيات الشعبية حيث الخطاب الماهر (ولكنه المخادع) كثيراً ما يكسب تأييد الشعب. فالمبدأ المرشد لفنه الخطابي كان تمجيد الفضائل الجمالية والأخلاقية والسياسية.

يقدر غورجياس تقديراً عالياً منجزات الثقافة الإنسانية بما في ذلك «القوانين المكتوبة، حراس العدالة». فالقانون المكتوب هو وسيلة الإنسان أي أنه شيء «صناعي» مختلف عن «العدالة» غير المكتوبة التي هي في رأي غورجياس جوهر القضايا الإنسانية، القانون الإلهي والكوني. ومع ذلك فإن التمييز بينهما لا يغيرهما في رأي غورجياس إلى النقيض. ودفاعاً عن القوانين المكتوبة ينسب غورجياس للعدالة القيمة الأعلى.

في كتابه «مقالة عن الموت» يمجّد الاثنيين الذين سقطوا في المعركة ويرسم خطأً فاصلاً بين «العدالة المعتدلة» و«القانون الصارم» ويطرح فكرة «الزمن المناسب» أو الحظ، أي الملاءمة (الكايروس). وفي إطاره الراحلين يذكر غورجياس أعمالهم النبيلة ويشير أنهم أبرزوا الإحساس الأصيل بالحق وجعلوا جوهر الحقيقة فوق حرفية القانون، وبذلك أقرّوا أن القانون الإلهي والكوني يكون في قول الحق وفعل ما هو صحيح في الزمن المناسب. ويربط غورجياس العدالة بالمساواة ويشير أن القتلى كانوا مخلصين لأبناء جلدتهم بفضل شعورهم الموروث بالمساواة.

ويقدر غورجياس تقديراً عالياً بركات السلام الذي في رايه يقدم كل ما هو خير وجميل للبشرية. في «الخطاب الأولمبي» الذي ألقاه قرابة ٤٠٨ ق.م أثناء حرب البلبونيز اليونانية الداخلية دعا اليونانيين إلى الوحدة والسلام وناشدهم وضع حد للصراع المرعب والاتحاد ضد البرابرة.

وقد دافع أيضاً عن الفكرة ذاتها في الوحدة والسلام في كتابه «مقالة عن الموت» - وهو الخطاب الجنائزي الذي ألقاه في أثينا، وهي إحدى الدولتين المتنافستين في الصراع للسيطرة على العالم الهيليني (والدولة الأخرى هي اسبارطة). وبالحرص ألا ينتقد الطريقة الخاطئة للروح الحرية التي تذكر الاثنيين، ويمدحهم لانتصاراتهم على الميديين، أدخل بحذر الفكرة بأن «الانتصارات على البرابرة تستدعي ترانيم المديح، لكن الانتصار على الاغريق تستدعي الأحزان».

لغورجياس كثير من التلاميذ كان أشهرهم الخطيب إيزوقراط والسفسطائيين بولس الإلراغي وألسيداماس الإيلي.

قدم السفسطائي بروديكوس (ولد قرابة عام ٤٧٠ ق.م) من سيوس، وهي جزيرة صغيرة شمال كريت. وبمجيئه إلى أثينا بارساليات رسمية من سيوس، حقق شهرة كمعلم للفضيلة واختصاصي عظيم باللغة. كان عظيماً في تفسير معاني الكلمات ورسم التمايزات الدقيقة بين المترادفات. وقد تحدث سقراط، وكان بين المستمعين لبروديكوس، عن فنه بلغة المجاملة، حتى أنه دفع دراهماً حتى يسمع محاضراته «اشتهر بروديكوس بأنه يأخذ ٥٠ دراهماً للدورة الكاملة، لكن سقراط لم يكن معه هذا المبلغ ولا يحتاج للدراسات طويلة). وفي محادثة أفلاطون «بروناغوراس» يسمي سقراط نفسه تلميذ بروديكوس، بل حتى صديقه - ولكن ليس من دونه أن يسخر منه.

في محادثة «ثيتيطس» يعزو أفلاطون لسقراط تقريراً غامضاً، ليس فيه كثير من المداينة لبروديكوس، أنه أرسل كثيراً من تلاميذه المحرومين من الأفكار الجيدة لكنهم متنورون وواعدون إلى بروديكوس و«الحكماء الملهمين الآخرين» لأنهم ليسوا بحاجة إلى فنه في القباله أي الديالكتيك (أفلاطون «ثيتيطس» ١٥١). وربما يكره هذا التقرير وغيره من التقارير المتكررة في محاورات أفلاطون أصداء سجالة ضد السفسطائيين.

لقد اعتقد بروديكوس أن الخير الأسمى في حياة الإنسان هو الفضيلة، فطور هذه الفكرة في شكل مجازي في حكايته البطولية «اختيار هيراكليس» (زينوفون «الأفكار الكبرى عند سقراط»).

عندما ترعرع هيراكليس (هرقل) من الطفولة إلى المراهقة وقرر أي طريق سوف يسلك في الحياة بادرته بالكلام امرأتان جميلتان تمثلان الفضيلة والخطيئة. وراحت المرأتان تكافحان لكسبه، فوعده الخطيئة بحياة يسر ومتعة بينما منافستها، لم تعده بشيء سوى بحياة من العمل الشاق والقلق مؤكدة له أن كل ما هو خير لن يأتي إلا بالعرف والجهد. وأنهت خطابها بهذه الكلمات: «إن أردت الحصول على عطف الله فعليك أن تتحمل آلام عبادته، وإذا أردت أن يحبك أصدقاؤك فعليك أن تلتزم بهم، وإن أردت أن تكرمك أي مدينة فعليك أن تخدمها، وإذا أردت أن تعجب بك كل بلاد اليونان لاستقامتك وشجاعتك فعليك أن تنذر نفسك لعمل مرموق كبير تقدمه لها. وإن أردت أن تثمر حقولك وتملأ ذراعيك بأغمار الحنطة فلا بد من أن تعتني بها، فإن بسطت سيطرتك بالسلاح فحررت أصدقاءك وأخضعت أعداءك، فعليك ألا تتعلم

من أولئك الخبراء في فن الحرب، بل أن تمارس الشؤون العسكرية بنفسك، وإن رغبت أن تتفوق بقوة جسدك فعليك أن تجعل جسدك خاضعاً تماماً لعقلك ودربه على العمل والمشاق (زينوفون «الأفكار الكبرى عند سقراط» ١، ٢٨).

فالفضيلة عند بروديكوس هي الطريق الصحيح الوحيد، وإن كان طويلاً شاقاً، إلى السعادة والحياة الراضية ليس للفرد فقط، بل أيضاً لجميع الناس، للفرق البشري برمته. وفي نظريته الأخلاقية يولي دوراً هاماً للعمل كأداة للرفي الشخصي والتقدم الاجتماعي. وجوهر مذهبه هو فكرة مسؤولية الإنسان عن سعادته وعن الصالح العام التي تتعارض مع المعتقدات التقليدية في العناية الإلهية ومشئئة الآلهة. والآلهة عند بروديكوس تساعد فقط أولئك الذين هم أنفسهم قلقون على قضاياهم ولا يبدلون عملاً شاقاً. وتقديره العالي لدور العمل كان بعيداً جداً عن أفكار معاصريه الذين يحتقرون كل أنواع العمل الجسدي.

ويولي بروديكوس أيضاً قدراً كبيراً للعمل في نظريته عن أصل المجتمع والدولة، وليس بفضل الآلهة، بل بفضل العمل الشاق سيطر الناس على قوى الطبيعة العمياء وتخلصوا من الصراع المميت وجنوا فوائد اللأنانية ونظموا حياة المدينة. وهناك دور هام في هذا التقدم الثقافي قامت به اللغة، الأداة الضرورية لتواصل الناس وتفاهمهم المتبادل.

وتقدم البشر في رأي بروديكوس لم يجلب معه اللغة والدولة، بل جاء بالدين أيضاً، وهو نتاج هام للجهود البشرية أحد أعظم المنجزات الإنسانية. وبتخاذ بروديكوس موقفاً طبيعياً وعقلياً من الدين يعتقد أنه ظهر من ميل الإنسان البدائي إلى تأليه الأشياء المفيدة له في حياته - الشمس والمظاهر الطبيعية والخبز (كالربة ديمتر) والخمر (كالرب ديونيسوس)... إلخ. ولذلك يعترف بالدين من خلال نظرة نفعية وينتقد طقوسه غير المبررة وغير المعقولة، من أمثال النذب على الميت.. إلخ. وفي رأيه أن الموت لا أهمية له بحد ذاته، لا مع الأحياء ولا مع الأموات، فالأولون لا علاقة لهم بالموت ماداموا أحياء، والآخرون لا يبالون به ماداموا موتى. وهو مثل بروتاغوراس يمجّد المهارات الإنسانية ويعتبر كل المنتجات الصناعية للتقدم البشري، بما في ذلك الدولة والقانون والدين والفضيلة مفيدة للبشرية. وآراؤه تبقى بعيدة عن الريبة والنهلستية في كل ما له علاقة بـ«الصناعي» فصار هذا سمة بارزة من السفسطائيين المتأخرين.

كان هيباس الايلي (زهاء ٤٦٠ - ٤٠٠ ق.م) من أشهر الرجال المتعددي الجوانب

في عصره، فبرع في كثير من الأمور كالموسيقى واللغة والرياضيات والفلك والشعر والخطابة والسياسة.. إلخ. وكمعلم مأجور في السفسطة زار كثيراً من المدن اليونانية وتمتع بنجاح عظيم. ويخبرنا أفلاطون أن هيباس، في إحدى المرات تفاخر وامتدح حرفته، وهي محاضرة عن الحكمة ونشدانها، قال لسقراط: أنت ياسقراط لاتعرف شيئاً عن السحر الحقيقي لكل هذا العمل. لو كنت تعلم كم كسبت لذهلت. سأروي لك قصة واحدة فقط - ذهبت إلى صقلية مرة وكان بروتاغوراس وقتها يعيش هناك، وكانت له سمعة عريضة وكان أسنّ مني، ومع ذلك كسبت في فترة قصيرة جداً ١٥٠ مينا، وفي مكان واحد فقط وهو انيكوس، المكان الصغير جداً كسبت أكثر من ٢٠ مينا. وعندما عدت إلى وطني بالمال قدمته إلى أبي فجعله هو وأصدقائه في حالة من الدهشة المذهلة. فشعرت بكل تأكيد أنني جلبت من المال أكثر من السفسطائيين الآخرين الذين ترغب أنت دائماً في الإشارة إليهما معاً (أفلاطون «هيباس العظيم» ٢٨٢).

كان هيباس فخوراً على نحو خاص بمواهبه المتعددة، وكان يسعى وراء المثال الأعلى للعلم الكلي، الذي كان مرادفاً للعبث والضحالة بنظر هيراكليت قبله وبنظر أفلاطون بعده. وفي المجال العملي اتخذ طبعاً شكل الكفاية الذاتية التي، كما تقول بعض المصادر، اعتبرها هيباس هدف الحياة. وحسبما يقول أفلاطون فإنه ظهر في الأولمبيا يرتدي فقط الأشياء التي صنعها بنفسه بما فيها خاتم وقارورة زيت ومكشطة حمام (مكشطة تستخدم لتنظيف الأماكن التي لا تصلها اليدان في الحمام - المترجم). فتأكيده على استقلالية الإنسان كان تعبيراً من التعبيرات الواضحة عن الفردانية التي كانت سمة في هذا الشكل أو ذاك من أشكال الحركة السفسطائية ككل.

تميزت آراء هيباس في القضايا الحقوقية بالأصالة وباستقلالية فكره. لقد كان أول السفسطائيين الذين عارضوا الطبيعة (الفيزيق) والقانون (النوموس) بروح نظرية القانون الطبيعي وطرحوا قضية الطبيعة على أسس إنسانية. وبتمسك هيباس بطبيعة الأشياء أوقانون الطبيعة باعتباره قانوناً حقيقياً حراً من أخطاء وقيود القانون الإنساني (الوضعي) اعتبره أساس حق الإنسان في التصميم الذاتي وفقاً لما تفرضه الطبيعة. وفي رأيه أن القانون الطبيعي عادل، بينما القانون الطبيعي نابع من اتفاق إنساني والتغيرات تفرض على الإنسان معتقدات مصنعة وهو قانون غير عادل: «القوانين هي ماأقره المواطنون باتفاق شامل» (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ٤، ٤، ١٣).

وبالنسبة للحجج التي يوردها هيباس ضد القوانين الوضعية فإنه يبين تقليديتها

وتبدلاتها الدائمة ووقيتها واعتمادها على حكم مشرعين قصيري الأجل. ولكونها قوانين انتجها الرأي، فلا يمكن اعتبارها حقيقية دائماً، كأنها ضرورة مطلقة، ويناقش هيباس «ولكن كيف نتصور أن القوانين شيء خير ومنا خير أن نطيعها مادام الذين وضعوها يصلحونها ويغيرونها ويطلونها باستمرار؟» (مرجع سابق). وبمقاربة هيباس هذه مع القانون الطبيعي غير المكتوب، يرى الأخير أنه شامل قابل للتطبيق والاستمرار في كل مكان (مرجع سابق).

وقد برع في نظرية القانون الطبيعي أيضاً السفسطائي أنتيفون (٤٠٠ ق.م تقريباً). يناقش مساواة الناس في الطبيعة فيبين أن الحاجات الطبيعية الضرورية للإغريق والبرابرة والارستقراطيين والعامّة هي نفسها. وتنشأ اللامساواة في رأيه من القوانين الإنسانية وليس من الطبيعة.

وبمقابلة «قوانين المدينة» و«قوانين الطبيعة» يفضل الأخيرة. ومع أن العدالة في رأيه لا تكون في خرق المرء لقوانين وعادات الدولة، فإن كثيراً من مواد القانون التي اعتبرها عادلة هي غريبة عن طبيعة الإنسان. فحتى أوامر القانون هي قيود للإنسان، بينما أوامر الطبيعة موجهة لتحقيق حريته. وإلى جانب ذلك فإن خرق القوانين التي من صنع الإنسان من دون تحرر لا يسبب ضرراً لأحد، بينما قوانين الطبيعة لا تخرق بلا عقاب، لأن مواسم القوانين مفروضة صناعياً بينما قوانين الطبيعة لا تتعلق بمسألة قبولها أو عدم قبولها.

في كتاب «عن الوفاق» يقابل أنتيفون مشقات الوجود المنعزل للناس الأوائل مع مزايا الحياة المدنية في المجتمعات وينتقد الصراع الأناني بين الناس، ويدافع عن الوفاق والوحدة، وعلى الأخص فيما يتعلق بقوانين المدينة والشؤون العام. وفي هذا الصدد يؤكد أهمية الثقافة الخاصة التي يجب في رأيه أن تقوم على القانون الطبيعي وتهدف إلى قمع ميول المدنيين الأنانية.

وانطلاقاً من الطباق بين القوانين الطبيعية والقوانين الوضعية ومقارنتها بالطبيعة، لم ينتقد أنتيفون فقط قوانين ومؤسسات المدينة المعاصرة بل أيضاً سعى إلى مطابقتها مع المفهوم العقلاني لطبيعة الإنسان.

وكان تراسيما خوس الخلقيدوني واحداً من أعظم السفسطائيين أصالة وشهرة في الجيل الثاني. وقد اتسمت مقارنته القضايا السياسية بالواقعية والروح النقدية التي تدل على نفاذ صبره من النفاق الديني والأخلاقي كما بذل محاولات عنيدة لتقديم الحقيقة

العارية وفضح كل أنواع الوهم. وقد اشتهرت آراء تراسيماخوس لما فيها من ريبية وتشاؤمية. ولم يعرف السبب الحقيقي لموته، ولكن هناك معطيات للاعتقاد أنه أقدم على الانتحار.

السياسة في رأي تراسيماخوس هي ميدان المصالح الإنسانية ومدار اهتمام الآلهة. ويقول أن الآلهة لا يرون ما يجري بين الناس. ولو رأوا لما تخلوا أبداً عن أعظم المصالح الإنسانية، وبالتحديد العدالة، ومع ذلك نرى أن الإنسان نفسه لا يستخدمها.

في رأي تراسيماخوس، ما يجري باسم العدالة ليس سوى اختلاف يقف إلى جانب مصالح الأقوى، إلى جانب أولئك الذين في السلطة في ذلك الظرف الخاص. ويؤكد أن كل الحكومات تسن القوانين لمصالحها الخاصة وتعلن أنها عادلة.

هذا القلب للقيم الأخلاقية في مفهوم تراسيماخوس يعجز السياسة (السلطة العامة، القوانين.... إلخ) من أي أساس أخلاقي ويكشف جوهرها الحقيقي - صراع القوى الاجتماعية المختلفة على السلطة. فالقوانين الوضعية المجردة من كل قيمة أخلاقية موضوعية تنقلب إلى تجسيد لمصالح الحكام.

وفي رأي تراسيماخوس أن مصالح الأقوى هي قاعدة السياسة العملية وهي أس الحكومة. ويقول أنه في كل دولة يضع القوانين أولئك الذين يقبضون على مقاليد الحكم. فالديمقراطية تصدر القوانين الديمقراطية والطاغية تصدر القوانين الاستبدادية.. إلخ. وتوطيد هذه القوانين تسميها السلطات عادلة لمن يخضع لها ولكنها تعاقب الخارجين باعتبارهم يخرقون العدالة. والخاضعون يطيعون القوانين لمصلحة الحاكم وتنازلاً عن امتيازاتهم الخاصة. وبالنسبة للحاكم فإن انتزاع السلطة والاحتفاظ بالخاضعين دائماً في وضع مأزوم أفضل لمصلحته بينما إظهار الشفقة وإفساح المجال للعطف شيء خطير. ويقول تراسيماخوس إن الظلم أقوى وأجدى من العدالة.

وعندما يرى محاولات سقراط الساذجة في تطبيق مقاييس أخلاقية على السياسة العملية يسخر منها ويقول له: هكذا أنت تنحرف كلياً في أفكارك عن العادل وغير العادل فلا تعرف حتى أن العدالة والعادل هما خير آخر في الواقع، مثلاً هما مصلحة الحاكم والقوي، فلا يكون خاضعاً ولا خادماً، والظلم عكس ذلك، فغير العادل هو سيد على العادي والعادل (أفلاطون «الجمهورية» ١، ٣٤٣).

وكما يستدل من المقاطع السابقة لم يدافع تراسيماخوس ولم ينتقد شكلاً معيناً للحكومة (أي الارستقراطية في الحالة الأولى، التي كانت متهمه عنده، أو الديمقراطية

في الحالة الثانية) . كل الأشكال في رأيه تخدم بالتساوي مصالح الحكام. ومفهومه نظرياً يصل إلى حد التأكيد أن السلطة والقوانين في كل الدول المعاصرة تقوم على القوة التي ترتدي العبارات الجميلة.

ويتعمق تراسيماخوس في التاريخ كمفكر سياسي أبرز بشجاعة دور القشر في نشاط الدولة، وركز على الطبيعة السلطوية للقانون والسياسة عبر بوضوح عن فكرة أن الآراء الأخلاقية للمجتمع المعاصر (أي مجال الايديولوجيا المعاصرة) تقع تحت سيطرة أفكار أولئك الذين في السلطة.

وكذلك رفض بولس الاكراغاسي، تلميذ غورجياس، الأساس الأخلاقي للسياسة. وقد تركز اهتمامه بالمظهر العملي للعلاقات الاجتماعية، أي الواقع التجريبي للدولة المعاصرة. وآراء بولس في الدور الذي لعبته التجربة العملية في عملية المعرفة لقيت تقريباً عالياً من أرسطو في كتابه «الميتافيزياء»: وتبدو التجربة مشابهة تقريباً للعلم والفن، لكن العلم والفن يأتيان إلى الناس من خلال التجربة إذ كما يقول بولس حقاً «التجربة تخلق الفن أما اللاتجربة فتخلق الخطأ» (أرسطو «الميتافيزياء» ٩٨١).

مدح بولس الخطابة باعتبارها وسيلة هامة لتحقيق الهيمنة على الناس. فالخطيب في رأيه يمكنه أن يفعل ما يحلو له مثل الطاغية إلى حد بعيد. وبما أنه لا توجد عدالة في العلاقات بين الناس فإنه يرى أن على المرء أن يمارس اللاعدالة في تحقيق أهدافه فذلك أفضل من أن يعاني هو من ظلم الآخرين. أو لو وصفنا المسألة بطريقة أخرى لقلنا من الأفضل أن يكون الطاغية من أن يكون ضحيته. وبمتابعة هذا الخط من التفكير يصل إلى تبرئة الطاغية وإطراء حريته - «القدرة على عمل ما يبدو لك خيراً في الدولة من قتل وعقاب وكل ما يحلو لك» (أفلاطون «غورجياس» ٤٦٩).

ونجد الحاجة التي لا تجد إلى السلطة ومفهوم حق الأقوى عند كاليكليس، وهو فتى أثيني، وصفه أفلاطون في محاوره «غورجياس». ولدى غير أفلاطون لا تملك دليلاً على وجوده وقد اعتبرته بعض الشروحات شخصية أختلقها أفلاطون كممثل على الديماغوجي الخطير المعدم الضمير الذي يتخذ الطاغية مثلاً أعلى له ويؤمن أن أسمى العدالة هو أن تنتصر القوة. وقد يكون قناعاً لعم أفلاطون الطموح كرتياس.

بمقارنة كاليكليس قانون الطبيعة بالقوانين والعادات الوضعية وهو مايكثر جداً في تصرف السفستائيين نلاحظ أن كاليكليس أفلاطون يؤمن أن «صانعي القوانين هم الأغلبية التي تكون ضعيفة، فهم يضعون القوانين ويوزعون المدائح والانتقادات من

وجهة نظرهم ومصالحهم الخاصة» (أفلاطون «غورجياس» ٢٨٣). ففي رأيه أن الأغلبية تسر جداً بالمساواة لأنها تعرف ضعفها «لذلك قيل أن محاولة الحصول على الأكثر هو عار وإجحاف ويسمى ظلماً، بينما الطبيعة نفسها تبين بصدق أن الأفضل يجب أن يملك أكثر من الأسوأ، والأقوى يجب أن يملك أكثر من الأضعف» (مرجع سابق).

وفي رأي كاليكليس أن قانون الحق الطبيعي يفرض أنه في كل مكان بين الحيوانات والبشر والمدن والعروق يجب أن يكون الحاكم أعلى ويملك أكثر من الأدنى. وانطلاقاً من هذا القانون يهاجم كاليكليس القانون والمؤسسات الديمقراطية القائمة على مبدأ المساواة. وفي تفسيره الأرستقراطي لقانون الطبيعة يحوله إلى حق الأفضل (الأقوى، الأعقل) في ألا تكون هناك مساواة.

وكذلك الآراء السياسية لكروتياس (٤٥٠ - ٤٠٥ ق.م) أحد القادة في المستبدين الثلاثين (٤٠٤ - ٤٠٣ ق.م) تدرج تحت عنوان التنوير السفسطائي، مع أنه لم يعلم الحكمة لقاء مال بطريقة السفسطائيين النظاميين. وإذا جرفه الطموح والعطش إلى السلطة فقد صار عضواً حميماً في حلقة سقراط ليتعلم شيئاً من مهارة أستاذه في النقاش، ثم تركها عندما ظن أنه حصل على مايكفيه وانخرط في معمعان السياسة. وتروى بعض المصادر أنه قضى حياته في حرب مناهضة للديمقراطية وقد أحرز شهرة كأعظم عضو ظالم ومتعطش للدم في عصبة الطغاة الحاكمة.

يشرح كروتياس في مسرحية «سيزيف» نظريته في الدين كأداة بيد الحاكم الذكي صممت للاحتفاظ بولاء الخاضعين له.

يتحدث كروتياس بلسان سيزيف، بطل المسرحية الرئيسي، فيقدم القصة التالية: مر زمن كانت فيه حياة الإنسان فوضى أشبه بحياة الوحوش. ثم وضع الناس القوانين، لكن هذه القوانين لا تستطيع سوى أن تمنع أفعال العنف الصريحة، بينما استمر الناس يمارسون العنف سراً. لكن مشرعاً داهية ابتكر طريقة فاخترع الآلهة وجعلهم خالدين يرون ويسمعون كل شيء حتى أن لا أحد يستطيع أن يقترب الخطيئة سراً ثم يمر بلا عقاب.

لذلك وصف كروتياس الدين بأنه خداع مقصود صمم لتدعيم القانون بالخوف من العقوبة.

يقول سكتوس امبريكوس «يبدو أن كروتياس، أحد الطغاة في أثينا، ينتمي إلى جماعة الملحنين عندما يقول أن المشرع القديم اخترع الله كمشرف على أعمال الناس

الصحيحة والخاطئة لضمان أن أحداً لا يؤذي جيرانه خوفاً من أن تطاله أيدي الآلهة تنتقم منه» (سكتوس امبريكوس «ضد المناطق» ٩، ١٠، ١، ٥٤).

يتابع كرتياس خط المذهب الارادي Voluntarism السياسي والمذهب الريبي الديني - الأخلاقي اللذين يميزان آراء عدد من السفسطائيين، فيعلن أنه ليست القوانين وحدها فقط، بل أيضاً الدين والأفكار الأخلاقية القائمة عليه هي اختراع إنساني - تعليم مفيد «مختبىء تحت خطاب مغلوطة» (مرجع سابق).

أوضحت هذه النظريات المقوضة للقوانين الأخلاقية والدينية، الطريق إلى انعدام الضمير السياسي وصولاً إلى روح المغامرة. والحقيقة أن كرتياس عندما حانت الفرصة وانتخب مع الثلاثين لوضع دستور لأثينا بعد استسلامها عام ٤٠٤ انتقل من الفلسفة إلى الصراع العملي على السلطة، فقام بأعمال فظيعة إجرامية حتى ضد المتخلفين من أنصاره عن الاشتراك في المذبحة التي أوقعها في خصومه. ويقدم زينوفون الدليل أن «كرتياس كان الأشد جشعاً وظلماً من جميع الطغاة الثلاثين» (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٨).

أما السفسطائي ليكوفرون فيقول أرسطو أنه اعتبر الدولة نتاج اتفاق الناس على حلف ورأى أن القانون ميثاق يضمن كل واحد العدالة للآخر «فلا سلطة حقيقية له حتى يجعل المواطنين صالحين وعادلين» (أرسطو «السياسة» ٥، ١٠).

ورأى ليكوفرون «الحقوق الشخصية» أنها حقوق طبيعية غير قابلة للتحويل، ورأى القانون وسيلة ضمان لا يمكن خرقها. وقامت نظريته عن العقد الاجتماعي المتعلق بأصل الدولة والقانون على فكرة المساواة الطبيعية للناس وحقوقهم الفردية. وبرفضه تفاوت الناس طبيعياً سخر من الولادة النبيلة باعتبارها شيئاً فارغاً.

وكان أكليداس الإيبي، وهو سفسطائي آخر من جيل أصغر «بداية القرن الرابع» قبل ليكوفرون، تلميذاً لغورجياس. وهو مدين بمكانته في تاريخ التعاليم السياسية لنظريته التي تقول إن الناس متساوون بما في ذلك العبيد وينسب إليه التقرير المشهور: «خلق الله الناس أحراراً، ولم تجعل الطبيعة إنساناً عبداً».

إن النزعة الإنسانية للسفسطائيين الإغريق التي حدثت كنتاج طبيعي للثورة الثقافية في القرن الخامس ق.م غيرت الاهتمام من الطبيعة الخارجية إلى عالم الإنسان الذي وجد تعبيره في عدد من النظريات المختلفة جداً. واستلهاماً للفكرة الكبيرة عن استقلالية

الإنسان التي اختصرها بروتاغوراس في تقريره أن الإنسان مقياس كل الأشياء، حاولوا أن يفسروا عقلياً وإنسانياً أصل ووظيفة الأفكار والمؤسسات الدينية والأخلاقية والسياسية والحقوقية القائمة. لقد كان السفسطائيون أول منظرين دنيويين للدولة والقانون والسياسة وكان لهم تأثير عظيم على كل المذاهب السياسية والحقوقية اللاحقة (وليس القديمة فقط). وآراؤهم النظرية، وعلى الأخص في العلاقة بين الطبيعة والقانون، الحق والقوة، العدالة والقانون، الأخلاق والسياسة، استخدمت استخداماً واسعاً بتعديلات مختلفة قام بها المفكرون السياسيون في العهد الكلاسي والعصور الوسطى وفي زمتنا.

لقد أثرت المفاهيم السياسية - الحقوقية للسفسطائيين الإغريق تأثيراً واسعاً في شتى النظريات الوضعية - القضائية، أو نظريات الحق الطبيعي، وهي المهاد الأكبر للمذاهب المعاصرة التي ترجع جوهر القانون إلى القوة، وتدافع عن الحقوق الفردية غير القابلة للتحويل... إلخ.

٣ - سقراط

سقراط (٤٦٩ - ٣٩٩ ق.م). أحد أعظم الشخصيات البارزة الذين حققوا شهرة بعيدة في التاريخ الفكري للبشرية. فلأكثر من ألفين وخمسمئة سنة دائماً هناك طوق من المجد حول اسمه وهالة من الألغاز تحيط بشخصيته. كتب ماركس الفتي واصفاً سقراط بـ «صانع الفلسفة اليونانية» و«الرجل الحكيم» في أطروحته «الفرق بين فلسفة الطبيعة عند ديمقريط وايقور»: «إنه لذلك فرد أساسي مثل الفلاسفة الأوائل، ولكن بعد الطريقة الذاتية، لم يضع في نفسه صورة من صور الآلهة، بل صورة إنسانية، ليست غامضة وإنما واضحة مشرقة، ليست صورة عراف، بل صورة إنسان اجتماعي». ولد سقراط في أسرة مثال أو نحات حجارة أثيني هو سوفرونيكوس وقابلة اسمها فيناريت، وهذه الأخيرة هي التي قدمت له العذر لأن يسمي طريقته في التعليل الديكالكتيكي «التساؤلية» أو القابلة الفكرية التي تساعد الناس الذين يحاورونه على توليد أفكارهم إن كانت موجودة لديهم. ويقول أرسطو أن اهتمام سقراط بالقضايا الإنسانية ظهر عندما رأى الشعار الشهير «اعرف نفسك» في معبد أبولو في دلفي. وكان تأثيره في سقراط عظيماً حتى أنه تخلى عن العلم الطبيعي وأخذ بالفلسفة الأخلاقية وقد اعتبر هذا الحادث فيما بعد منعطفاً في حياته. بل وصل الأمر بسقراط أنه رأى كل أبحاثه اللاحقة في طبيعة الإنسان خدمة لأبولو، حيث سمته نبوءة دلفية - كما تذكر ليجندة واسعة الانتشار - أحكم الناس....

من مصدر ضعيف عن حياته الخارجية تعرف أنه شارك كهوبليت (الجندي الاثيني المدجج بالسلاح في فرقة المشاة) في ثلاث معارك كبيرة - بوتيديا (٤٣٢ ق.م) وديلوم (٤٢٤ ق.م) وأمفيبوليس (٤٢٢ ق.م). في هذه الحملات العسكرية الثلاث (عشية وأثناء الحرب البلبونيزية) تميز بشجاعته وجلده.

في شهادة لسقراط نفسه يقول أن ملاكه الحارس أو صوته الداخلي منعه من المشاركة في السياسة. وذلك لايعني أنه كان غير مبال بشؤون المدينة أو بواجباته كمواطن. أنفق كل حياته في مناقشة القضايا الفلسفية والأخلاقية والسياسية. ومع أن سقراط لم يشارك في نقاشات الجمعية الشعبية لانشغاله في الأحاديث الفردية، فقد

كان تأثيره في الشؤون العامة بارزاً نظراً لرده على كل منعطف في الحياة السياسية المعاصرة، فأبدى اهتماماً كبيراً بعيوب الديمقراطية الأثينية، واقترح طرائق لاصلاح هذه العيوب وأظهر اهتماماً حماسياً في كل القضايا النظرية الكبرى للدولة والسياسة والقانون والعدالة في الواجبات العامة للمواطنين. وعندما وقعت عليه القرعة مرة (في عام ٤٠٦ ق.م) لمحاكمة الضباط الاثنيين في المجلس (بولي) رفض، في وجه الصخب الشعبي، أن ينصاع للتهديدات وأن يدعم القرار غير الشرعي لأعضائه في محاكمة المتهمين ككتلة واحدة بدلاً من اعتبار قضاياهم منفصلة.

أعدم الضباط أخيراً بعد إدانتهم برفع الأيدي في الجمعية خلافاً للقانون. لقد أثبت سقراط أنه العضو الوحيد في المجلس الذي دافع حقوقاً عن الشرعية حتى النهاية وظل وفياً لمبادئه. ومما هو جدير بالذكر أن الأثنيين بعد إعدام الضباط مباشرة ندموا لما اقترفوه وطالبوا بمحاسبة مطلقى التهم المتحمسين لخداعهم الشعب.

كما أظهر سقراط شجاعة كبيرة أثناء حكم الطغاة الثلاثين برئاسة كرتياس. فقد حظر الحكام دروسه وأمره أن يشارك في اعتقال المواطنين غير المرغوب فيهم بغية توريطه معهم في جرائمهم (عملياً راح الأليغارشيون يلاحقون من يريدون الاستيلاء على أملاكه). رفض سقراط صراحة أن يطيع أوامر الحكام الجدد، ولم ينجه من انتقامهم إلا عودة الديمقراطية .

اشتهر عن سقراط أنه كان معارضاً حازماً للممارسة التي أدخلها السفسطاثيون في تلقي الأجور. لقد اعتقد أنهم بعملهم هذا حرموا أنفسهم من حرية التحالف مع أولئك الذين يحبون، بل سمى فنههم هذا دعاية على أساس أن بيع الفكر ليس أفضل من بيع الجسد. كان دائماً يعطي دروسه مجاناً، مع أن ظروف عائلته كانت حرجة للغاية، إن لم تكن في تخوم الفقر (كان لديه أطفال قاصرون من زوجته زانتيا). مرة أراد السفسطائي أنتيفون أن يغيظه فقال له يازدراء أنه لا يوجد عبد قادر أن يتحمل هذا البؤس الذي هوى إليه.

في عام ٣٩٩ ق.م أحضره قادة الديمقراطية الذين عادوا من جديد إلى السلطة ليحاكموه بتهمة عدم التقوى وإفساد الشبان. وقد جاء في التهمة «سقراط مذهب لرفضه الاعتراف بالآلهة التي تعترف بها الدولة ولإدخاله آلهة أخرى جديدة، كما أنه مذهب لأنه أفسد الشبان. والعقوبة المطلوبة هي الموت» (ديوجين لايرتوس ٢، ٤٠). أصدرت المحكمة الأثينية المؤلفة من ٥٠١ عليه عقوبة الموت بأغلبية ٨٠ صوتاً.

إن سقراط الذي ظل مطيعاً لقوانين المدينة ومستنكراً لمبدأ «الظلم بالظلم» رفض قبول خطة أصدقائه لتحريره خارج المدينة في الوقت المحدد لشرب كأس السم (الشوكران).

لم يضع سقراط أبداً أفكاره على شكل كتابة، بل شرحها في أحاديثه مع أصدقائه وخصومه. وقام يصف هذه الأحاديث وصفاً تفصيلياً كل من أفلاطون وزينوفون وأرسطو وتشتمل على جوهر فلسفته الأخلاقية وتقدم مفتاحاً لنظريته في الدولة والقانون والسياسة.

وإذ رفض النسبية الأخلاقية والابستمولوجية والترعة الذاتية للسفسطائيين مع تمجيدهم للقوة الساحقة التي لا تقاوم، أكد الصحة الموضوعية للمقاييس الأخلاقية والقوانين والمبادئ السياسية وسعى إلى تقديم شرح عقلي لها بلغة منطقية. الأخلاق في رأي سقراط سياسة والسياسة أخلاق. وأرقى الفضائل هو فن السياسة أو الفن الذي يشتمل على إدارة الدولة ويجعل الناس سياسيين صالحين، وعلى الدوائر الشعبية وإدارة المنزل... إلخ أي خلق المواطنين المفيد.

هذه الفضيلة العليا أو «الفن الملكي» كما يسميه سقراط، يؤمن النجاح في كل شؤون العامة والشؤون الفردية، كما يتضمن مهارة في الإدارة ويقوم على المعرفة. وترتبط مهارة رب المنزل الصالح بمهارة الموظف العام، فالسابق يستطيع بسهولة تحويل واجباته إلى الأخير: «الفرق الوحيد بين إدارة الأسرة وإدارة الدولة هو أن العدد أكبر أو أقل فقط، فمن كل الجوانب هناك تطابق بينهما» (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٠٨).

ويعلل سقراط أن أثينا تتألف من أكثر من عشرة آلاف منزل، فالمرء لا يستطيع أن يديرها إن لم يعرف كيف يبنى البيت الواحد. ومن جهة أخرى، لو عرف المرء إتقان المهارة الضرورية وعرف كيف يدير الشعب، فسوف يثبت نجاحه في كل ما يفعل - يدير بيتاً، يأمر جيشاً، يحكم دولة. ويؤكد الروابط والوحدة الوثيقة للفنون المختلفة ولكنه لا يهمل نوعيتها. فهو يعي تماماً أن المهارات والمعرفة التي يحتاجها مثلاً مدير منزل أو جنرال أو ربان أو سياسي مختلفة عن حيث الأساس، فالهجوم الأكبر لحجته هو ضد خلط فضيلة كهذه بالمهارات التقنية والحرفة الجيدة عند التجار والإسكافي والطبيب وعازف الزمار.. إلخ التي هي أصلاً خارج اهتمام الأخلاق.

ويعتقد سقراط أن الفضيلة السياسية، مثل الفضيلة بشكل عام، هي معرفة. وقال إن

العدالة وأي فضيلة أخرى ليست أكثر من علم، لأن كل أفعال العدالة، والفضائل الأخرى صالحة ومشرفة، وكل من يعرف جمال هذه الأفعال لا يجد ما هو أجمل منها (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٣٨).

هذا المبدأ الأساسي لسقراط في الأخلاق يمسك بنظريته السياسية ويقرر مقارنته قضايا الدولة والقانون والسياسة. ولا يميز سقراط في فلسفته الأخلاقية بين الأخلاق والسياسة. ولا أفلاطون ميمر. كثر الحدود بين هذه المجالات، وهذا ما لانجده حتى عند أرسطو، يمكن اتخاذه كأساس العلاقات الاجتماعية السياسية الأكثر نضجاً والمفاهيم النظرية الجديدة التي تعكسها.

فالأخلاق السياسية عند سقراط تجمع نتائج التطور السابق للفكر اليوناني السياسي وتؤخذ كنقطة انطلاق لارتقائه إلى أعلى القمم في فلسفة أفلاطون السياسية وفي العلم السياسي عند أرسطو.

عند أفلاطون وأسلافه تأتي القيمة الأخلاقية للمدينة مع قوانينها ومؤسساتها وفضيلتها السياسية ككل، من منشئها الإلهي، من الآلهة الميثولوجيين لأنهم يعتبرون الأساس الأكبر للأخلاق. ومع ذلك، يخضع في تفسيراته العقلية الأساس الميثولوجي للمدينة والطبيعة المقدسة للفضيلة، لتحول جذري. فالمفاهيم السياسية التقليدية التي ترجع بتاريخها إلى أيام هومر وهسيود (حكم القانون) وبروتاغوراس وبعض السفسطائيين (حكم الأفضل كما يملكه العقل وضرورة تعليم الفضيلة السياسية) أعاد سقراط صياغتها حسب فلسفته العقلية الخاصة. ونظراً لإيمان سقراط بقوة العقل واعتقاده أن الأكوان لا تفتح إلا للعقل، فقد ركز اهتمامه بالأفكار العامة ووجه مناقشة القضايا الأخلاقية والسياسية والحقوقية نحو صياغتها في تعريفات شاملة. وقد جرى الاعتراف به مؤسساً للأخلاق النظرية التي مهدت الطريق لمفاهيم الأخلاق وأرسطو المنطقية والسياسية.

فالمبدأ الفلسفي لموضوعية فضائل المدينة وطريقة المدينة في الحياة والأساس الأخلاقي للسياسة والقوانين التي شرحها سقراط كانت موجهة ضد كل من الأفكار الميثولوجية التقليدية والنزعة الذاتية التي سارت جنباً إلى جنب مع تقريظات القوة الغاشمة النهلستي من القوانين الأخلاقية. يتمسك سقراط بمبدأ الشرعية فيهاجم الممارسات السياسية المعاصرة للحكومات الديمقراطية والأوليغارشية والاستبدادية والارستقراطية من موقع المثال الأعلى المجرد للعدالة كما أخذ مما أملاه العقل. وفي رأيه

أن الصلة الوثيقة وحتى الوحدة الداخلية للمدينة وقوانينها نشأت من أصل المشترك الإلهي. فالتنظيم الأخلاقي لحياة المدينة مستحيل من دون قوانين، تماماً مثلما أن القانون والنظام يستحيل وجودهما من دون مدينة فالقوانين في رأي سقراط هي أساس المدينة.

ميز كل من سقراط والسفسطائيين بين ما عرف فيما بعد بالقانون (الحق) الطبيعي والقوانين الوضعية، أي إصدار سلطات المدينة للقوانين وتوجيهاتها وأحكامها. ومع ذلك لم يحول سقراط الفرق بينهما إلى طباق، كما هو الحال لدى بعض السفسطائيين. فكل من القانون الإلهي غير المكتوب والقوانين الإنسانية المكتوبة متجذرة في رأي سقراط في عدالة واحدة، ليست فقط قاعدة للشرعية، بل متحدة في الحقيقة معها: يقول سقراط: «لابد أن أعتقد أنه قدمت تعريفاً هكذا، فانظر إذا كانت هذه الوصية ترضيك: أنا أقول إذن أن العدالة ليست سوى طاعة القوانين» (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٧١).

يستخدم هذا التقرير البليغ كخلاصة لكل الأخلاق السياسية السقراطية، تماماً مثلاً كالأطروحة الهيجلية «كل ما واقعي عقلي وكل ما هو عقلي واقعي» التي تمثل لب فلسفة الهيجلية. ومن الأهمية بمكان أن كلتا الأطروحتين اشتهرتا ليس فقط لشبههما الخارجي والشكلي، بل أيضاً لقربتهما الداخلية العميقة، باعتبارهما تؤكدان الجوهر العقلي والأخلاقي للظواهر السياسية - الحقوقية.

إن تغير القوانين الإنسانية كما يؤكد على ذلك السفسطائيون لا يعتبر عند سقراط مظهراً لعدم عدالتهما، تماماً كالطبيعة المؤقتة للحرب التي لا تقلل من الجراءة باسم الوطن الأصلي.

يتخذ سقراط موقفاً ثابتاً من نظام المدينة الذي يضمن عدالة القوانين الموضوعية. وبدعوته إلى الولاء لقوانين المدينة، يربطها بوفاق المواطنين الذين من دونهم، كما يرى، لا تستطيع الدولة البقاء ولا يمكن الإطاحة بها ولا تحقيق الازدهار المنزلي. ولا شك أن سقراط يعني بالوفاق تحالف المواطنين وطاعتهم للقوانين، وليس تطابق آرائهم ونظراتهم وأذواقهم. وينسب زينوفون لسقراط التقرير التالي: «الجمهورية التي تطيع القوانين سعيدة في السلم منيعة في الحرب. وعلاوة على ذلك أنت تعرف أن الوفاق سعادة كبرى في الدولة. إنه مطلوب يومياً للناس، فهو عادة راسخة في كل اليونان لجعل المواطنين يقسمون أن يعيشوا في تفاهم، الواحد مع الآخر، وكل واحد منهم لجعل المواطنين يقسمون أن يعيشوا في تفاهم، الواحد مع الآخر، وكل واحد منهم يقسم

اليمن أن يفعل هذا. والآن لا أعتقد أن هذه الوحدة مناسبة لهم فقط ليختاروا الفرقة ذاتها من الكوميديين أو الموسيقيين، ولا ليجمعوا على استحسان شعراء بعينهم، أو ليتخذوا جميعاً التسلية ذاتها، وإنما ليجمعوا على طاعة القوانين» (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٥).

إن تمجيد وطاعة القانون لا يعني أن سقراط اعتبر كل أمر أو قرار لسلطات المدينة قانوناً يجب أن يفرض احترامه وطاعته العامة. إن فرضيته عن تماهي القانونية والعدالة، وكذلك التقدير العالي للاستحقاقية والحياة المدنية المنظمة تنظيمياً جيداً قائمان على احترام العقل الموجود في المثل العليا وليس احترام الحالة الواقعية للشؤون، ولذلك وجهت إليه التهمة الفظيعة في نقد السياسة العملية المعاصرة ودوائر الدولة (ومن الدلالة الهامة بمكان في هذا السياق تشييه سقراط لنفسه بالذبابة التي أرسلها الله لتفريق الناس وحث ضميرهم).

في مجال العلاقات السياسية والحقوقية فإن التباهي الذي جعله سقراط بين الفضيلة والمعرفة التي هي المبدأ الرئيسي لفلسفته الأخلاقية يجد تعبيره في القول المأثور «الحكام هم الذين يعرفون كيف يحكمون». فهذا المثل السائر هو النتيجة الطبيعية للمبدأ السقراطي عن الدولة باعتبارها تجسداً للعقل والعدالة، الذي يتميز بلهجة ساخطة وموجه إلى كل أنواع الحكومات: فالملوك والحكام ليسوا أولئك الذين يحكمون الصولجان، ولا أولئك الذين يكسبون سلطتهم بالقوة أو الخديعة، وإنما أولئك الذين يعرفون كيف يحكمون (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٠).

لقد دافع سقراط فعلاً عما عرف فيما بعد بنظرية الملك - الفيلسوف - نتيجة النزعة الارستقراطية الفكرية التي عمت فلسفته الأخلاقية. ومن المؤشرات الكبيرة أن سقراط كان ناقداً بالتساوي للديمقراطية والأوليغارشية والاستبدادية والارستقراطية الوراثة والملكية التقليدية، وأن مثله الأعلى السياسي لم يره قائماً في أي حكومة من هذه الحكومات.

في الجانب النظري شكل المثل الأعلى السقراطي محاولة لتقديم عرض واقعي لجوهر الدولة، بينما في الجانب العملي رعى إلى التأكيد على مبدأ المنافسة في إدارة شؤون المدينة.

في تصنيف سقراط لأشكال الحكومة المختلفة سعى إلى تحديد مبادئها النوعية والأساسية. لقد اعتقد أن «حكم الناس برضاهم وطبقاً لقوانين الدولة هو الملكية، بينما

حكمهم باخضاع من دون إرادتهم، وليس طبقاً للقانون بل لرغبة الحاكم هو الاستبدادية. والدستور الذي يجب اختيار الحكام من بين أولئك الذين حققوا متطلبات القوانين يسميه الأرستقراطية، وحين يكون وصف الوظيفة قائماً على الملكية الخاصة يسميها البلوتوقراطية، وعندما ينتخب الشعب يرمت يسميها الديمقراطية (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٢).

إن أفكار سقراط وعلى الأخص تشديده على القانون كقاعدة لتصنيف أشكال الحكومة، ومقارنته بين الملكية والاستبدادية والأفكار الأخرى مارست تأثيراً كبيراً على النظريات السياسية اللاحقة لقدامى المفكرين، وفي مقدمتهم أفلاطون وأرسطو وبوليبيوس، ومن خلالهم في مختلف المذاهب السياسية الحقوقية للعصور الوسطى والأزمنة الحديثة.

ودفاع سقراط عن حكومة الحكيم، أي حكومة «أولئك الذين يعرفون كيف يحكمون» لاشيء يربطه بالدفاع المقتنع عن بعض الأنظمة السياسية المعاصرة. فمبادئه النظرية لم تكن متوافقة مع السياسات العملية لعصره. يقول: «ذاك الذي سوف يحارب من أجل الحق، إن عاش فترة ولو قصيرة، يجب أن تكون لديه محطة خاصة وليس عامة» (أفلاطون «الدفاع» ٣٢). كان الحكم الوحيد المقبول عند سقراط هو حكم القانون المؤسس على قبول المواطنين. ولا بد أن نلاحظ في هذا السياق أن رأي بعض الدارسين الذين يصنفون سقراط مع الرجعيين أو يعتبرونه مدافعاً عن نظام الدولة الرجعية، يبدو لنا غير معقول أبداً. فقد نحتي سقراط نفسه عامداً متعمداً عن الصراع السياسي، فراح هو وقوانينه الأخلاقية يتصارع بالتناوب مع الديمقراطية حيناً ومع الدكتاتورية والاستبدادية حيناً آخر. طبعاً هذا لا يعني أنه ليس له تعاطف سياسي أو معاداة. فحسبما جاء في زينوفون وأفلاطون أطرى سقراط القوانين الأرستقراطية في أسبارطة وكريت والقوانين الأوليغارشية المعتدلة في طيبة وميغارا.

عموماً تعاطف سقراط مع حكم الحكماء أكثر مما تعاطف مع حكم الأرستقراطية الوراثي القديم أو حكم محدثي النعمة. كان يعارض بعنف الحكم الاستبدادي باعتباره حكم القوة التعسفي اللاقانوني. وقد أشار سقراط مؤكداً على السمة المؤقتة للحكومة الاستبدادية، إن الطاغية الذي يضطهد كرام المواطنين وعقلاءهم يعاقب نفسه وفي مدة قصيرة (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٢). كما لم يركب الوهم في الديمقراطية فعبر عن امتعاضه من طرق الحكومة فيها وإن كان امتعاضه رقيقاً.

العيب الرئيسي للديمقراطية في نظر سقراط هو عدم كفاءة موظفيه الذين عينوا عن طريق القرعة، وكان لا يقدر كثيراً الحكمة السياسية للجمعية الشعبية التي لعبت دوراً حاسماً في الداخل وفي السياسة الخارجية للديمقراطية الأثينية، ويسخر من القوة الجبارة للشعب التي لا تستطيع أن تجعل الحمقى جنرالات، فيقترح هازئاً أن تصوت الجمعية للحمير بدلاً من الخيول التي لا يحتاجها الأثينيون في هذه الأيام.

لا بد أن نلاحظ أن سقراط في كل هذه الهجومات على الديمقراطية لم يقترح أبداً أن يحل محلها شكل آخر للحكومة، وإنما يجب تلافي نقصها وعجزها. لقد كان وطنياً عظيماً لأثينا، ونقده المرير لعيوب الحكومة الديمقراطية سار يداً بيد مع ولائه الكامل لمدينته الأم. ويتمجده السمات الأخلاقية العالية للأثينيين بالمقارنة مع بقية اليونان، لاحظ بكبرياء أنه لا أحد يستطيع أن يباري أبناء بلده بجرأة أجدادهم وعدد المآثر المجيدة التي قاموا بها (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» المجلد الثالث). ومع ذلك إن هذا التفوق في الشجاعة على بقية اليونان قد نهائياً في الحرب البلبونيزية بين أثينا واسبارطة. فالاندحارات العسكرية لأثينا رافقها انحلال داخلي وانقلاب ديمقراطية جلبت أثناء حكمها القصير الأنظمة الأوليغارشية، بل الاستبدادية. وحتى تقمع الديمقراطية المعارضة المتنامية، لجأت بدورها إلى الإجراءات المتطرفة وهذا ما جعل التوترات الداخلية تتفاقم وكذلك الصراع على السلطة.

وفي معارضة سقراط لأعداء الديمقراطية الأثينية الذين القوا اللوم في كل الصعوبات الخارجية والداخلية على النظام الديمقراطي للحكومة، فعزا سقراط ذلك إلى فساد أخلاق مواطنيه وإلى غرورهم الذي أدى إلى الانحلال والتخلي عن الواجب وتمردهم في القضايا العسكرية والمدنية. وفي رأيه أن الأثينيين بميلهم إلى التسامح الذاتي مثل كل الشعوب تخلوا عن يقظتهم وسمحوا بالانفلات على حساب مصالحهم الكبرى. وكان هذا شؤماً لهم فقدوا تفوقهم على المنافسين الحريين. وقد لاحظ بمرارة أن الأثينيين يفعلون خيراً لو حاولوا على الأقل تقليد أولئك الذين اعتبروا أوائل، وعملوا حسب طريقته. (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٣).

إشارة سقراط إلى «الأوائل» () لم تكن تعني الانتقاص من مواطنيه أو حقهم على إعادة بناء الدولة الأثينية على غرار النمط الاسبارطي، بل بالأحرى تعني حضهم على استعادة عظمة مدينتهم مهما كلف الثمن، حتى بتقليدهم عدوهم الأكثر نجاحاً منهم. إن حث سقراط الأثينيين على أن ينظروا عن كثب إلى منجزات عدوهم لم يكن

أكثر من نصيحة عاقلة حكيمة وإن لم تكن طبعاً ملائمة لذوق مواطنيه الطموحين. لم يكن هدف سقراط تحسين إدارة الشؤون العامة في أثينا ولم تكن له علاقة بخرق الولاء لمدينته الأم وهي التهمة التي ألصقت به. ومن الواضح أن سقراط لم يعتبر خطايا مواطنيه وخرقهم للقوانين الأخلاقية مرضاً لايء منه. فعندما لام بركليس الصغير سقراط على الشقاق الداخلي في مدينته، وروح المخاصمة عند الاثينيين وكرهيتهم المتبادلة وسعيهم لتحقيق الربح من الدولة والواحد من الآخر، دعا سقراط تلاميذه الشبان ولفت انتباههم إلى مزايا النظام السياسي الأثيني الذي يعلق عليه الآمال في استعادة عظمة أثينا.

استنكر سقراط الجشع إلى المكاسب وحب المال الذي استحوذ على الاثينيين فأفقدتهم ضميرهم، وازدراءهم بالعقل والفضيلة عجز الدوائر الديمقراطية وممارسة تعيين حكام المدينة بالقرعة لاعتقادهم أن رأي المرء صالح مثل رأي الآخر، وفي الوقت نفسه لم يطرح مسألة المبادئ الأساسية للنظام السياسي الأثيني الذي تطور عبر اتجاهات ديمقراطية منذ إصلاحات سولون. ففكرة ولاء المواطن المطلق لمدينته وقوانينها تتخلل كل فلسفة سقراط الأخلاقية، وهي نواة مذهب سياسي - الأخلاقي. وفي رأي سقراط أن على كل مواطن دخل طوعاً في ميثاق اجتماعي وصار عضواً في دولة أن يلتزم أخلاقياً بطاعة قوانينها وعاداتها (أفلاطون «أقريطون» ٥١). هذا المفهوم يجعل سقراط واحداً من أوائل أنصار نظرية العقد الاجتماعي في تاريخ الفكر السياسي الأوروبي. وفي النسخة السقراطية لهذه النظرية المتسمة بنظرة أبوية خاصة، لا يتساوى المواطن والمدينة في الحقوق، تماماً كما أن الطفل والعبد لا يتساويان بالنسبة للأب والسيد. وعلاوة على ذلك فإن القوانين أسمى وأقدس من الأم أو الأب. وفي وصف سقراط لحديث خيالي مع القوانين الأثينية يقتبس منها ما تقول «نحن نقدم لكل أثيني بموجب الحرية الممنوحة له، أنه إذا كان لا يرغب بنا عندما يصبح راشداً ويرى طرائق المدينة ويتعرف علينا، يمكنه أن يذهب حيث يشاء وأن يحمل بضاعته معه. ولا توجد قوانين تمنعه أو تتدخل في شؤونه» (أفلاطون «أقريطون» ٥١).

أي فرد في رأي سقراط يرغب في الهجرة إلى مستعمرة أو إلى أي مدينة أخرى يمكنه الذهاب حيث يرغب محتفظاً بملكيتته. لكن ذاك الذي خبر الطريقة التي بها تفرض القوانين العدالة وتدير الدولة، وماتزال، يدخل في عقد ضمني أنه سوف يعمل كما تفرض القوانين عليه.

بمعنى آخر يوافق الاثيني على المواطنة طوعاً وأمامه ثلاثة خيارات: إما أن يطيع

القوانين، أو يريد تغييرها بالإقناع والطرق السلمية الأخرى بغية منع الظلامية والخطأ، وإلا فليهاجر. فإن نفض المواطن يده من الدولة بقي عليه حق الولاء. «وعندما تعاقبنا الدولة بالسجن وبالجلد، علينا أن نتحمل العقوبة بصمت، فإن قادتنا إلى الجراح أو الموت في المعركة فلا بد من اتباعها لأنها على حق، فلا يحق لأحد أن يتخاذل أو يتراجع أو يترك صفوفه، ولكن سواء في المعركة أو في قاعة المحكمة أو في أي مكان آخر، عليه أن يعمل ماتأمره به مدينته وبلاده، وإلا عليه أن يغير رأيه مما هو قائم: فإن كان لا يعصى أباه وأمه، فما أحراره ألا يعصى بلاده». (أفلاطون «أقريطون» ٥١).

تجلت هذه الطاعة للقانون طيلة حياة سقراط وانتهت بنهاية مجيدة بموته الدراماتيكي النابع من الموقف اليوناني التقليدي تجاه القانون باعتباره أساس تنظيم حياة المدينة وعدالتها. فاحترام اليونان للقانون هي السمة الرئيسية التي تميزهم من غير اليونان، أي من البرابرة. وتجدر الإشارة في هذا الصدد إلى رأي أحد حكماء الهند، السفسطائي العريان دنداميس، قاله في زملائه الإغريق أثناء حملة الاسكندر الكبير الآسيوية. فكما يقول بلوتارك (تلقى دنداميس الاسكندر بكل لطف فأسمعه مناقشات سقراط وفيثاغوراس وديوجين، فقال له بأنه يحسبهم ذوي كفاءات عظيمة، ولا يخطئون في شيء وعلى الأخص في احترامهم الكبير لقوانين وعادات بلادهم....» (بلوتارك «الاسكندر» ٦٥). فعلا في أيام سقراط كانت وظيفة المدينة وسلطة القوانين مطروحة للمناقشة وخاضعة للنقد، والنقد المرير خصوصاً من جانب السفسطائيين، المعلمين الجوالين للحكمة. لقد حققت الأفكار الكوسموبوليتية سيرورة عريض مما جعلها تظهر التآكل المتزايد لنظام المدينة الإغريقية وايدولوجيتها. يقال مثلاً إن تلميذ سقراط ارستيبوس كان «غريباً أينما حل» وأشاع نظرية تقول إن الإنسان لا يكون سعيداً إلا إذا كان حراً، لا ينضوي تحت لواء أي دولة كانت (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٤).

يبقاء سقراط متمسكاً بتقاليد وطنية المدينة نظر نظرة نقدية إلى التيار المعاصر المتجه إلى الكوسموبوليتية فأكد على الالتزام الأخلاقي الحر للمواطنين قبل أن تسير الدولة وفقاً للعقل والقوانين العادلة. ففي رأي سقراط أن الإنسان فقط يمكن أن يحصل على الحرية بالسير في طريق العقل والعدالة - الحرية الكنز النفيس لكل من الفرد والدولة (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ٤، ٥، ٢). أن يعمل المرء بحرية هو أن يعمل بمعقولة بأفضل طريقة ممكنة، أي ضد الشهوة المتفلته التي تدفع الإنسان للإنقياد لغرائزه وعواطفه الوضيعة. بابتعاد المرء عن الفضيلة ينكب على الشهوة فيصير عبداً بئساً يدير

ظهره للمواثيق والاتفاقات التي عقدها كمواطن ويتصل من التزاماته للمدينة فيقع في الفوضى. وفي جدال سقراط ضد كاليكليس الذي يطري حق الأقوى ويرر شهوته واستبداده بالضعيف، يضع المساواة كمبدأ من المبادئ الأساسية لنظام المدينة وعدالتها: «إن الفلاسفة يخبروننا ياكاليكليس أن التعاون والصدقة والنظام والتسامح والعدالة تربط معاً السماء والأرض والآلهة والبشر، وأن هذا الكون يسمى الكوسموس أي النظام وليس الفوضى أو سوء الحكم، يا صديقي. ومع أنك فيلسوف فإنك كما يبدو لي لم تلاحظ هذا: لم تترك قوة المساواة الهندسية، لا بين الآلهة ولا بين البشر، فتظن أنك مضطر أن تهتم بالظلم أو الإفراط، لأنك لاتأبه بالهندسة» (أفلاطون «غورجياس» ٥٠٨). ويعني سقراط بالمساواة الهندسية العدالة السياسية والمساواة أو الحكم الصحيح بالنسبة للفضيلة السياسية تمييزاً لها من المساواة العددية البسيطة أو الحسائية. فجدارة الإنسان لاتكمن في القوة والقدرة على الاحتفاظ بسلطته عن طريق القوة، بل في عقلانيته وفضيلته السياسية وفهمه ماهو صالح للمدينة. وهذا بدوره يتطلب تربية خاصة وتدريباً.

فالفضيلة السياسية والفضائل الأخرى تتطور بالدراسة والجهد. وأولئك الذين يسعون وراء العمل السياسي والسلطة يجب أن يتعلموا فضيلة ضبط النفس والزهد وتحصيل المعرفة الضرورية فيما هو صالح للمدينة ومواطنيها.

فالحكم في رأي سقراط ليس متعة بل ممارسة الفضيلة، وليس هدفه إشباع رغبات ونزوات الحاكم الأنانية، بل تحقيق الخير للجميع. والسياسي هو الوحيد المؤهل لهذه الأعمال الكريمة التي يضعها في خدمة الدولة. ويرر سقراط إشارة هومر إلى أغاممنون بأنه «راعي الشعوب» فيلاحظ أن الحاكم أو القائد العسكري يجب أن يهتم أولاً بحاجات الخاضعين له، أو جنوده، لابعاداته الخاصة. وأولئك الذين يستخدمون السلطة للمزيد من مصالحهم الأنانية يستحقون أشد عقاب. ويقع اللوم في رأي سقراط على أولئك الذين يعطون أصواتهم لوظيفة من دون دراسة أولى للموضوع الذي سيصبح هاماً لهم.

ويرر سقراط غرابة في الرأي الواسع الانتشار بأن الاحتراف في الدولة، أعظم كل الفنون، يأتي إلى الرجل أوتوماتيكياً، بينما في كل الأعمال الأخرى، الأقل أهمية لايحقق الرجال الكفاءة إلا بعد دراسة مناسبة واجراءات تطبيقية.

كل فرد في رأي سقراط، موهوباً كان أو بليداً، يجب أن يتدرب على الحرفة التي

يختار العمل فيها. والمهم عملياً هو تدريب الموهوبين الذين قرروا الالتحاق بالعمل السياسي. وهؤلاء الذين غالباً لا يستطيعون ضبط أنفسهم، والعنيدون بطبيعتهم، يسببون للدولة ولموواطنيهم ضرراً كبيراً إن لم يتقنوا بثقافة خاصة. والعكس صحيح، فإذا ربوا تربية صالحة من خلال معرفة ميدانهم القادم، وإتقان فن الحكم والفضيلة السياسية، أمكنهم أن يقدموا الخير العميم لوطنهم.

إن تنظيم شؤون المدينة طبقاً لمبادئ العقل هو، في رأي سقراط، الطريق الوحيد المأمون للصالح العام. إنه يهتم كثيراً بالثقافة والتدريب، ويرى أن ثمارها أنفس وأكبر من هبات الثروة (زينوفون «الأفكار الكبرى لسقراط» ١٤).

ومع أن سقراط ابتعد عن السياسة، أبدى اهتماماً كبيراً بقضايا المدينة وسعى باستمرار لتوجيهها في الوجهة الصحيحة. والهدف الرئيسي من أحاديثه الفلسفية، وكل نشاطه التنويري كان تثقيف مستمعيه، والشبان بنوع خاص، بروح الفضيلة السياسية. وتمسكاً بأفكاره عن العدالة والقانونية والحكم اشتبك سقراط في صراعات مع السلطات (في ظل الديمقراطية وكذلك في ظل الثلاثين) الذين طبعاً سعوا إلى قمع انتقاده المدمر وإلى جعله يتجرع كأس السم أخيراً.

كان إعدام سقراط صدمة كبيرة للآثينيين. وكما يقول ديوجين لايرتوس ندموا حالاً بعد موته، وإذ شعروا أنهم خدعوا عن عمد حكموا على ميليتيوس بالموت وعاقبوا بقية المدعين. صنع المثال اليوناني الشهير ليسسيوس تمثالاً من البرونز لسقراط كان معروضاً في المتحف الآثيني. وقد أيدت مصادر كثيرة تقرير ديوجين لايرتوس حول ردة الفعل العامة للآثينيين، ولكنها تختلف بالتفاصيل. فحسب ديودورس أعدموا المدعين على سقراط بالإعدام من دون محاكمة. ويقول بلوتارك أنهم شنقوا أنفسهم تحت وطأة احتقار مواطنيهم لهم وقد منعوهم من «الحرق والغرق» بينما في نسخة الخطيب ثيمستوس (القرن الرابع ق.م) أن انيتوس رجم حتى الموت.

كل هذه التقارير عن الندم والعقوبة قد تشتمل على مبالغة كبيرة إلا أنها تعكس الشعور التاريخي بالعدالة في الأجيال اللاحقة وأنها مؤشر على التكفير عن ذكرى سقراط التراجيدية، على ضوء العادة المتبعة للآثينيين في عادة النظر في قراراتهم المتسعة ورفع الظلم الذي اقترفوه في حالة الغضب، فبدوا معقولين جداً. إن تقديرهم يغدو سامياً إذا فكر المرء بالخلفية السياسية لمحاكمة سقراط ونتائجها النفسية: فبعد أن وقع الحدث لم يكن الندم فقط وسيلة جيدة للخلاص من إثم الضمير والتخفيف من

مسؤولية إعدام البريء، وإنما أيضاً طريقة فعالة في جعل المرء مشاركاً في شهرته الزائدة. كان سقراط حياً مزعجاً لا يحتمله معاصروه، بينما سقراط ميتاً لم يعد ينتقد خطاياهم ويؤنبهم على عيبتهم، فهو يقف بعيداً عن كل صراع. يمكن أن يستخدم شعاراً في المكائد السياسية والصراع على السلطة. فالجتماع القائم على الظلم لا بد أن يكون منافقاً ويحتاج إلى أوثان صماء لإخفاء مقاصد قاداته الحقيقية.

وإذا حكمنا بناء على أوسع المصادر قلنا إن الصراع الذي نشب حول تراث سقراط في الأدب القديم أظهر التأثير المتنامي للسقراطيين الذين تفوقوا على خصومهم موهبة وعدداً وتنظيماً. كل المدارس السقراطية المتنافسة - الأفلاطونية والكلبية (أسسها انتستين وتدعو إلى الاكتفاء الذاتي والتحرر من العالم الخارجي) والسيرينية (أسسها ارستيبوس ودعا إلى مذهب اللذة كهدف وحيد أو رئيسي في الحياة) والميغارية (أسسها ايوقليدس واشتهرت بأبحاثها المنطقية ومفارقاتها العديدة) والايلية (أسسها فيدون الإيلي وهي ذات صفة وثيقة بالميجارين) - أسهمت في القضية المشتركة وهي تبرئة معلمهم.

ومن المهم خصوصاً بالنسبة للمصائر التاريخية لتراث سقراط العقلي هو الدور الذي لعبه الأفلاطونيون.

أثرت أفكار سقراط في نشاط الأكاديمية الأفلاطونية وفي (ليسيوم) أرسطو (المشائين) وقد سيطرت المدرستان على المسرح الفلسفي لكثير من القرون اللاحقة، وعن طريق الكلبيين والسيرينيين انتقلت مفاهيمه بتعديل بسيط إلى الأبيقوريين والرواقيين والريبيين اليونان والرومان.

إن نهاية سقراط التراجيدية سمت بحياته ومنحته هالة من الشرف الرفيع والكمال الفريد. لقد تفحصت كلمات وأفعالاً ذات معنى عميق وحكمة أصيلة، فمنحت صورته جاذبية لاتزول وصارت أحد الألغاز السقراطية التي تؤثر في عقول كثير من الفلاسفة والشراح حتى أيامنا هذه. فإدانة سقراط وإعدامه اللذين توجا كفاحات حياته فتحا له طريق الخلود الروحي.

تبين مؤلفات الكتاب المسيحيين في العصور الوسطى ككل ميلاً عاماً لجعل سقراط شهيد الإيمان على طريقة القديسين المسيحيين بالرغم من وثنيته ولذلك كثيراً ما وازنوا بين سقراط ويسوع المسيح.

واعتبر المتنورون سقراط سلفهم وزميلهم الذي ضحى بحياته على مذبح العقل.

أما هيغل الذي أثر تأثيراً كبيراً على الكتاب اللاحقين فقد عبر عن رأي أكثر عمقاً في الدور التاريخي لسقراط. ففي رأيه أن تراجيديا سقراط تقوم في أن الحقيقة كانت إلى جانب سقراط وإلى جانب المدينة الأثينية في الوقت ذاته لأن الأول ارتاد المبدأ الجديد للحرية الفردية، والثانية دافعت عن الحالة الراهنة التي يقدسها التقليد العريق. فمسير سقراط لم يكن مصادفة: كان محتوماً في رأي هيغل ومقرراً من قبل قانون التاريخ العالمي حيث أبطاله الذين يجسدون المبادئ الجديدة لا بد أن ينتطعوا ضد المبادئ والقوانين القائمة، حيث يسقطون ضحايا انتقامها. ومع ذلك فإن العقوبة لاتتمع المبدأ الجديد، إنها تدمر فقط نصيره الفرد.

وفي رأي الفيلسوف الدانمركي الديني في القرن التاسع عشر سورين كيركغارد، سلف الوجودية، إن إعدام سقراط كان الثأر المحتوم لحياته، أهم حياة على الأرض، مادامت أعظم اهتمام أصيل بحياة الإنسان، وأعظم بؤس وألم ومشقة تحملها.

وإذ يهاجم فريدريك نيتشه هجوماً ضارياً عقلانية سقراط ومبادئه الأخلاقية كأحد المناهج النظرية لأخلاق العبيد لدى الجماهير، فإنه في الوقت نفسه ينصفه ليس فقط لقدرته على الارتقاء إلى الأفكار العقلانية التي دعا إليها، وإنما الأهم من ذلك رحيله بلا خوف من الموت متغلباً عليه بقوة فكره. ويلاحظ نيتشه أن سقراط تلقى حكم إعدامه بإرادته الحرة الخاصة التي رفضت النفي بدلاً ولذلك غدا مثلاً أعلى للشبان الإغريق لم يسبق له مثيل.

وصف غوستاف كافكا إدانة سقراط بأنها عمل مشين اقترفته «الديمقراطية الرجعية».

ويصف كارل ياسبرز، أحد أبرز ممثلي الوجودية في القرن العشرين، سقراط كواحد من أشهر شخصيات التاريخ العالمي إلى جانب بوذا وكونفوشيوس ويسوع المسيح. وفي رأي ياسبرز أن سقراط قدم في حياته وموته عرضاً مقنعاً لعبثية وهشاشة وتفاهة وجود الإنسان. إن رؤية سقراط وأسلوب حياته الساخر وتعداده للموت الذي أبداه في المحاكمة حملت للحياة بعثيتها معني عميقاً (وبالمناسبة فإن الوضعي البريطاني جون ستيوارت مل يكرر آراء الوجودي الألماني فيلاحظ أن من الأفضل أن يكون سقراطاً قلقاً من أن يكون خنزيراً قنوعاً). كان سقراط في رأي ياسبرز شهيد الفلسفة الذي أحب أن يموت، فإعدامه لم يكن جريمة قضائية، بل كان انتحاراً قضائياً.

أيضاً يصف غوارديني قبول سقراط حكم الموت بأنه فرار إلى الواقع الأصيل والحياة

الحقيقية. ففي رأيه أن قرار سقراط ليس رغبة مرضية بالانحلال، بل وعي شديد بالصفة التراجيدية لرسائله المجيدة ولنهايته المحتومة. وبسبب هذه الذروة الدراماتيكية في حياة سقراط، غدت حياته أحد الموضوعات المركزية في التاريخ الثقافي الأوروبي.

في رأي هلموت كوهن أن الأسئلة السقراطية التي يكتنفها القلق والمشقة - وأسئلته دائماً كبيرة بحيث تبقى بلا إجابة - اخترقت الأفق الضيق للفكر اليوناني. ويعتقد كوهن أن الإدانة المجحفة وموت سقراط يثبتان حقيقة أن أثينا صارت غير قادرة على تحمل «المواطن الحقيقي». سقراط كان الأخير. بموته حرر الناس من قيود المدينة وجعلهم أحراراً يعزّون أنفسهم للعزلة الجديدة ولأشكال جديدة من التجمع.

إن موضوعية أفلاطون وزينوفون وأنصار سقراط الآخرين التي تصف قضيته تقع موضع شك عند براتراند رسل. فهم يعتقد أن الاثنيين ما كانوا ليدنوا سقراط بالموت لو أن الشخصية التي رسمها له المدافعون عنه كانت حقيقية في الحياة. فالمحاكمة في رأي رسل، حتى كما قدمها مؤيدوا سقراط، كانت عموماً محاكمة قانونية، والخطأ الوحيد الذي يمكن أن يعزى للمحكمة الاثينية هو رفضها طلب الدفاع في سماع شهود تهمة إفساد الشبان.

والسمة الكبرى في آخر النشرات الروسية عن سقراط، وعلى الأخص تلك ذات الطبيعة التاريخية - الفلسفية، هي أن المؤلفين قد تخلوا نهائياً عن مفهومهم السابق بأن سقراط رجعي نال عقابه العادل وهو الحكم بالموت على أفكاره الرجعية. فالباحث الروسي الكسي لوسيف مثلاً انتهى إلى نتيجة أن سقراط أعدهم الظلاميون والمحافظون والرجعيون. وفي رأي فيوخاري كيسيدي لم تكن الإدانة تراجيدياً فقط، وإنما أيضاً كانت حدثاً بالغ الأهمية في كل تاريخ القيم الأخلاقية، كانت مسؤولية حكم الأجيال فقط. فأولئك الذين ربطوا اسم سقراط بمرحلة جديدة في تاريخ الفكر الفلسفي لا يستطيعون تبرير إعدامه، والحل الوسط الذي اقترحه هيغل لا يعتبر حلاً مقنعاً. فموت سقراط برأي كيسيدي لم يكن انتحاراً ولا خطأ قضائياً - كان نتيجة حتمية لولائه لرسائله التي نذر لها نفسه.

كما يبدو من عرض الأفكار السابقة، السريعة والمقتطعة، أن ملف سقراط القديم يفتح من جديد لدى كل مرحلة تالية. ومع ذلك فإن إعادة تقييم الماضي التي لا يمكن تجنبها في الدراسات التاريخية يجب ألا تقود إلى تشويهه، فعلى المؤرخين دائماً أن يكونوا متيقظين ضد إمكانية تسلسل التفسير المتأخر في سجلاتهم. كما يجدر أن

نلاحظ في هذا الصدد أن ما يسمى أحكام التاريخ مع دلالتها على الحكم النهائي غير القابل للتغير لها سواة واضحة - يمكنها فقط أن تقوم على أفعال الموتى ولذلك دائماً تتأخر في ممارسة تأثيرها على المشاركين في الأحداث الدرامية - التي تركت طابعها في وعي البشرية. وسيكون المرء مخطئاً إذا استنتج من هذا أن أحكام التاريخ لا تحمل إلا ثقلًا قليلاً للأجيال اللاحقة. إن التجربة تدل على عكس ذلك. فهذه الأحكام القائمة على القيم الإنسانية الأساسية تقدم السوابق التي لانزاع فيها والتي تساعد على فهم أفضل للحاضر والمستقبل، وما لا يقل أهمية أنها تحمل العزاء والأمل لضحايا الظلم الذين، مثل سقراط، يفضلون الخلود والحقيقة على ما تبقى من حياتهم الأرضية.

إن رهان المرء على حكم التاريخ (الذي هو حكم الأجيال اللاحقة، أو حكم الآلهة في قضية سقراط) يشتمل على إيمان عنيد بالخلود الروحي. ومن المفارقة أن سقراط اتهم بالإلحاد مع أنه يعتبر نفسه الخادم الفلسفي لأبولو والمؤمن الواعي لحكم الآلهة على البشر بعد موتهم. لقد كان متهموه وحكامه يشعرون بالتخلف عنه في إيمانه الأصيل وعبقريته. لقد نظر سقراط إلى التهم الموجهة ضده من منظور التاريخ الذي سوف ينصفه، ولا يستطيع هذا إلا أن يرمي ظلاً من التقرير المسبق على مجرى وحصيلة محاكمته.

وما هو واضح الآن في هذا الصدد كان واضحاً لسقراط في منظوره: الحكمة التي أدمنت في شخصه بالموت سوف تعمر أكثر من القضاة.

٤ - أفلاطون

يشغل أفلاطون (٤٢٧ - ٣٤٧ ق.م) مكانة مرموقة في تاريخ النظرية السياسية القديمة، ويصنف بحق بين أعظم المفكرين في كل العصور. تحدر من عشيرة أثينية رفيعة جداً منها كودروس آخر ملك أتيكا، والمشرع الأثيني المشهور سولون، وقائد الطغاة الثلاثين كرتياس، وبعض الشخصيات البارزة الأخرى في تاريخ أثينا. وكما توضح رسالته السابعة، التي تروي سيرة حياته، أحب في سنوات صباه أن يتجه إلى العمل في السياسة وعزم على المشاركة في شؤون الدولة حالما يصبح بالغاً. إلا أن الاضطراب السياسي لتلك الفترة (تأسيس حكومة استبدادية برئاسة عمه كرتياس وإعدام الديمقراطية لسقراط بعد عودتها) جعلته يتخلى عن خطته السابقة.

بعد موت سقراط ترك أفلاطون أثينا مع تلاميذ آخرين. توقف فترة في ميغارا، ثم قام بعدة رحلات خارج اليونان زار فيها مصر وجنوب إيطاليا وصقلية. والمعروف أنه أقام علاقات صداقة مع قريب طاغية سيراكوزا وقام بعدة رحلات إلى هذه المدينة على أمل أن يكسب حكامها إلى جانب فلسفته وتحقيق مثاله الأعلى في الملك المتنور. إلا أن آماله خابت: وفي جو من المكائد الذي يميز الحكم المستبد جر أفلاطون، لسبب مجهول، على نفسه غضب الطاغية، فاعتقل وارسل إلى الاسبارطين فباعوه عبداً بثمان بخص.

روي أنه أطلق سراحه سريعاً بسبب وساطة أصدقائه وعاد إلى أثينا في عام ٣٨٧ ق.م فاشترى أجمة من أشجار في ضاحية خضراء خارج أسوار المدينة تماماً، وأسس هناك أكاديميته المشهورة التي سميت باسم البطل الأثيني أكاديموس. فقدّر لها أن تصبح أحد المراكز العقلية والثقافية لألف سنة تقريباً (حتى ٥٢٩ ب.م).

تأسست النظرة العالمية لأفلاطون تحت التأثير الكبير لسقراط الذي كان أستاذاً أفلاطون في معظم سني حياته التي حصل بها تعليمه (٤٠٧ - ٣٩٩ ق.م). واشتهر عن أفلاطون أنه درس بعمق أفكار أسلافه الآخرين - فيثاغوراس وهيراكليت وبارمنيدس والسفسطائيين. إلى جانب ذلك يكشف التراث الأدبي لأفلاطون الآثار

الواضحة للأحاديث الطويلة مع الكهنة المصريين في هليوبوليس، ومع الفيثاغوريين في جنوب إيطاليا.

خضعت أفكار أفلاطون الفلسفية لتغيرات بارزة في مجرى حياته الطويلة. فقد عرفت محاوراته الأولى باسم المحاورات السقراطية (الدفاع وبروتاغوراس واقريطون وغيرها) التي تسيطر عليها كلها عقلانية سقراط التي ظهرت في البحث عن الأفكار العامة التي تغطي أنواعاً كبيرة من الظواهر التجريبية مع اهتمام خاص بالقضايا الأخلاقية... إلخ. لم تظهر نظرية أفلاطون الخاصة إلا في محاوراته المتأخرة من أمثال «الجمهورية» و«رجل الدولة» و«السفسطائي» و«بارمنيدس»... إلخ. وبالمقارنة مع عقلانية المحاورات السقراطية الأولى فإنها تقدم مؤشراً على التأثير المتعاظم للصوفية والاهتمام بالموضوعات الميتولوجية والميل الواضح إلى المبادئ الفيثاغورية والدينية.

وهناك سمة بارزة في هذا الصدد وهي كتاب أفلاطون الأخير «القوانين» وهو محاوراة طويلة تحمل طابع الصوفية العددية الفيثاغورية والعقائد الدينية الميتولوجية. والملاحظ أنها المحاوراة الوحيدة لأفلاطون لا يقوم فيها سقراط بأي دور. لقد حل محله «الاثيني» الشيخ، الأرجح أن يكون المؤلف نفسه.

تشغل قضايا الدولة والقانون والسياسة مكانة هامة في فلسفة أفلاطون وليس من المصادفة أن أكبر كتابيه هما «الجمهورية» و«القانون».

والشيء الجوهري في فلسفة أفلاطون هي نظريته في الأفكار التي وصلت إلى حد التأكيد أن الواقع الحقيقي يتألف من أفكار ملموسة متضافرة، بينما الأشياء والموضوعات والظواهر التجريبية التي نلتقاها بأحاسيسنا ليست حقيقية لأنها غير متعلقة بالكيونة بل بشيء متحرك، بالصورورة (السفسطائي ٢٤٦). وقد أشار لينين إلى هذه الفرضية الأساسية فوصف مثاليته الفلسفية بأنها «خط أفلاطون» في الفلسفة.

لم ينكر أفلاطون عالم الأشياء والظواهر، بل اعتبره غير واقعي وثنائياً من وجهات النظر الانطولوجية والابستمولوجية والقيمية. ففي نظر أفلاطون لا يمكن أن يكون العالم الظاهري منفصلاً ومنعزلاً على نحو مطلق عن عالم الأفكار باعتبار العالم الأول لاشيء سوى الصورة المشوهة والظل الكئيب للعالم الآخر. وعالم الأفكار هو العالم الأبدي والثابت والنموذج المقدس لعالم الإنسان المتغير أي الواقع الحقيقي.

والمعرفة عند أفلاطون هي معرفة العالم الحقيقي، أي عالم الأفكار، وهذا متاح فقط

لقلة، هم الفلاسفة (الجمهورية ٥، ٥٧٦) والناس العاديون والجمهور لا يمكنهم فهم هذا العالم.

الفكرة عند أفلاطون هي صورة الشيء أو جوهره، هي سببه أو مبدأه الأولي. أو بطريقة أخرى، الفكرة هي جوهر شيء بمظهره التجريبي والمتغير. وأسبقية الفكرة على الشيء هي أسبقية الجوهر الثابت على اختلاف المظاهر والظواهر. فعالم الأفكار هو الإطار الأساسي لعالم الظاهر، ولذلك فأى محاولة لعقلنة الظواهر الأرضية (مثلاً العلاقات السياسية - الحقوقية) أي جعلها متطابقة مع كينونتها الحقيقية وأنماطها الأولية المقدسة تكون أساساً في صياغتها صياغة تتطابق فيها مع الأفكار التي ليست فقط الأساس الانطولوجي والسبب الأولي لعالم الظواهر، بل أيضاً المبدأ المرشد ومقياس تنظيمه وموديله (برادغمه).

فالدولة المثالية التي قدمها أفلاطون في «الجمهورية» هي تحقيق الأفكار المقدسة في الحياة الاجتماعية السياسية الأرضية بأعلى مستوى ممكن من الدقة. وينطلق أفلاطون في بناء الدولة المثالية العادلة من مفهومه في التطابق بين الكوسموس (الكون) في أقصى مداه والدولة والروح - الفردية الإنسانية. وتتضمن الفكرة المثالية الفعلية عن العدالة أن الإنسان العادل مجانس للدولة العادلة ويمثلها. والقوى الثلاث (أو الأجزاء الثلاث) للنفس البشرية - العاقلة والغاضبة والشهوية - تتطابق معها وظائف الدولة الثلاث - التدبيرية والدفاعية والإنتاجية - وتسند هذه بدورها إلى الطبقات الثلاث التي تؤلف بنية الدولة: الحكام والمحاربين والمنتجين (من حرفيين ومزارعين).

معنى هذا أن العدالة عند أفلاطون تكون في النظام أي في حالة تكون كل طبقة وكل رجل قد تسلم عمله الخاص فلا يعمل خارج نطاق ماعين له. وإلى جانب ذلك تستدعي العدالة بنية دولة متطابقة، وتسلسلاً اجتماعياً يضمن وحدة منسجمة بين المبادئ الثلاثة أعلاه من أجل الصالح العام: فالحكمة (أي الفلاسفة الذين يجسدون القدرة على الحكم السليم) ضرورية للحكم والشجاعة (أي طبقة المحاربين) ضرورية لتقديم الحماية المسلحة للدولة وتطبع المبدأ الأول، والصبر أو ضبط النفس (وهو فضيلة الحرفيين والمزارعين والمنتجين الآخرين وهم بطبيعتهم أعظم المنجرفين نحو المكاسب) ويجب أن تطبع الفضيلتين السابقتين.

وسعيّاً لإثبات البنية الطبقيّة لدولته المثالية بشواهد من التاريخ يلجأ أفلاطون إلى تقسيم العمل. ففي تعريفه للمدينة أنها مستوطنة تضم أناساً تجمعهم ضرورات

مشتركة، يصل إلى القول بأن أفضل طريقة لتليتها هي أن يختص جميع المواطنين في ميادين النشاط المختلفة. ويقول ماركس أن جمهورية أفلاطون حسب تقسيم العمل المعالج فيها، كمبدأ شكلاني للدولة، ليس أكثر مثلية أثينية لنظام الطبقات المصري.

والهدف الرئيسي للتربية، التي هي موضوع اهتمام خاص في الدولة المثالية هو التمسك بالسلسلة التراتبية للطوائف وتأمين مراقبة صارمة لقواعد الحياة الخاصة والعامة والتي أرسيت مرة وإلى الأبد.

ويولي أفلاطون أهمية لـ«الكذبة البيضاء» التي تقول بأن كل الناس خلقوا من الأم/ الأرض ولذلك يجب أن يعتنوا بالبلاد التي يعيشون فيها، وأن يدافعوا عنها وأن يعاملوا المواطنين الآخرين كإخوة لهم. وإيمانه بالأهمية الكبيرة لإشاعة هذه الأسطورة بين السكان عن الدولة المثالية، جعله يقول مايلي: «سوف تقول للمواطنين في قصتنا أنهم إخوة ومع ذلك خلقكم الله مختلفين. بعضكم لديه قوة القيادة، وفي تركيب هؤلاء خلط الذهب بهم ولذلك هم أصحاب شرف رفيع وخلق الآخرين من فضة ليكونوا مساعدين، وأما الآخرون من مزارعين وحرفيين صناعيين فركبهم من نحاس وحديد، والأنواع هذه نلاحظها في «الأطفال» (الجمهورية ٣، ٤١٥).

هذه الأسطورة، كما يرى المرء، ترمي إلى حض المواطنين على الطاعة وتمجيد الوفاق والأخوة، وفي الوقت نفسه تستخدم لتبرير تفاوت الناس في تركيب الدولة المثالية.

ومع تشدد أفلاطون، كما في نظام الطبقات، لم ينس الإشارة إلى الحالات التي ينسل فيها الذهب والفضة والعكس بالعكس. فتحولات الطبقة داخلياً (تغيرات حرة للحالة القائمة) تدفع إليها ضرورة الحفاظ على مبدأ التقسيم الأولي إلى طبقات مختلفة وضمان نقاء الفكرة. فليس من المصادفة أن تنتهي الأسطورة بتحذير أن الدولة سوف تهلك إذا آل أمنها إلى حراس حديدين أو نحاسيين.

وحتى نضمن أن الحواس أو المحاربين هم دائماً على مستوى مهماتهم، يجب تنظيم حياتهم كلها على مبادئ التضامن والمصالح المشتركة والمساواة والتعاون. كتب أفلاطون (الجمهورية ٣، ٤١٦): «لأحد منهم في الدرجة الأولى يجب أن تكون لديه ملكية خاصة به أكثر مما هو ضروري له فقط، ويجب ألا يكون لهم بيت أو مخزن يغلق في وجه من يريد الدخول». فالمحاربون يتلقون كل ما يحتاجونه من

الطبقة الثالثة. يجب أن يعيشوا معاً وأن يأكلوا وجبات مشتركة مثل الجنود في المعسكر. ويجب أن يمنعوا ليس فقط عن استخدام الذهب والفضة بل يحظر عليهم حتى لمسهما.

وفي رأي أفلاطون أن من الأهمية الكبرى في أمن الدولة المثالية مجتمع زوجات الحراس وأبنائهم. فنساء الدولة المثالية يتمتعن بحقوق وامكانات متساوية مع الرجال. وتمنع الطبقتان الأعلىان من حق الأسرة بالمعنى المألوف للكلمة. فالدولة تقوم بتربية الأطفال وتعليمهم. والعلاقة الجنسية بقصد إنتاج سكان الدولة (حتى في قضايا الحب يرفض أفلاطون المتعة وينادي بلجم العواطف) تراقبها بدقة دوائر معينة خاصة تختار بعناية الزوجين الشريكين على أساس مبدأ دمج طبقتيهما. وبالتخلص من الأسرة الفردية بين الحراس تمنى أفلاطون توحيدهم في أسرة حاكمة وحيدة، كل أعضائها أقرباء.

لايتلقى الطبقة الدنيا إلا قليلاً من اهتمام أفلاطون فيترك ترتيب الإنتاج والملكية والعمل وكل نواحي حياتها لحرية تصرف سلطات الدولة المثالية. إن اهتمامه الرئيسي ينصب على الاختيار الخاص وتربية الحكام ومساعدتهم. فعلى الرغم من غموض تدبير الحالة الاجتماعية لأعضاء الطبقة الثالثة، فإنه ولاشك ينظر إليهم على أنهم أحرار وليسوا عبيداً، مع أن المرء لايجد سهولة في تمييز هؤلاء الأحرار الذين يلبون طوعاً الحاجات المادية للطبقتين الأعلىين من العبيد الأثنيين العاديين.

لايتقدم تصميم أفلاطون للطبقة الثالثة بحرية العبيد الذين لم يجذب مصيرهم أكثر من اهتمام أكاديمي لمؤسس دولة مثالية فعامل الحرية بلغة أخلاقية وابستمولوجية أكثر مما عاملها بلغة اجتماعية - سياسية، والحقيقة أن نموذج الطوباوي عن الفكرة المجردة يحصر الشعب الحر ضمن نوع من الغيتو لطبقة من الدرجة الثانية بلا امتيازات. وأخيراً صار حلم اليقظة الارستقراطي حقيقة: فالعامة يوضعون في مكانهم ولكن فقط في دولة من خيال.

لا بد من أن نلاحظ بهذا الصدد أن أفلاطون، وقد انتبه على نحو غامض للسمة الريية لمثاله الأعلى السياسي، يجعل هذه الأهمية ملحوظة عن طريق تبريرها: «هدفنا في تأسيس الدولة ليس السعادة المتفاوتة لأي طبقة، بل السعادة العظمى للجميع، فنحن نعتقد أن علينا في تنظيم الخدمة الصالح العام أن نسعى جاهدين للعثور على العدالة» (الجمهورية ٤٢٠، ٤).

نظرية أفلاطون الأخلاقية يحكمها المثال الأعلى الجمالي: فالهدف المطلق ليس «المصالح» الإنساني التقليدي بل «العدالة» الفلسفية - السياسية.

وبمناهضة أفلاطون للتطرف في الثروة والبؤس، يدافع عن العفة والاعتدال. وفي رأيه أن الفارق الاجتماعي الاقتصادي لدولته المثالية عن بقية الدول هو أن كل دولة من الدول الأخرى هي دولة تعددية: لا توجد دولة من هذه الدول مدينة، بل هي عدة مدن كما هو الأمر في اللعبة. فكل واحدة تتضمن لا أقل من انقسامين، واحدة مدينة الفقراء والثانية مدينة الأغنياء، وهما في حرب الواحدة ضد الأخرى، وفي قلب كل واحدة هناك كثير من الانقسامات الصغرى. ولذلك أنت ترى هذه الظاهرة إذا عاملت تلك الدولة كدولة واحدة. ويظهر بصيرة عميقة في أسباب انقسام الدولة الواحدة إلى «مدينتين» ويتحرى ذلك في التضاد الاجتماعي - السياسي بين الثروة والبؤس، فأفلاطون يؤمن أن المصالح الخاصة المقموعة التي تعطي الأولوية لدواعي الدولة التي يفترض أنها تمثل مصالح الجميع، وتشيع روح الطاعة المطلقة فيتم تجنب خطر هذا الانقسام وينتهي مصدر الحرب المميتة.

الدولة المثالية في نظر أفلاطون هي أفضل حكم عادل. إنه يشترك في مبدأ الحق الطبيعي عند سقراط الذي بسطه في سجله مع السفسطائيين ويوحد القانونية مع العدالة على أساس مبدأ إلهي ومثالي مشترك. ومن الأهداف الرئيسية للمحاورة المتعددة الجوانب «الجمهورية» من هذا الموقف دحض اطروحة السفسطائي تراسيماخوس أن العدالة هي حق الأقوى.

فحكم الفلاسفة وسيادة القانون العادل يدوان في «جمهورية» أفلاطون كمظهرين متداخلين لمشروع مثالي واحد.

إن الفلاسفة الحقيقيين في رأي أفلاطون ليسوا متعطشين للسلطة، بل إن حكمهم ضروري للمصالح العام وللدولة ككل. والحقيقة أن أفلاطون يعلن مبدأ: «الفلاسفة للدولة وليس الدولة للفلاسفة». ويجمع أفلاطون حماسة المتنور القديم مع صلابة مؤسس الحكومة العادلة، يطالب الفلاسفة بالنزول إلى الأرض من ذراهم التأملية العالية حتى يهتموا بالنفوس البشرية المسكينة السجينة.

والمثل المشهور عن حق الفيلسوف في السلطة السياسية يتخذ على لسان سقراط شكل التصريح الوقور التالي: «مالم يكن الفلاسفة ملوكاً في مدنهم، أو مالم يمتلك ملوك وأمرأ هذا العالم روح الفلسفة وقوتها والعظمة السياسية والحكمة المجتمعة في

كل واحد، ومالم تجبر على التنحي الطبائع العامة التي تقضي الواحدة على الأخرى، فإن المدن لن تستريح من شرورها - ولا حتى الجنس البشري كما اعتقد، وعندئذ فقط تتوافر إمكانية حياة دولتنا المثالية وترى ضوء النهار» (الجمهورية ٥، ٤٧٣).

فالدولة المثالية باعتبارها حكم الأفضل، حكم النبلاء، هي حسب رأي أفلاطون، أعظم شكل للحكومة التي يمكن تسميتها إما الملكية إذا كانت سلطة الدولة بيد حاكم واحد، وإما الأرستقراطية إذا كانت السلطة بيد عدد من الحكام. وأفكاره عن الملك والأرستقراطية عند أفلاطون هي شيء واحد (الجمهورية ٩، ٥٨٧).

وهناك سمة غريبة في دولة أفلاطون المثالية هي معجم المفردات التي يستخدمها أعضاء مختلف الطبقات عندما يخاطب واحد منهم الآخر. فكل أولئك الذين لا ينتمون إلى الطبقة الحاكمة يخاطب واحد منهم الآخر بلقب «مواطنين». والمواطنون يخاطبون الحكام باسم «المخلصين» و«المساعدين» (ولكن ليس اللوردات أو الحكام) والحكام يشير واحد منهم إلى الآخر «الحراس المساعدين» (ولكن ليس الحكام المساعدين) وإلى الطبقة الثالثة بلفظ «الدافعين» و«كاسبي الخبز».

وتتجسد الحقوق السياسية الرئيسية في الدولة المثالية في الحكام ومساعدتهم. وتقدم الطبقة الثالثة (العمال) إلى الطبقة الأولى أو الثانية واشتراكهم في مقاليد الحكم يعادل برأي أفلاطون دمار الدولة.

إن أفلاطون في جمهوريته مقتنع كل القناعة أن في الإمكان ترجمة مشروع الدولة المثالية إلى الواقع، مع أنه واع تماماً للصعوبات التي يتضمنها. وهو لا يبدى اهتماماً بالأوجه العملية للقضية: فالأكثر أهمية بالنسبة لأفلاطون هو وجود النموذج المثالي في السماء وما يتاح منه لأي واحد يهيء نفسه لتنفيذه. «ولكن لا يهم إذا كانت هذه المدينة وجدت أم سوف توجد» (الجمهورية ٩، ٥٩٢).

على أي حال، حتى لو أصبحت الدولة المثالية واقعاً، فإن وجودها لن يكون خالداً. إن إيمان أفلاطون بالتغيير وتعاقب الأشكال المختلفة للحكومة كدوران في دورة محددة، جعله ينطلق من تشبيه معين بين خمسة أشكال من الحكومات (الأرستقراطية والديموقراطية - أي الحكومة التي يكون المجد غايتها - والاوليغارشية والديمقراطية والاستبدادية) وخمس قدرات أو خمسة أجزاء من النفس الإنسانية. إن أفلاطون يؤمن حتى بوجود عدد هندسي يقرر مدة هذه الدورة في الأجيال القادمة ويلعب دوراً حاسماً في تحسين الصفات الغريزية في الجنس البشري. وبشكل عام إن

المدة الدورية لأشكال الحكومات الخمسة مشروطة بفساد الطبيعة البشرية واختراق الحديد للفضة والنحاس للذهب. فالاختلافات والفروقات الحاصلة تفسح المجال للعدو وللشقاق.

وبمقابلة الشكل الارستقراطي للحكومة كشكل وحيد وصالح مع الأشكال المغلوطة والفاسدة الأخرى في الكتاب الثامن من «الجمهورية» يصفهم أفلاطون شكلاً بعد آخر بحسب الأفضل وانحداراً نحو الأشكال الأدنى. إنه يقدم وصفاً تفصيلياً لكل دورة الانحطاط، مستخدماً مختلف الحجج (الفلسفية والتاريخية والسياسية والنفسية والميثولوجية والصوفية.... إلخ) دعماً لنظريته الاجتماعية فيعرض بانوراما عريضة ديناميكية للحياة السياسية المعاصرة له في مختلف أشكالها المتغيرة.

إن انحطاط الارستقراطية المثالية يؤدي إلى ظهور الملكية الخاصة للأرض والبيوت فينقلب الأحرار عبيداً. فالعقل كأساس لبنية الدولة يفسح الطريق للعنف وللسمّة المنافسة للديموقراطية التي يربطها أفلاطون بالشكل الكريتي - الاسبارطي للحكومة. والدولة التيموقراطية ستظل في حروب دائمة مع جيرانها، والحرب عند أفلاطون تنتج «من أسباب هي أيضاً أسباب معظم الشرور في الدول، الشرور الخاصة والشرور العامة أيضاً». (الجمهورية ٢، ٣٧٣).

يؤدي فساد الدولة التيموقراطية بسبب الحروب والصراع الداخلي إلى الأوليغارشية وذلك بسبب تراكم الثروة الهائلة في أيدي أفراد. ويقوم هذا النظام على مواصفات الملكية وتكون سلطة الدولة بيد «الأعضاء». ولا يشارك الفقراء في الحكومة أبداً.

تعتمد الأوليغارشية في وجودها على الرعب واستخدام القوات المسلحة. والدولة الأوليغارشية تنقسم إلى معسكرين متصارعين، الفقراء والأغنياء. ويؤدي الحقد المتنامي للمحرومين بسبب جشع أصحاب المال إلى ثروة تأتي بالحكومة الديمقراطية.

فالديمقراطية تظهر في رأي أفلاطون بعد أن يغزو الفقراء خصومهم وبعد أن يقتلوا بعضاً ويعاقبوا بعضاً، بينما يمنحون الباقيين حصة متساوية من الحرية والسلطة، وفي هذا الشكل من الحكومة ينتخب الحكام انتخاباً عاماً عن طريق القرعة (الجمهورية ٨، ٥٥٧). فافلاطون يعتبر الديمقراطية عموماً نظاماً اجتماعياً مقبولاً تنقصه حكومة خاصة. فالمساواة في الديمقراطية تضع الصالح والطالح في المستوى ذاته.

وفي رأي أفلاطون إن الديمقراطية تتميز بتخلف المستويات الأخلاقية بسبب الأفكار الزائفة المسيطرة على حكم الغوغاء.

فالدولة الفاسدة تصل إلى الدمار بسبب ما يسمى الرفعة المجيدة والجشع الذي تبحث عنه: الانتصارات العسكرية في ظل التيموقراطية والثروة في ظل الأوليغارشية والحرية في ظل الديمقراطية. وبمعنى آخر ينتهي كل شكل من الحكومة بسبب سوء استعمال مبدئه الخاص والتناقضات الموروثة فيه.

فالتيموقراطية عند أفلاطون تلاقي مصيرها على يد الحرية وتنتقل إلى ما هو تمة لها ونقيضها، وهو الاستبدادية. فالحرية المفرطة تنقلب إلى العبودية المفرطة. والطاغية يستولي على السلطة باعتباره حامياً للناس: «عندما تظهر الحكومة الاستبدادية فإن حماية الشعب هي الحذر الذي تنبثق منه» (الجمهورية ٥٦٥). فالاستبدادية هي الشكل الأسوأ للحكومة القائمة على اللاقانونية والقضاء على كل المواطنين المشهورين البارزين تقريباً باعتبارهم خصوماً أقوياء للمستبد. إنه يرعى الشك ويخفق الأفكار الحرة ويلاحق من الجماهير كل أولئك الذين يتمتعون بالجرأة والشهامة والمعقولة أو الثروة بحجة الخيانة.

هذه هي قائمة الجرائم، وما أبعدها عن الاكتمال، يعزوها أفلاطون للحكومة الاستبدادية في نهاية كتابه الثامن الخالد في «الجمهورية». إنه في عمق تاريخ النظرية السياسية القديمة كمثال على النقد المرير للحكم الاستبدادي، وربما كان أعظم مثال معبر في كل الأدب العالمي.

حياة الطاغية، في «الحساب الأخلاقي» لأفلاطون أصعب ٧٢٩ مرة من حياة الملك الارستقراطي. وهكذا اتساع السعادة داخل الدورة لكل شكل من أشكال للحكومات.

إن عدداً من مفاهيم أفلاطون السياسية تطورت واتضحت في محاورته المتأخرة: أقریطون ورجل الدولة والقوانين، حيث يستخدم الفيلسوف استخداماً واسعاً الأساطير والليجنادات باعتبارها الوضع التقليدي للنظريات الاجتماعية. وبالمقارنة مع المحاورات السقراطية المشهورة بتحليلها العقلاني واهتمامها الخاص بالتعريفات العامة، تظهر أبحاث أفلاطون الأخيرة ميلاً متزايداً نحو الشرح الفلسفي والتنقية الثقافية للمادة الأسطورية التقليدية.

إن مثلثة الماضي تتخذ شكل الاتجاه الواقعي في الأحداث الأسطورية الواسعة التي تحظى برأي أفلاطون بأهمية دائمة في تاريخ البشرية. والحقيقة أن هذه الأحداث الأسطورية (حلول الآلهة والمؤسسة الحكومية بين البشر وتواصل المواهب الإلهية

كالفضائل السياسية.... إلخ) تقدم لأفلاطون مصدراً للإلهام الدائم وتستخدم كنقطة انطلاق لكل الأبحاث المتأخرة في القضايا الفلسفية والسياسية. وفي رأي أفلاطون أنه في ضوء هذه الأحداث فقط يمكن للمرء أن يشكل نظرة صحيحة لكل التاريخ الإنساني اللاحق.

إن الماضي المجيد المنبثق من الأساطير - التي يتخذها أفلاطون مسلماً بها دائماً - مرتبط ارتباطاً لا ينفصل مع السماء، ولذلك حتى الانجاز الأعظم لفكر أفلاطون الفلسفي، نظرية الأفكار، متجذر في إيمانه الوطيد بالأصل المقدس للجنس البشري والعالم كله. وهذا الإيمان تخضع له أيضاً نظرية المعرفة، ونظرية الأفكار بالتحديد، التي يفهمها بأنها تذكاري لما حدث للنفس في العالم الآخر.

اشتهر عن أفلاطون بأنه يتمسك بأفكار خاصة من الماضي (كأسطورة أطلنطا التي نشأت من محاورته «كرتياس» فيعزوها عامة إلى أقربائه المشهورين (سولون من خلال كرتياس) وجزئياً إلى الكهنة المصريين الذين لم يفكروا كثيراً بمعرفة الهيلينيين للتاريخ. وهكذا فإن كرتياس الأصغر (الأرجح أنه جد كرتياس السفسطائي الطاغية) في وصفه الدولة المثالية في الأيام القديمة ينسب الأسطورة إلى سولون الذي سمع فحواها من الكهنة (كرتياس ١٠٨). وحسبما جاء في التراث قبل تسعة آلاف سنة من عصر سولون اندلعت حرب بين القبائل التي تسكن خارج أعمدة هرقل (أي جبل طارق) وأولئك الذين يسكنون بين هذه الأعمدة. ومن بين المحاربين في جانب جاء أن مدينة أثينا كانت قائدة وعليها أن تخمد الحرب، والمحاربون في الجانب الآخر كانوا بقيادة جزيرة أطلنطا. وكل من أثينا وأطلنطا وصفها أفلاطون على أنها نموذج لحكومة مقدسة، ومنظمة لحياة البشر.

والنظام السياسي لأثينا القديمة الموصوف في «كرتياس» يذكر المرء بالدولة المثالية في «الجمهورية» بينما حكومة أطلنطا قائمة على قوانين بوسيدون، بكثير من الأوصاف الخاصة التي قدمت بتفصيل موسع في كتابه «القوانين».

ناقش أفلاطون عدداً من القضايا السياسية - الحقوقية الهامة في محاورته «رجل الدولة» (بوليتيكوس في اليونانية وقد فضّل بعضهم ترجمتها «السياسي» - المترجم). ونصف الأسطورة التي رواها أفلاطون هناك حياة الناس في الأرض قبل زيوس، أي تحت حكم كرونوس. كان الله حاكم كل العالم، والآلهة الخاضعون له يحكمون أجزاء من العالم وكانوا رعاة للناس يمنعونهم من العنف أو الحرب أو افتراس أحدهم

الآخر، فعاش الناس منسجمين مع الطبيعة فلم ينشب بينهم صراع. «وكان الله بالنسبة للإنسان ماهو الإنسان الآن بالنسبة للحيوان. ولم يكن يوجد في ظل حكومته مقاطعات أو ملكيات خاصة أو أسر» (رجل الدولة ٢٧٢).

كان شعب تلك الأزمنة في رأي أفلاطون سعداء أكثر من كل معاصريهم. ولكن بعد اكتمال الزمن، عندما اكتملت الدورة الكونية، تخلى حاكم الكون عن حكمه وصار مراقباً. شكا من ذلك الآلهة الصغار، فما كان منهم إلا أن تخلوا عن الكون وتركوه تحت رحمة القدر. وبعد فترة من الفوضى والدمار المطلق أعاد الخالق النظام، فانهى الاضطراب وبدأت دورة جديدة.

في البداية كانت حالة الجنس البشري يرثى لها. لقد تركوا بلا مساعدة فوجد الناس أنفسهم وحيدين في عالم الوحوش الضارية فكان عليهم أن يناضلوا من أجل وجودهم بلا مساعدة، لا فنون ولا معرفة. كانوا على تخوم الهلاك، وفي ذلك الوقت قدم الآلهة لهم النار وعلموهم الفنون ومنحوهم البذار والنبات.

يستشهد أفلاطون بهذه الأسطورة ويسعى لإقناع القراء أن النظام في الدولة وأنماط تنظيم الحياة الإنسانية يجب أن تصاغ وفق الأنماط الإلهية الأولية أي الأشكال المثالية للحكومة في العصر الذهبي - أو إذا استخدمنا المصطلح الفلسفي قلنا الأشكال القائمة على الأفكار.

فالسباسة في رأي أفلاطون هي مجال الفن الملكي الذي يتطلب معرفة عميقة وقدرة على حكم الناس. فإذا امتلك الحكام هذه المعرفة وهذه القدرات «يحكمونا بقانون أو بلا قانون، وسواء كانوا فقراء أو أغنياء ومهما كان حكمهم، المهم أن يحكموا بناء على أساس علمي - لا فرق» (رجل الدولة ٢٩٣). فالدولة الحقيقية الوحيدة هي الدولة التي يعمل حكامها بحسب قواعد الحكمة والعدالة، فهم يملكون العلم الملكي الذي يمكن في معرفة الطرائق الإلهية للحكم وفي القدرة على تقليدها.

ويتخذ أفلاطون الرأي القائل: «اختلاف الناس وأفعالهم والحركات غير النظامية التي لانهاية لها للكائنات البشرية لاتسمح بحكم كوني بسيط» (٢٩٤). ولذلك يولي الأفضلية للحكمة الملكية والحاكم الفعلي للقانون الذي هو «ثاني المفضلين» (رجل الدولة ٣٠٠). لهذا السبب يرفض أفلاطون ضرورة التشريع المفصل في الدولة المثالية ويتمسك بأن المشرع الحكيم الذي يصدر القوانين من أجل الصالح العام يجب أن يضع القوانين «في شكل عام من أجل الأغلبية» لتلي حاجات الأفراد (رجل الدولة

(٢٩٥). ويجب على جميع الدول الأخرى التي هي تقليد للشكل الحقيقي أن تحكم وفقاً للقوانين المكتوبة ولعادات البلاد التقليدية.

فمبدأ تقسيم بنى الحكومة إلى أشكال مختلفة هو برأي أفلاطون درجة مقاربتها للنمط الأولي الكوني الإلهي. والدولة الأفضل (الملكية) التي يحكمها ملك هي الخطوة الأقرب إلى الحكومة الإلهية، والفجوة الحتمية ناتجة فقط من الفرق بين الملك البشري والإله. وبعد الملكية الرفيعة الكونية يرى أفلاطون أن أنماط كل الدول الأخرى يجب أن تقوم بتقليدها. يجب أن يحكموا وفقاً للقوانين المجسدة لخصوصيات الفعل الحقيقية ماداموا وافقوا على كتابتها من أفواه أولئك الذين يملكون المعرفة (رجل الدولة (٣٠٠).

إلى جانب الحكومة المثالية القائمة على «العلم الملكي» وحرقة رجل الدولة الحقيقي يرى أفلاطون أن هناك ثلاثة أشكال أخرى - الملكية وحكومة القلة وحكومة الكثرة. وكل شكل من هذه الأشكال المتدنية يمكن أن تقسم أكثر فأكثر من مبدأ التمسك أوعدم التمسك بالقوانين: «وهكذا تنحدر الملكية إلى ملكية واستبدادية، وحكم الأقلية إلى ارسقراطية وأوليغارشية، وحكم الأكثرية إلى ديمقراطية قانونية وديمقراطية غير قانونية. وهكذا توجد سبعة أشكال للحكومة بما فيها الحكومة الحقيقية التي «يجب أن تصنف بعيداً عن كل الأشكال الأخرى».

يتضح مما سبق أن مبدأ الشرعية، وأن أقره أفلاطون، لايلعب سوى دور ثانوي في هذا المخطط. وبانتقاد أفلاطون للاوليغارشية والديمقراطية والاستبداد على طريقته المعتادة، يلاحظ أن الديمقراطية هي أسوأ من كل الحكومات الثانوية وأفضل من كل الحكومات غير القانونية. ولهذا فإن الحاجة الديمقراطية للنظام تفضل في رأي أفلاطون على الأوليغارشية والاستبدادية. «إذا كانوا جميعاً بلا قيود قانونية، فإن الديمقراطية في الشكل الذي نعيش فيه هي الأفضل» (مرجع سابق ٣٠٣).

ويرسم أفلاطون خطأً فارقاً بين المعرفة السياسية التي هي سمة مميزة للحاكم الحقيقي والفنون المجاورة - العسكرية والقضائية والخطابية. وهكذا فإن سلطة القاضي في رأيه ليست سلطة ملكية وإنما سلطة حارس القوانين التي تساعد السلطة الملكية. ويعرف أفلاطون الفن السياسي بالقدرة على نسج خيوط الدولة: فالعلم الملكي هو أعلى من كل العلوم الأخرى، ومع اتهامه القوانين وكل المواد التي تؤثر في الدولة، فإنه يوحدها في قانون واحد. فالعلم الملكي الحقيقي في رأي أفلاطون «يجب ألا يفعل بنفسه بل أن

يشرف على أولئك القادرين على الفعل» (رجل الدولة ٣٠٥). ومقارنة أفلاطون بين السياسة وفن النسيج كانت صيغة واسعة وقوية حتى أننا يمكن أن نسميها المعادل القديم للتشبيه الحديث للدولة بالآلة.

اشتهرت آخر محاوره لأفلاطون باسم «القوانين» وكتبت في سن النضج المتقدم وهي خلاصة الأفكار السياسية والقانونية للفيلسوف. فيها يقدم أفلاطون مشروعاً واقعياً للدولة الحقيقية التي يسميها دولة «الأفضل الثانية».

وكتمييز عن الدولة المثالية الأولى الموصوفة في «الجمهورية» فإن التقدير الأقرب لها كما يرى أفلاطون هو مجتمع مؤلف من ٥٠٤٠ مواطناً، لك لواحد حصته المنفصلة من الأرض. وملكيات الأرض مع السكان توزع بينهم عن طريق القرعة، وللاستخدام فقط، ولكن ليست ملكية لهم. إنها تبقى ملكاً للدولة فلا يمكن بيعها أو التصرف بها خارج العائلة، فتؤدي بموجب حق التعاقب إلى ولد من الأولاد.

يقسم السكان إلى أربع طبقات مالكة، وينتقل المواطنون من طبقة إلى أخرى اعتماداً على تغيير ظروفهم المادية. ويجب أن يصدر قانون خاص يبين حدود الثروة والفقرة.

الأفراد لا يملكون ذهباً ولافضة. وتمنع المراهبة وكل ما يخالف القانون.

ويشتمل سكان المدينة إلى جانب ٥٠٤٠ العبيد والغرباء الذين يشتغلون بالزراعة والحرف والتجارة (العادة ضمن مجال ضيق وليس الهدف المكاسب الشخصية).

ومن الأطروحات الهامة التي يخضع لها مشروع أفلاطون في دولة «الأفضل الثانية» هي «يزود كل مواطن من المواطنين، قدر الإمكان بعدد كاف من العبيد الذين يساعدونه في القيام بواجبه» (القوانين ٧٧٨).

ودفاعاً عن النوعية في ميدان الاستهلاك يفترض أفلاطون أن كل الانتاج الضروري يقسم إلى ثلاثة أجزاء. اثنان يستهلكهما الأعضاء الأحرار في المجتمع وعن طريق العبيد، والجزء الثالث، الذي يجري تبادله مع البضائع الحرفية: «وبهذه الحالة لا يكون أي جزء من هذه الأجزاء الثلاثة أعظم من أي من الجزأين الآخرين، ولا ذاك الذي يعين لأسياد العبيد ولا للغريب، وإنما يجري التوزيع بالتساوي بينا لعبيد والأحرار على يد من يملك سلطة تقرير الكمية والنوعية» (القوانين ٨٤٨).

تنظيم الحياة اليومية في الدولة الثانية، كما في الدولة الأولى، تحكمها فكرة العمل على تطابق الرأي وتربية روح التعاونية بين المواطنين. ومع أن أفلاطون يسمح للمواطنين

بحق تكوين الأسر الخاصة، فإن يشترط نظاماً قانونياً لتربية الأطفال فيوكلهم لدوائر الدولة العديدة. وللنساء حقوق متساوية مع الرجال، وإن كان أفلاطون يمنعهم من عضوية الهيئات الحاكمة العليا.

وتمنح الحقوق السياسية فقط لمواطني الدولة، ويجب أن يكون اهتمامهم الحفاظ على نظام الدولة القائم وتقويته. وللمواطنين حقوق متساوية، إلا أن المبدأ الفعلي للمساواة يعامله أفلاطون بطريقة ارسقراطية نموذجية: «فإن لم نساو المتساوين صاروا متفاوتين، إن لم يكونوا منسجمين في المعيار» (القوانين ٧٥٧). إن الدولة التي وصفها أفلاطون في «القوانين» هي خليط من شكلي الحكومة، الملكية والديمقراطية. وفي رأيه أن الفرس والاثينيين ساروا بالمبدأين إلى حدود التطرف، بينما الدولة الصالحة التي تأخذ من الشكليين يجب أن تكون معتدلة فيما يخص مسائل الحرية والطاعة.

الهيئة الحاكمة العليا في دولة أفلاطون هي أريوباغوس السبعة والثلاثين حاكماً الذين يؤخذون بعد الاقتراع على عدة مراحل. وعدد المصوتين محصور بأولئك القادرين على حمل السلاح أو الذين شاركوا في معركة سابقة. عمر الحاكم محصور بين ٥٠ - ٧٠ ولا يمكن أن تطول مدة خدمتهم في الدوائر أكثر من ٢٠ سنة. ويتمتع الحكام بامتيازات كثيرة، إلا أن وظيفتهم الرئيسية هي «حراسة القانون».

وهناك سلطة كبيرة منوطة بالمجلس المؤلف من ٣٦٠ عضواً منتخباً (٩٠ من كل طبقة). ويشير أفلاطون أيضاً إلى الجمعية الشعبية التي تفرض أن يكون حضور اجتماعاتها إلزامياً لمواطني الطبقتين الأولى والثانية فقط، وأما أبناء الطبقتين الثالثة والرابعة فهم أحرار فيما يعلمون. وتشترط قوانين الدولة أيضاً انتخاب عدد كبير من شتى المواطنين والدوائر العسكرية.

كل المرشحين يخضعون لفحص هو نوع من الاختبار لمؤهلاتهم الوظيفية.

إلى جانب الهيئات الحاكمة السابقة يقترح أفلاطون إقامة هيئة خاصة - المجلس الليلي المؤلف من أعقل وأسن حراس القانون وقمة قضاة الدولة وعدد محدد من الشبان الواعدين - وللإشراف على المدينة التي لهم» (القوانين ٩٦٩). وأعضاء هذا المجلس الليلي الذي يلتئم بين الفجر وشروق الشمس ويعتبر قمة الدولة والضامن لأمنها (الحارس يعين وفقاً للقانون من أجل إنقاذ الدولة) يجب أن يكونوا أعلى من الآخرين، مثل الفلاسفة في الدولة المثالية، في معرفة الكون والبصيرة السياسية، وأن يشاركوا في المشروع العام للتربية وأن يهتموا برقي الفضيلة والتفوق البشري. هذه الهيئة العليا التي

هي العقل المدير للدولة فيدفعها أكثر وأكثر نحو المثال الأعلى الذي أعلنه أفلاطون في «الجمهورية».

يرسم أفلاطون تمييزاً حاداً بين الدول حيث يقف الحكام فوق القانون، وتلك التي يكون فيها القانون هو الأعلى: «بالنسبة لتلك الدولة التي يكون القانون فيها خاضعاً وليس فيها سلطة، أرى أنها في طريقها السريع إلى الانهيار، ولكنني أرى أن الدولة التي يكون فيها القانون فوق الحكام، ويكون الحكام أدنى من القانون، تستمر وتمتع بكل بركة يهبها لها الله» (القوانين ٧١٥).

ومن الملاحظ جداً أن أفلاطون يعتبر دولته الفضلى الثانية تمثل النموذج الأخير، أي باعتبارها قائمة على القانون. هذا القصد يتلاءم تلاؤماً سيئاً مع الميول الارستقراطية للفيلسوف، سواء في الجانب السياسي أو الجانب الثقافي، ويدهشنا قليلاً أن مقترحاته (ليس فقط في «القوانين») تبين ميلاً واضحاً نحو عبادة الحاكم المتنور. وعلى الرغم من استبصار أفلاطون الذكي في طبيعة القانون والسياسة، الذي غالباً ما ظهر في مشاريعه، فإن فكرة السياسي يسيطر عليها اعتقاد عميق «أن قوة الفن متفوقة على قوة القانون» وأن الحاكم المالك علماً ملكياً هو فوق القانون «لأن الرجل لو ولد بمواهب مقدسة بحيث يستطيع طبيعياً أن يستوعب الحقيقة لكان في غنى عن القوانين لتحكم فيه، إذ لا يوجد قانون أو نظام فوق المعرفة» (القوانين ٨٧٥).

إن وحدة المنظورات الفلسفية والسياسية التي تميز فلسفة أفلاطون السياسية تخدعه هنا بشكل عام، كما لو أنها توقعه في فوضى قضايا مختلفة جداً.

فطباق المعرفة والقانون الذي طرحه أفلاطون وعامله في الفلسفة بلغة مجردة باعتباره سيادة العقل على التقليد المتغير، يفترض في السياسة شكلاً ملموساً جداً، ومثل مصير سقراط أستاذ أفلاطون الذي ظهر بوضوح، ينظر إليه عادة حسب الجريمة والعقاب. حتى لو كانت سيادة العقل هذه شرعية ومثبتة في قوانين الدولة (انصافاً) لأفلاطون نقول إنه لم يتطرق بمثاليته إلى هذا الحد) فإن المضمونات الفلسفية والسياسية لهذا الفعل ستكون مختلفة كلياً. فقوة وضعف مفهوم أفلاطون الذي ألهم وضلل كثيراً أجيال الفلاسفة والسياسيين يمكن ترجمتها إلى واقع سياسي. كل هذه المحاولات التي اتخذها كل من أفلاطون وأتباعه الكثر أدت بالضرورة إلى مثلثة السياسة وتأسيس الفلسفة.

آراء أفلاطون في القانون، كآرائه في الدولة المستمدة من مفهومه الأساسي عن

الحكومة الإلهية باعتبارها نمطاً أولياً ونموذجاً للاحتذاء والتقليد. وفي «القوانين» يستعيد الأسطورة القديمة عن العصر الذهبي ويستنتج أن: «ما يزال علينا أن نفعل كل ما نستطيع لتقليد الحياة التي يقال إنها وجدت في أيام كرونوس وبما أن مبدأ الخلود يكمن فينا، فعلى أن نصغي إلى ذلك، في كل من الحياة الخاصة والحياة العامة، وتنظم مدننا وبيوتنا طبقاً للقانون، ونعني بكلمة «قانون» توزيع العقل» (القوانين ٧١٣).

فالنظر إلى القانون أنه «توزيع العقل» أي تجسيد العقل، صارت شائعة لدى جميع الأنصار المتأخرين للاتجاه العقلي في فلسفة الحق. وتكمن خصوصية مفهوم أفلاطون في أن القانون بنظره يمثل اللاوجود العقلي أكثر مما يمثل العلاقات الواقعية، ولذلك هو وإن جزئياً وطبقاً لإمكانية البشر، أداة لإعادة مقاييس الحكومة الإلهية. فأفلاطون يأمل أن تساعد القوانين في تحسين المجتمع المعاصر بإحياء أشكال حياة ماقبل التاريخ، التي ماتت من زمن بعيد، فيجث المد المرتفع للقوضى في دولة أثينا الفاسدة.

كان أمل أفلاطون قليلاً في أن يقبل سكان الدولة الخيالية قوانينه قبولاً طوعياً، فيقترح تطهير البلاد من العناصر غير المرغوبة وترك العناصر الصالحة فقط (القوانين ٧٣٥). وأفضل نوع من التطهير في رأي أفلاطون مؤلم كالمداواة في الطب، يشتمل الموت أو النفي، وهذا بالضبط ما يرمي إليه كثير من القوانين التي اقترحها أفلاطون.

يطور أفلاطون مفهومه عن القوانين في سجال مع السفسطائيين. وفي مناهضة لبروتاغوراس الذي آمن أن الإنسان مقياس كل الأشياء، يتمسك أفلاطون أن مقياس القانونية التي هي العدل، هو الله. وإذ يسوي أفلاطون خلافاته مع تراسيماخوس يرسم خطأ للتمييز بين القوانين الحقيقية والقوانين الزائفة، فالأولى هي تلك الموضوعة لخير الدولة ككل وليس لعصبية من المقتضيين.

في رأي أفلاطون أن الحكومات التي تتورط في صراع سياسي على السلطة «ليست دولاً ولا قوانين وضعت لخير طبقات خاصة ولا لخير الدولة عامة. فالدول التي تملك هذه القوانين ليست حكومات بل أحزاب. وأفكارها عن العدالة لاعمى لها» (القوانين ٧١٥). ربما كان هذا أعظم تقرير شديد ضد الخط السياسي لتراسيماخوس في تاريخ الفكر اليوناني.

إلى جانب المقاربة الفلسفية السياسية لقضايا الدولة والقانون، تكشف المحاورة الأخيرة لأفلاطون على نحو جنيني الاتجاه الجغرافي الجديد الذي تابعه فيما بعد أرسطو ونيكولومكيافيلي وجان بودان وعلى الأخص مونتسكيو في كتابه «روح القوانين».

الماضي في هذه المحاور لم يعد متمشياً مع النمط الأولي الأحادي البعد للحكومة ولا محكاً للمقارنة، بل عومل من منظور تاريخي باعتباره توالياً للمجتمعات والدول والأخلاق والعادات والقوانين (من الطوفان حتى زمن أفلاطون).

يصف أفلاطون هنا المجتمع البدائي بعد الطوفان بنظامه القبلي، وحكم الشيوخ وطاعة التقاليد والعادات القديمة والتوحد اللاحق لعدة قبائل في دولة، وظهور الحكومة الارستقراطية أو السلطة الملكية وإصدار القوانين الأولى وتاريخ طروادة وأرغوس وسينا واسبارطة والأشكال الحقيقية وغير الحقيقية في أنظمتها وتشريعها وتاريخ الفرس وأثينا، وكذلك النتائج السلبية لتطرفات الملكية والديمقراطية. والموجز التاريخي لأفلاطون ينتهي إلى نتيجة أن المشرع المعاصر يجب أن يلتزم بمبدأ الاعتدال وتحديد سلطة الحكام من جهة، وحرية المحكومين من جهة أخرى.

وتمارس جغرافية البلاد، بمناخها وتربتها.... إلخ تأثيراً على نظام الدولة وعلى التشريع: يشير أفلاطون «علينا ألا تفوتنا ملاحظة أنه يوجد فرق في الأمكنة، فبعضها ينبت رجالاً أفضل وبعضها ينشيء رجالاً أسوأ، وعلينا التشريع وفقاً لذلك» (القوانين ٧٤٧).

فكرة التقليد، الفكرة المركزية في كل مبدأ أفلاطون السياسي مؤثر فعلي لنظرته المستخفة بالعقل الإنساني وبقواه الخلاقة قياساً إلى الآلهة. وقد عبر أفلاطون بوضوح عن هذه الفكرة في أسطوره حيث الكائنات البشرية تمثل دمي الآلهة، فلا يعرفون إذا كانوا مجرد دمية فقط، أو أنهم خلقوا لهدف أهم. وعواطفهم تشبه الحبال والأوتار التي تشدهم نحو سبل مختلفة ومتعاكسة. هناك جعل بين هذه الحبال «الحبل الذهبي للعقل الذي نسميه القانون العام للدولة» وعلى كل إنسان أن يفهمه ويشده ضد كل بقية الحبال (القوانين ٦٤٥).

والشؤون الإنسانية في رأي أفلاطون غير جدية بأن يمعن فيها المرء كثيراً. فما دام الإنسان مخلوقاً «ليكون لعبة بين أيدي الآلهة - وهذا أعظم مافيه لو تأملنا جيداً» - فعليه أن يعيش مضحياً ومغنياً وراقصاً حتى يرضي الآلهة. وعندما يلعب الإنسان طيلة حياته عليه أن يلاحظ قواعد اللعبة - هذه القواعد تسمى القوانين. إن أفلاطون المشرع يبقى يطالب جمالياً بأن على الدمية أن تكون منفذة تنفيذاً رائعاً، وأن يعيش الإنسان أطول ما يمكنه (القوانين ٨٠٣).

أسطورة أفلاطون عن الإنسان باعتباره لعبة الآلهة تقلل نوعاً ما من قيمة نصيحته

بجمع القسر والاقناع في دعم القانون. كان أول من صاغ بوضوح هذا المبدأ السياسي - الحقوقي وكذلك تقديمه كحجة لتقديم فعالية مسبقة للقوانين.

استلهاماً للأسطورة السابقة عن البشر/ الدمى يرى أفلاطون من الضروري توطيد أدق سيطرة ممكنة على حياتهم كلها، العامة والخاصة. وفي الحقيقة نرى أن قوانينه تنظم الروتين للمواطنين وصولاً إلى أدق التفاصيل من غير أن تترك لحظة واحدة من النهار أو الليل غير محسوبة وتمارس رقابة عملية حتى على عاداتهم اليومية وعلى أحيالهم الصغيرة غير المؤذية.

وحرصاً على استمرار الحالة الراهنة وعدم خرق القانون بأي ثمن، وانبهاراً بالثبات الظاهري للدولة المصرية التي قاومت التغير مدة عشرة آلاف سنة، يعلن أفلاطون الحرب على كل التجديدات، ويؤسس رقابة صارمة على الشعراء والموسيقين ويقف ضد تغيير ألعاب الأطفال. إن قوانينه تحرس الدولة حراسة حريصة من كل ما يعتبره تأثيرات ضارة ويفرض أشد عزل ممكن لمواطنيها عن الغرباء. ويوغل أفلاطون أكثر فيمنع منعاً باتاً الأشخاص دون الأربعين من السفر خارج البلاد، ويضع حظراً على كل الرحلات البحرية الخارجية حتى الخاصة. والاستثناء الوحيد وضع فقط لأولئك الذين يزورون قطراً أجنبياً كرسول أو سفراء أو بعثة دينية وبغرض «كسب المجد» للدولة الأفلاطونية في البلدان الأخرى. وإلى جانب ذلك يمكن للدولة أيضاً أن ترسل إلى الخارج «مراقبين» (شريطة أن يوافق عليهم حراس القانون) لدراسة القوانين الأجنبية واستخدامها بغية الاستفادة من تجربة شعب آخر. فالاختلاط بالأجانب داخل الدولة نفسها مقيد إلى الحد الأدنى ومراقب بكل عناية.

لا يمكن ضمان ثبات القانون إلا إذا كان للدولة قضاء خاص «المدينة التي لامحاكم نظامية للقانون فيها لا تبقى مدينة» (القوانين ٧٦٨). ومع ذلك فالقضاء عند أفلاطون لا يصنع فرعاً خاصاً للحكومة أو وظيفة نوعية للدولة. واختصاراً لنظامه في محاكم العدالة يقبل أفلاطون صراحة أنها «لا تستطيع أن تُحدّد بالضبط لا كونها وظائف ولا كونها غير وظائف» (القوانين ٧٦٨).

كل حاكم يجب أن يكون في رأي أفلاطون قاضياً أيضاً لبعض الأشياء ويجب أن يشارك جميع المواطنين في إدارة العدالة بطريقة عامة. وإلى جانب مختلف محاكم الفصل ومحاكم الدعاوي الخاصة، يقترح أفلاطون إنشاء دائرة قانون في كل قبيلة وكذلك تعيين هيئات قضائية ادعائية عامة مختصة بالقضايا العامة تنظر في دعاوي

المصلحة العامة. وهذه الهيئات تؤلف من قضاة منتخبين من كل قضاء ويخضعون لفحص يقام بحضور الناخبين. ويكشف أفلاطون حالة من أجل المشاركة الفعالة للقضاة في الاجراءات الحقوقية، مادام القاضي الصامت لا يقول أكثر مما هو مشروح فلن يكون برأي أفلاطون قادراً أن يقر تقريراً عادلاً. كما تقدم قوانين أفلاطون حق الدفاع ضد التهم الجرمية في اجراءات المحكمة، مع أنه ييدي انحيازاً كبيراً تجاه المدافعين الذين يجعلون القضية الأفضل تبدو أنها الأسوأ.

ويعلق أفلاطون أهمية كبرى على معرفة القوانين وينصح بدراسة مؤلفات المشرعين «إذ من بين كل أنواع المعرفة نرى معرفة القوانين الجيدة هي القوة العظمى لتحسين المتعلم، وإلا لا يكون ثمة معنى للقانون الإلهي الذي يملك اسماً مرتبطاً بالعقل» (القوانين ٩٥٧).

في قمة العقوبات الصارمة التي نتظر كل أولئك الذين يخرقون القوانين تأتي العقوبة من الآلهة، ويذكر أفلاطون على نحو غامض مرتكبي الشر بالانتقام العنيد لديكي، ربة العدالة. ومع ذلك حتى هذا لايقنع أفلاطون فيتوسل بخلود الروح وأولويتها على كل شيء جسدي حتى يدعم مفهومه عن طبيعة القانون الإلهية. وبما أن القانون متجانس مع النفس وكذلك مشارك في الأسباب الأولية الأبدية، فإنه يحوز حالة انطولوجية متحدرة مباشرة من الميثولوجيا الإغريقية التقليدية.

تتخذ أفكار أفلاطون الفلسفية الميثولوجية في الحقيقة شكل دين إلزامي غرضه إضافة الخوف من الآلهة إلى قيود القانون لضمان مطابقة الرأي الضروري وتمنيع الدولة (الحقيقية) ضد أي تأثير مميت.

مارس التراث الثقافي لأفلاطون تأثيراً في الفلاسفة والمفكرين السياسيين والقضاة والسوسيولوجيين لأكثر من خمسة وعشرين قرناً. فطول مدة تأثير مفاهيمه وموضوعاتها يمكن تلمسها بالاجتماع البارز للعبقريّة المبدعة والخيال الوثاب لأفلاطون الشاعر مع النظرة العميقة في معظم القضايا الأساسية والمنحصرة دائماً بالوجود البشري لأفلاطون الفيلسوف والباحث.

لم يقع تلميذه أرسطو، الذي صار خصم أفلاطون الرئيسي في تاريخ الفكر اليوناني اللاحق، تحت تأثير الفلسفة السياسية الأفلاطونية فقط، بل أيضاً لعب دوراً هاماً في نشر أفكار معلمه.

من كتاب اليونان القدامى الذين يدينون ديناً كبيراً لأفكار أفلاطون (في شرح أرسطو إلى حد ما) لابد من إشارة خاصة إلى المؤرخ بوليبيوس. فبتطوير وشرح أفكار أفلاطون عن التقدم الدوري المرحلي لأشكال الدولة، ونظراته في مزايا الحكومة المختلطة لعب دوراً هاماً في جعل الفكر اليوناني السياسي شعبياً، وعلى الأخص في اكتساب قدامى كتاب الرومان، وفيما بعد كتاب أوروبا الغربية، للفلسفة الأفلاطونية. ومن المفكرين السياسيين الرومان الذين تبنا نظرية أفلاطون السياسية يأتي في المقدمة شيشرون الذي تبنى ليس فقط مبدأ مزج كل مستويات الحكومات، وإنما أيضاً مزج عدد من مفاهيمه عن الحقوق الطبيعية.

كانت مؤلفات أفلاطون وأتباعه وبالأخص أفلوطين محط اهتمام المفكرين المسيحيين والوسطويين. وتميزت هذه المرحلة بظهور كتاب أوغسطين «مدينة الله» الذي لعب دوراً هاماً في نصرته الأفكار السياسية - الحقوقية الأفلاطونية والأرسطية، وتفسيرها بروح اللاهوت المسيحي.

فالمذهب السياسي للتوماوية، الاتجاه الرئيسي في الفلسفة الكاثوليكية التي تنسب للاهوتي الوسطوي توما الاكويني (١٢٢٥ - ١٢٧٤) الذي تبنى وقدم تفسيراً جديداً خاصاً للأفكار الأفلاطونية عن أشكال الحكومات، وسيادة مبدأ الروح العقلي في الدولة الكاملة، والمصدر المقدس للتشريع.. إلخ. ولاعجب في ذلك فالنظام الطبقي لمدينة أفلاطون المثالية لم يعد أن يجد تطابقاً مع البنية التراتبية للمجتمع الاقطاعي عن طريق ايديولوجيته.

فكرة أفلاطون القائلة أن كل طبقة يجب أن تقوم بعملها، حققت خطوة تقديمية جديدة إلى الأمام في كتابات مارسيليوس البادواني الذي وقف ضد ذريعة الأكليروس بحق التدخل في شؤون المقاطعات الأخرى.

في مرحلة النهضة اتجه العالم الثقافي مباشرة إلى مؤلفات أفلاطون التي مكنت القراء من الاستغناء عن أفلاطونية أوغسطين الجديدة والترجمات اللاتينية وتفسيرها المختلفة. والاهتمام بأفلاطون ارتفع عاكساً الرغبة في التحلل من قيود الأرسطية الدغماطية.

إن مدائح أفلاطون للملكية الدستورية بيركاتها العميمة مقابل لعنته الحكم الاستبدادي، وكذلك دفاعه عن الحكومة المختلطة التي تحمل أعظم سمات الملكية والارستقراطية والديمقراطية وجدت استجابة كبيرة في القرن السادس عشر في ظل

ظروف تعاظم السخط الشعبي على الملكية المطلقة. فأيدىولوجيو البرجوازية الناهضة الذين عرفوا في التاريخ باسم مناهضي الملكية (هم منظرون عرفوا في القرن السادس عشر - المترجم) أو المحاررين ضد الملوك وجدوا مفهوم أفلاطون مطابقاً لنظريتهم في الملكية المقيدة القائمة على التمثيل الطائفي، واستخدموا حججه استخداماً فعالاً ضد الاستبدادية باعتبارها الشكل الشرير والفساد للحكومة.

خضع مبدأ أفلاطون في الدولة المثالية لتحولات جذرية في طوباويات توماس مور وتوماسو كامبانيلا. والفرق الأساسي بين الاشتراكية الطوباوية لأمثال هؤلاء المفكرين وماسمي شيوعية أفلاطون ناجم أولاً وقبل أي شيء من الفرق بين برامج الطرفين. إن مؤسسي الاشتراكية الطوباوية وإن قدموا مثلاً جديدة لصياغة قديمة، إلا أنهم استعادوا من أفلاطون ليس فقط مفهوم الدولة الكاملة، بل أيضاً الإيمان بقدرتها العملية وبعده من الفرضيات النظرية الهامة.

والشيء نفسه يصدق على طوباويي القرن الثامن عشر من أمثال ديلي وموريللي فأفكارهم، وعلى الأخص تلك التي تليها مطالب الطبيعة وتعكس الانسجام الميثولوجي (العصر الذهبي) في فجر البشرية هي من تأثير أفكار أفلاطون القوية والبارزة. ويمكن تلمس هذا التأثير حتى في المشاريع الطوباوية لإنشاء المجتمع لسان سيمون وفورييه وأوين المدينين لأفلاطون ببعض مخططاتهم وأطروحاتهم (مثل الترتيب الطبقي الاجتماعي بحسب تقسيم العمل وانسجام الميول والمجامع المنسجم ومكانة التربية ووضع المرأة.... إلخ).

إن الاتجاه العقلي في تفسير التراث الأفلاطوني الذي بدأ في ظل النهضة هو سمة لكل الايدىولوجيا البرجوازية.

إن أفلاطون هو السلف القديم لسبينوزا وهوبز اللذين طورا وطبقا الطريقة الهندسية في تحليل المجتمع والسياسة. ومن الهام جداً أيضاً ملاحظة التوازي بين مفهوم أفلاطون عن السياسة باعتبارها فناً ملكياً ينسج معاً مختلف الفضائل والعواطف المتصارعة في نسيج واحد ناعم وقوي للدولة وتشبيه هوبز للدولة بآلة معقدة تجتمع فيها العواطف الإنسانية المختلفة. ثمة أيضاً سبب وجيه للإيمان أن فكرة دين الدولة الألامى التي دافع عنها سبينوزا وروسو وبوفندوف ومفكرون سياسيون آخرون في العصور الحديثة كأوجه مختلفة لما سمي الدين المدني ترجع إلى مبدأ أفلاطون في المدينة المثالية. أيضاً شرطة الدولة عند كرسيتيان ولن ترتبط ارتباطاً وثيقاً

بتراتبية أفلاطون القوية والشاملة مع مجلسها الليلي والساھر وحراس القانون الذين لا يكلون.

وتتجلى مفاهيم أفلاطون السياسية واضحة في كتاب مونتيكيو «روح الشرائع». إن وصف مونتيكيو لعوامل تحديد «روح الشرائع» ودفاعه عن نظرية اشتراطية تداخل الأخلاق والنظام السياسي والقوانين، يشير مراراً وتكراراً إلى أفلاطون كرائد وموثوق بأفكاره. ويمكن تحري تأثير أفلاطون ليس فقط في فهم مونتيكيو للأشكال المختلفة للحكومة، وإنما أيضاً في مفهومه عن تطورها وتغيرها. ويتبع مونتيكيو خطوات أفلاطون فيقول إن فساد أي شكل من أشكال الدولة والحكومة يبدأ بانحلال مبدئها الخاص. طبعاً لم يتحدث أفلاطون عن الفصل بين السلطات، ومع ذلك فإن فكرته عن مزايا الحكومة المختلطة تسبق نظرية مونتيكيو الشهيرة، وهي أسس حججه في الفصل بين السلطات المختلفة وتوازنها.

وفكرته عن الملك الفيلسوف تبنّاها أنصار المطلقية المتتورة (فولتير وديدرو وآخرون). إن الإيمان الذي لا يتزعزع في «القوانين الحكيمة» ميزة هلفتيوس وهولباخ وديدرو يعزى في التحليل الأخير إلى تأثير أفلاطون وقبضته القوية على عقول المتتورين الفرنسيين. وتكشف الأفكار المشتركة بين أفلاطون وروسو عن ذاتها في إيمانها المشترك بأن العصر الذهبي للعرق البشري يكون في الشيوعية البدائية أو في الدولة الطبيعية، عندما يشترك الناس في كل شيء، فيكون كل واحد سعيداً، ولا تكون هناك ملكية خاصة. وكلاهما اعتبر ظهور الملكية الخاصة عاملاً ذا أهمية كبرى في الانحطاط العام للأخلاق.

ويشترك روسو في أفكاره السياسية والحقوقية مع فكرة أفلاطون المركزية في مجال السياسة - تقديم الكل على الأجزاء، أي إعلاء مصالح الدولة على مصالح الطبقات والأفراد. والفكرة نفسها تبنّاها هيغل (جزئياً من أفلاطون وأرسطو مباشرة، وجزئياً من روسو راسماً تمايزاً خاصاً بين الإرادة الشمولية وإرادة الجميع) الذي أولّاها تفسيراً خاصاً وطورها في سياق نظامه عن المثالية المطلقة.

ليست دولة أفلاطون عند هيغل مثلاً أعلى مجرداً وفارغاً، بل تعبير مثالي عن مجموع الأخلاق اليونانية (حسب تفسير هيغل لهذا المفهوم). وبالنسبة للمسألة الأساسية للعلاقة بين الفلسفة والواقع فإن أفلاطون في رأي هيغل اتخذ الموقف الصحيح مقدماً تعبيراً فلسفياً للواقع المثالي للمدينة اليونانية.

وأفكار كانط عن الدولة السياسية المتطابقة مع فكرة القانون، أي عن الحكومة الجمهورية الحقيقية متفقة مع مشاريع أفلاطون المثالية وتعكس المطلب القديم للفلسفة في إشراقها على السلطة السياسية. ومع ذلك فإن طموح كانط لا يصل إلى هذا الحد. فيستحيل في رأيه أن يكون الفيلسوف ملكاً. وسوف يكون شيئاً جيداً لو أن الملوك أو الشعوب التي تحكم نفسها (التمسكة بالقوانين القائمة على مبدأ المساواة) لا تمنع الفلاسفة من حق الوجود ونشر آرائهم بين الناس. وفي الحقيقة يوضح كانط أنه لا أحد سوى الفلاسفة يمكن أن يكون وسيلة، في ظروف معينة من العلية، لتحقيق الهدف الحقيقي للسياسة - للصالح العام.

وكان لأفلاطون تأثير أعمق في فيخته الذي كان مشروعه الطوباوي لمجتمع برجوازي ألماني (في كتابه: الدولة التجارية المكتفية ذاتياً ١٨٠٠) قد صيغ على أفكار سلفه القديم (التنظيم التفصيلي لكل الحياة، وتقسيم الدولة للمواطنين حسب مبدأ التجارة والعمل والتفرد الاقتصادي والاعتماد على الذات... إلخ).

إن تشابه أفلاطون بين الدولة والإنسان وقدرات النفس وسلطات الدولة ومختلف المفاهيم البيولوجية والسيكولوجية عن العلاقة بين الكل وأجزائه هي مشتركة بمواصفات مختلفة، بين كثير من ممثلي النظرية العضوية للدولة والسياسة والقانون.

في القرن التاسع عشر والقرن العشرين أدى بحث مبدأ الحق الطبيعي إلى اهتمام جدي بالآراء السياسية الأفلاطونية التي حققت سيرورة كبيرة في عدد من أوجهها الحديثة. فميزة اللاهوت الكاثوليكي تقوم على المبدأ التوماوي الذي اشتهر بتفسيره مفاهيم الحق الطبيعي لأفلاطون وأرسطو وفق روح العقائد المسيحية.

وهناك محاولة جادة قدمت تفسيراً كانطياً جديداً لنظرية أفلاطون عن الدولة والقانون قام بها أرنست كاسيرر في بداية القرن العشرين. وإذا اعتبر كاسيرر مبدأ الحق الطبيعي (القانون) حلقة وسيطة بين الفلسفة والشرعية، يرى أن أصله يعود بقسمه الكبير إلى مثالية أفلاطون. وفي رأيه أن مبدأ الحق الطبيعي هو أساس كل أفكار أفلاطون المتعلقة بالكائن في ذاته والكائن الحقيقي والكائن في الطبيعة، ولكن ليس الكائن بالميثاق. وانطلاقاً من الفكرة الكانطية الجديدة «الصادقة» عن القانون، أيضاً يصف كاسيرر الدولة الأفلاطونية بأنها مؤسسة قانونية ترجع واقعيتها ليس إلى الضرورة الخارجية (ستناقض عندئذ فكرة العقلانية الخالصة) بل على العكس، إنها تنجم من شروط الوعي الذاتي.

هذا الفهم لمبدأ القانون كبنية منطقية صرفة يكمن في جذر تفسير كاسيرر لمبادئ الحق الطبيعي الأخرى بما في ذلك المبدأ الذي سبقه إليه كانط. فعند كاسيرر أن أفلاطون لا يتعد عن الفكرة الحديثة عن الحرية مادام يؤيد حكم العقل وليس طبقة مستبدة في الدولة.

وفي بداية القرن العشرين جذبت فلسفة أفلاطون السياسية عامة ومبدأ الحق الطبيعي خاصة اهتمام باقل نسوفغورودسيف، المؤرخ الروسي للنظريات السياسية الذي حث زملاءه على الاهتمام بالاتجاه السقراطي الأفلاطوني في التراث القديم والذي عكست مقارنته الأيديولوجيا الليبرالية للهيغلية الجديدة والكانطية الجديدة. وسار في هذا الاتجاه بعض المؤرخين الألمان في أواخر العشرينات (من أمثال كارل غرونو وفرنجيجس) الذين جازفوا بتقديم نظرية لإحياء أفلاطون ونظروا إليه على أنه مرشد في السياسة العملية.

وفي الأربعينات أطرى التركيب اليوناني - الأفلاطوني عن الحرية والقانون، الحقيقة والحق، اللوغوس والدايكس، الكانتية الجديدة ارنست كاسيرر فاعتبر هذا التركيب انجازاً عميقاً للفكر السياسي اليوناني ومفتاحاً لتحليل القضايا المعاصرة للقانون والسياسة. وقبل ذلك بقليل دافع المؤرخ الألماني رودولف بولمان عن فلسفة أفلاطون السياسية ضد هجوم هيغل وأدوارد زيلر وارتو جيركي وبقية الكتاب الذين اتهموا أفلاطون بأنه تجاهل الحقوق الفردية والحريات في مفهومه عن القانون.

تميزت الفترة التي أعقبت الحرب العالمية الثانية بمحاولات عديدة لشراح نظرية أفلاطون السياسية البرجوازيين لتكييف أفكاره لحاجات الصراع الأيديولوجي المعاصر. وقد جاءت الانتقادات الكبيرة لمفاهيم أفلاطون السياسية - الحقوقية على يد ليبرالين من أمثال برتراند رسل وكرال بوبر وارنست توبتش وآخرين (كلهم يتبنون الأفكار الوضعية). حاول هؤلاء الكتاب تصوير أفلاطون على أنه رائد التوتاليتارية ومدافع عن الدولة السلطوية.

ففي رأي بوبر أن كلاً من النزعة السلطوية في القرون الوسطى والتوتاليتارية الحديثة ترجعان إلى أفلاطون. ويجعل بوبر الشيوعية المعاصرة تحت عنوان التوتاليتارية ويربط أفلاطون إلى ماركس (من خلال هيغل) مفصلاً عن مشاعره العدائية تجاه الشيوعية عندهما.

ويصف برتراند رسل فلسفة أفلاطون السياسية بأنها «السلطوية في السياسة».

ويعلن صراحة أنه يعامل أفلاطون «بقلة احترام كما لو كان إنكليزياً معاصراً أو أمريكياً يدافع عن السلطوية (بتراند رسل في كتابه «تاريخ الفلسفة الغربية وعلاقتها بالظروف السياسية والاجتماعية منذ أقدم العصور حتى اليوم» لندن ١٩٤٦ ص ١٢٥).

كل المحاولات لتصوير الفيلسوف القديم على أنه ديمقراطي معاصر أو توتاليتاري هي محاولات منافية جوهرياً للتاريخ. فأفلاطون في ظل ظروف عصره النوعية دافع عن الحكومة الارستقراطية وقدم مثاله السياسي في إطار فلسفي كمدينة كاملة. فإذا أخرجناها من سياق البيئة التاريخية لأفلاطون تحولت إلى تجريد وحازت سماتها الفردية خصائص النماذج النظرية المثالية وأمكن لمبادئها الرئيسية أن تطبق في مجال القانون والسياسة في كل زمن. مثل هذه المقاربة لا تنسجم مع التقدير الموضوعي لأهميتها السياسية والنظرية. فلو كان لثراث أفلاطون أي قيمة عملية، لوجب النظر إليه من خلال التطور التاريخي، أي من خلال الاهتمام بالظروف الاجتماعية الاقتصادية السياسية الاستمولوجية لتكوينه.

يسترعي موقف الكتاب الروس من النظرية السياسية لأفلاطون، انتباهاً خاصاً، مادام تقدير أفكاره اتخذ اتجاهات مباشرة حول تقدير المفاهيم السياسية الحقوقية الأخرى للتراث القديم المرتبط بطريقة أو بأخرى بتعاليم أفلاطون (أي تراث السفستائيين وسقراط وأرسطو والرواقيين... إلخ). وحول فهم المقاربة القيمة للماضي عموماً، لمكانتها وأهميتها في الأبحاث التاريخية.

والهجوم الرجعي على أفلاطون من قبل عدد من الباحثين، يبدو لنا نافلاً لا معنى له إذا عرفنا أن أفلاطون كان خصماً عنيداً وناقداً مريراً للثورات الاوليغارشية وللحكومة الاوليغارشية عموماً. ويبدو هذا واضحاً من مذهبه العام في أشكال الحكومة حيث عامل الشكل الاوليغارشي كشكل فاسد وزائف، ومن موقفه النقدي الذي اتخذته ضد الممارسات السياسية المعاصرة في ظل الحكم الاوليغارشي.

لم تكن مشاعر أفلاطون المعادية للأوليغارشية أقل من مشاعره المعادية للديمقراطية، فليس من قبيل المصادفة أنه رفض المشاركة ليس فقط في شؤون الدولة الديمقراطية، بل أيضاً في الثورة الاوليغارشية عام ٤٠٤ ق.م في أثينا مع أن قائد الثلاثين لم يكن سوى عمه كرتياس.

وللأسباب ذاتها يصعب على المرء قبول رأي بعض المؤرخين أن أفلاطون كان اللسان الناطق للمالكي العبيد الرجعيين في أثينا - فانتقاده لممارسات كل أشكال

الحكومات التي عاصرها من موقع المثالية المجردة (حكم الفلاسفة) لا ينسجم أبداً مع هذه الصيغة الباهتة. ومن الموقع ذاته انتقد أفلاطون أيضاً التيموقراطية وجعل النظام الكريتي - الاسبارطي ممثلاً لها في كتاباته - هذا الموقف لا ينطبق تماماً على «مثلثة المؤسسات الاسبارطية» التي اتهمه بها بعض الشراح.

والحقيقة أن التيموقراطية في مخطط أفلاطون تمثل الفساد الدستوري لكنها مفضلة على الاوليفارشية والديمقراطية والاستبدادية، ومع ذلك فإن كل أشكال الحكومات تلك، بما فيها التيموقراطية، هي أشكال فاسدة وزائفة من حيث المبدأ.

الأفكار الخاطئة عن السمة الرجعية لآراء أفلاطون السياسية هي في الأغلب نتيجة سوء شرح مذهبه في الأشكال السياسية للحكومة عموماً، والشكل الارستقراطي خصوصاً. والقضية هي أنه في نظر بعض الدارسين فهمت حماسته للحكومة الارستقراطية بطريقة أحادية الجانب، فجعلوها مساوية لـ«الرجعية» وهذه المقاربة البدائية من موقف المنطق هي مقارنة زائفة، وكذلك هي نافلة من زاوية تاريخية، لأنها لاتضع في الحسبان آراء أفلاطون النظرية والسياسية الحقيقية.

عندما وصفنا من قبل المفاهيم السياسية عند فيثاغوراس وهيراكليت والمفكرين اليونان الآخرين، أشرنا إلى الفرق بين برامج «ارستقراطية الدم» القديمة، و«ارستقراطية الروح» الجديدة. وهذا فرق يجب ألا يهمله المرء إذا أراد النفوذ إلى عقل أفلاطون.

من المهم جداً أن أفلاطون الذي انحدر من أسرة نبيلة عريقة وكان «ارستقراطي دم» نموذجياً تقوده أفكاره الفلسفية والسياسية والحقوقية إلى اتخاذ موقف معاد لكل من ارستقراطية الوراثة وارستقراطية الثروة أو الاوليفارشية ومدافع عن الارستقراطية الجديدة - ارستقراطية الروح والمعرفة. ويصعب أن نحسب موقفه السلبي من الاستبداد قائماً على حقيقة أن استبداد اليونان القديمة غالباً ما يقف على نحو مباشر ضد امتيازات الارستقراطية الوراثة. فأفلاطون لم يكن متمسكاً بهذه الامتيازات ونقده للاستبداد لم يصدر عن اعتبارات شخصية ومصصلحة ذاتية - المسألة كانت عنده مسألة مبدأ.

حكومة أفلاطون الارستقراطية كأعظم الأشكال الممكنة هي المخطط المثالي، هي التجسيد المادي لفكرة حكم النخبة المثقفة الأخلاقية التي تضم حسب رأيه الفلاسفة الحقيقيين فقط. وفوق ذلك فإن فضائل الفيلسوف الحقيقي ليست طبيعية بل مكتسبة ويمكن حيازتها، فالولادة النبيلة لم تعد ذات شأن. إن النظرية الأفلاطونية عن

الارستقراطية والحكومة الارستقراطية تختلف جوهرياً عن آراء وأفكار الارستقراطية القديمة بخصوص امتيازاتهم الطبيعية وادعائهم السلطة.

فحق المزية كأساس للحكومة لم يكن طبعاً أكثر تقدماً من الحق الوراثي للميلاد، وأفلاطون كأسلافه الآخرين وعلى الأخص سقراط لم يقدموا مساهمة ولو قليلة في التأسيس الفلسفي للمبدأ الجديد. لقد تبناه كثير من المفكرين التقدميين في المراحل التالية، وعلى الأخص من قبل المتنورين الفرنسيين، الذين كافحوا ضد الامتيازات السياسية لطبقة النبلاء وضد تمثيلها. فلم يفقد هذا المبدأ أهميته حتى هذه الأيام، وماتزال أصداء المعارك السياسية الماضية تتردد مثلاً في المطالبة بالقيادة المؤهلة، والمقاربة العملية لقضايا الإدارة.. إلخ. وهذا مظهر هام في ارستقراطية أفلاطون الذي لايجوز إسقاطه من الحساب في الدراسات التاريخية، والذي لايتفق مع إلصاق الرجعية بطوباويته السياسية.

ومن الجدير بالملاحظة أيضاً في هذا السياق أن أي تحليل اكسيولوجي عميق لهذا المفهوم أو ذاك من مفاهيم المفكر وفق طباق «التقدم - الرجعية» ذي القيمة المفردة يتضمن بالضرورة ميزاناً محدداً للقيم الاجتماعية السياسية ويمكن أن يتخذ فقط على اساس مبدأ واضح للتقدم التاريخي. تثبت هذه المقاربة وحدها الخطوط الرئيسية الضرورية للمقارنة وتحمي الدارس من النسبية المطلقة من جهة، ومن الاعتساف من جهة أخرى.

فمثلاً لو نظرنا في المفهوم الأفلاطوني عن حكم الفلاسفة من زاوية تاريخية أي من موقف معرفة الظواهر السياسية الحقوقية، لاضطررنا أن نقبل أنه يمثل حجر زاوية هاماً في تاريخ التفسير العقلاني لتجربة الإنسان السياسية والحقوقية المتعاضمة. وفي هذه المقاربة تبدو مثلثة مبدأ الحكومة السياسية القائم على العقل والمعرفة مرحلة هامة وضرورية في التفسير الفلسفي للظواهر السياسية.

ومن الناحية الاجتماعية السياسية والأيدولوجية كان هذا المبدأ تقدماً هاماً على ايدولوجيا الارستقراطية القديمة. وإلى جانب ذلك يقدم البديل الفلسفي لحق العبيد بالمساواة في مجال الاستهلاك. إن أفلاطون يشرح بوضوح في كتابه «القوانين» أن حصّة من ثلاث حصص من المنتج الزراعي الذي يوزع على السكان يجب أن تكون أكثر من الحصتين الأخيرتين - «لا تلك التي تخصص للسادة ولا تلك التي تخصص للعبيد». بينما في «الجمهورية» يقوم بمحاولة للاستغناء عن تقسيم سكان المدينة إلى

أحرار وعبيد عن طريق تقديم ثلاث طبقات وفقاً للتقسيم الطبيعي للعمل داخل المدينة. إن خشونة القوانين في دولة أفلاطون التالية يجب ألا تقلل من نظرتة البعيدة ولا من النوازع الإنسانية لنظريته السياسية (في ظل ظروف العبودية القديمة).

فلندرس الآن حكومة أفلاطون الارستقراطية مع مبدئها في «حكم أولئك الذين يملكون المعرفة» من منظور مختلف فتقارنها مع نظرية وممارسة الديمقراطية الأثينية. يمكن لمثل هذه المقارنة في رأينا أن تلقي ضوءاً إضافياً على بعض النقاط الخلافية التي تتعلق بموقف أفلاطون من الديمقراطية، مادام نقده للشكل الديمقراطي للحكومة ولمبدئه الأساسي قد وجد كثيراً من الباحثين الذين يجعلونه برهاناً هاماً على آراء أفلاطون الرجعية.

لقد انتقد أفلاطون الديمقراطية الأثينية. لكنه في الوقت ذاته انتقد كل الأشكال الأخرى للحكومة القائمة على أرض الواقع (الاستبداد والطغیان والملكية والارستقراطية والديموقراطية والاوليغارشية). لقد كان المثال الأعلى عند أفلاطون (حكم الفلاسفة، أو ارستقراطية المعرفة) نتاج الفكر التأملّي المجرد، إنه طوباوية ساحقة وناقدة أساسياً لكل الأشكال الموجودة للتنظيم السياسي والحكومة التي يدركها على أنها درجات متفاوتة للانفصال عن صورته العالمية الأخرى عن الكمال. سيكون من السذاجة أن تعزو المثال الأعلى لأفلاطون كلياً أو جزئياً لعواطفه المعادية للديمقراطية - وإن كان موقفه الناقد للديمقراطية (وكذلك الأشكال الأخرى غير الفلسفية للحكومة) لم يدع مثاله الأعلى من دون تأثير.

إن أفلاطون، كمعلمه سقراط الذي أعدمته الديمقراطية الأثينية، ينتقدها انتقادات رئيسية في نقص الأكفاء وتعيين الموظفين العامين عن طريق القرعة... إلخ. ودفاعه عن حكم أولئك الذين يملكون المعرفة، أي «الفلاسفة الحقيقيين» الماهرين في فن الحكم والمتعلمين بكل أنواع الفضائل، يعادل في ضوء النظرية والممارسة الديمقراطية المعاصرة، أبعاد الجماهير عن الإمساك بدفة الدولة. ولاشك من وجهة نظر الأحرار أن هذا الحكم لم يكن مقبولاً أو كان رجعياً إذا استخدمنا اللغة الحديثة. ومع ذلك حتى نفهم أهميته في ظل ظروف عصر أفلاطون النوعية، أي أن نقدره في المنظور التاريخي، لابد من أن نطرح هذا السؤال: هل يمكن للشعب نفسه أن يتوحد بالتقدم الاجتماعي، أو هل كان موقفه تقديمياً؟

حتى يجيب المرء عن هذا السؤال يجب ألا يتجاوز حقيقة أن الشعب القديم المؤلف

من المواطنين الأحرار مستبعد من العمل القسري للعبيد ولا يدخل في مسألة شرعية النظام الاجتماعي الذي رفض الحقوق السياسية وبقية الحقوق للأغلبية من سكان المدينة. إن الديمقراطية أيام أفلاطون تنظر إلى العبودية على أنها مؤسسة قائمة على العدالة الطبيعية. كانت ديمقراطية ضيقة التفكير تسعى لذاتها وتخشى حقوق الآخر وتغار على امتيازاتها الخاصة. والشعب القديم طالب باستمرار بالمساواة مع الطبقة العليا واهتم كثيراً بامتيازاته على الطبقات الدنيا. وليس من قبيل المصادفة أن «الديماغوجيا» عدت كلمة مشينة - وقد اكتسبت معناها المحتقر من عمل القادة الديمقراطيين أصحاب العائلات المرموقة، الذين يديرون بمهارة الرأي العام فيشبعون جشع الشعب - وفي الوقت نفسه يحققون طموحهم - بألفاظ العدالة والمساواة.

فهل يمكن حصر الحدود والامتيازات الاجتماعية داخل طبقة واحدة من المجتمع هي طبقة الأحرار إذا كان حريتها تقوم على عبودية طبقة أخرى؟ إن منطق التقدم الاجتماعي والسياسي ودروس التاريخ تبين أن هذه المساواة الجزئية التي تخدم مصالح فئة اجتماعية واحدة فقط تسير عكس المبدأ الوظيفي للطبقة الخاضع لكل بنية المجتمع التراتبي. في دولة قائمة على التفاوت الاجتماعي المصالح يتصف هذا المبدأ بالشمولية ويقرر العلاقات الاجتماعية داخل كل الطبقات.

لم تكن ديمقراطية مالكي العبيد القديمة حكم أغلبية السكان، بل كانت فقط حكم رجال القبائل الأحرار، أي أولئك الذين ينتمون إلى قبيلة من القبائل الأثينية وكانوا يتمتعون بحق الولادة من دون أن يقدموا مجهوداً لامتيازات الرجل الحر لمجتمع المدينة. وبالمقارنة مع هذا الحق الوراثي في الامتيازات السياسية، فإن حق المعرفة أبعد مساواة بحكم طبيعته. لقد رفض زعماءه الوظيفة التصنيفية للامتيازات الاجتماعية وأعلنوا المعرفة كقاعدة شاملة يمكن تطبيقها على المجتمع. وانطلاقاً من هذه القاعدة لا يمكن لمكانة إنسان أو وزنه الاجتماعي ولا مستوى رفاهيته أن تكون مؤشراً على جدارته الحقيقية - إنه أولاً وقبل أي شيء كائن عاقل فلا بد من النظر إليه وفقاً لهذه السمة الشمولية. إن تنفيذ هذا المبدأ العقلي مصحوب في رأي أفلاطون ببناء نظام اجتماعي مثالي تبرز سمات خاصة له الشيوعية الاستهلاكية (غياب كل من الملكية الخاصة والأسرة وجماعية الملكية والزوجات والأطفال ضمن الطبقتين الأعلىين في «الجمهورية» وتساوي كل الطبقات في ميدان الاستهلاك في «القوانين»).

إن السمة الطوباوية اللاواقعية لمشاريع أفلاطون في الدولة المثالية تشهد بأن مبدأه في الحكومة غير عملي (الفكر بدلاً من الولادة النبيلة أو مواصفات الملكية) في ظل

شروط العبودية القائمة. وحتى يتحقق هذا المبدأ يتطلب تخطي حدود النظام الاجتماعي المعاصر - وهذا هو تماماً السبيل الذي يتحرك فيه التاريخ إلى الأمام، وفقاً لكل من النظرية والممارسة، فيخرق باستمرار حدود الأشكال الاجتماعية القائمة ويحل محلها أشكالاً جديدة. لقد أبدى أفلاطون استبصاراً عميقاً في طبيعة عدم الاستقرار الاجتماعي والسياسي وأسبابه التي تحراها في هيمنة الملكية الخاصة، والصراع بين الفقراء والأغنياء، وقدم علاجه لأمراض المجتمع المعاصر له. لقد كان مبدأً جديداً في تنظيم الحياة الإنسانية لم يكن يعرفه مجتمع مالكي العبيد.

أهمية مبدأ أفلاطون السياسي لم تجهلها الأجيال اللاحقة. فأنصار التقدم التاريخي المدافعون عن شتى نظريات إعادة البناء الاجتماعي على مبادئ جديدة عادلة لا يستطيعون تجاوز دولته المثالية بصمت فإما أن يناقشوا ضدها أو أن يستخدموها كحجة تؤيد مشاريعهم الخاصة. وقد مارست آراء أفلاطون في العصور الحديثة تأثيراً كبيراً في نظريات الطوباويين المبكرين الذين انتقدوا الملكية الخاصة وابتكروا أشكالاً مثالية لمجتمع قائم على جماعية الملكية والزوجات والأطفال والمساواة في مجال الاستهلاك.... إلخ.

إن الدور التاريخي لطوباوية أفلاطون كمؤسس كبير لمبادئ اجتماعية تقدمية لمراحل متأخرة هو حجة هامة ضد تفسير تعاليمه على أنها رجعية أو متخلفة عن التقدم. على العكس فالمرء لا يستطيع إلا أن يوافق على التماسك عند الشراح الليبراليين المعادين للشيوعية والقادة الذين لا يريدون خرق الملكية الخاصة، الذين شعروا بالخطر في الميول التقدمية المعادية للملكية في مخططات أفلاطون، فمعارضتهم طبيعية ومنسجمة مع النظرات الاجتماعية السياسية التي يتبنونها. ومن جهة أخرى يبدو التماسك للأسف مفقوداً في مقاربة أولئك الذين يعادون الملكية الخاصة وينتقدون طوباوية أفلاطون ويقيّمونها على أنها رجعية من دون تقديم مواصفات مقنعة.

لا بد للمؤرخ في تحليله تعاليم أفلاطون الاجتماعية السياسية من الانتباه دائماً إلى خطر الإفراط في التبسيط، ومقاومة إغراء ارجاع المركب الضخم لأفكار أفلاطون إلى مبدأ مفرد، إلى فكرة ثابتة. يتحدث الكسي لوسيف عن الميل إلى التجدد في مفاهيم أفلاطون والسمة الرجعية لطوباويته، وفي الوقت نفسه لا يغمض عينيه عن الميل المعاكس الذي يفصح عن ذاته بوضوح في تعليم أفلاطون: إنه مانسميه النسيج الأخلاقي، أي الإلحاح على تغيير العالم المحيط وفقاً لمعتقداتنا. فأفلاطون في هذه الناحية كان دائماً عدواً لعديمي الثقافة القنوعين. إنه بالضبط هذا الاندفاع الذي

لا يقاوم نحو المثال الأعلى والخدمة البعيدة عن الذات للمبدأ الذي جعل فلسفة أفلاطون شهيرة عبر آلاف السنين، مع أن تقديراتها كانت دائماً مختلفة، وقد احتفظ هذا المبدأ بالنقد والإدانة في شكله الحسي. لقد غدا قانون أفلاطون الأخلاقي ذخيرة تاريخية وتحفة فقط، ولكن من الناحية الشكلية فإن قيمة الجوهر الأخلاقي الذي دافع عنه أفلاطون لم تمت أبداً. ويقدم المؤلف تقديراً عاماً لتراث أفلاطون فيشدد على الاتجاهات الديمقراطية لتفكيره المتبدية بوضوح في رفض الدغماطية وفي السعي الدؤوب بحثاً عن الحقيقة، والشكل الحوارى لخطابه، والقبول العلني للشكوك، والتردد في الأجوبة الجاهزة، بل غيابها.

إن المقاربة التاريخية الملموسة لنظرية أفلاطون السياسية هي أيضاً ميزة فالتين اسموس، عالم الإنسانيات الروسي. فهو في انتقاده مبدأ أفلاطون في الحكومة الأرستقراطية لا يصفها في الوقت نفسه إنها رجعية ضمناً. إن حسه بالنزعة التاريخية يتجلى مثلاً في أنه يعامل مبدأ أفلاطون ضمن بيئته التاريخية النوعية من دون أن يغفل عن محدودياته ومن دون أن يتحرى التطور التاريخي اللاحق وتحولات الأفكار والقيم الأفلاطونية الأصلية. إن هذه المقاربة تمكن المؤلف من تجنب النتائج السطحية والأحادية الجانب لدى تقديره مفاهيم أفلاطون عن الحرية وعلاقة الدولة بالفرد والحالة الاجتماعية السياسية لمختلف الطبقات.

يلاحظ اسموس بحق أن العنوان الحقيقي لمحاورة «الجمهورية» يعكس سمة فريدة للفكر القديم، وفي الحقيقة إنه يعكس السمة الفريدة لنظرة القدماء العالمية كلهم وليس أفلاطون وحده: إنها النقيض المقابل تماماً للنزعة الفردية في الفكر الأوروبي الحديث، وهي موجودة في الاعتقاد أن العضو الحر في المجتمع لا ينفصل ككل عن الدولة التي ينتمي إليها وإن هذه العلاقة هي نموذج لحل جميع القضايا الفلسفية الكبرى.

هذه الفكرة عن الدولة الشاملة تشمل كل مبدأ نظام أفلاطون الاجتماعي المثالي: «إن الحرية وكل ما هو فائق عند أفلاطون لا يخضع للفرد ولا حتى للطبقة وإنما لكل المجتمع، للدولة ككل. فطوباوية أفلاطون ليست نظرية في الحرية الفردية للمواطنين، بل نظرية في الحرية الشمولية - حرية الدولة في شموليتها، في كليتها التي لا تتجزأ».

يحلل اسموس طوباوية أفلاطون (شيوعية الاستهلاك الأفلاطونية ولكن ليس شيوعية الانتاج) فيميز تماماً بين مظهرين مختلفين لكنهما متداخلان، المظهر النقدي أو السلبي والمظهر البناء أو الإيجابي. متابعته لهذين المظهرين في المنظور التاريخي يمكنه

من النظر بعمق أكثر في طبيعة معارضة أفلاطون لأشكال الحكومات القائمة، وفي العلاقة الحقيقية بين الدولة والمثالية والواقع المعاصر.

فعلاقة مبدأ الدولة المثالية الأفلاطونية بنظرية فصل السلطات تستحق اهتماماً خاصاً. إن هذه النظرية لا تظهر إلا على أساس الممارسة العملية - تقسيم واقعي للعمل في ميدان الحياة العامة، وهذا مستحيل من دون نظم دقيق من الأفكار التي تعكس هذه الممارسة العملية. لقد اعتبر أفلاطون تقسيم العمل «مبدأً شكلياً للدولة». وهذه الأطروحة أسهمت بلاشك في التدليل النظري على ضرورة فصل السلطات في العصور الحديثة. ومع ذلك فإن أفلاطون نفسه لا يملك مثل هذه النظرية. ثم إن تقسيم العمل بين الطبقات المختلفة يرفض فكرة فصل السلطات. والحقيقة أن الطبقة العليا، أي الفلاسفة الذين يديرون الحكم عند أفلاطون تعود إليهم السلطة الأخيرة في كل أمور الحكومة، وهذا بالضبط ما يمنعه فصل السلطات.

إن سلطة الحكام ليست أبداً مقيدة بالتنظيمات فهم يقومون بالتفافات لتفريغها من وظائفها التشريعية والتنفيذية والقضائية. هذه التعددية في ممارسة سلطتهم ليست سوى دليل آخر على السلطة التي لا تنقسم والتي يمسكون بها في الدولة، دليل على وحدة سلطة الدولة التي يجسدونها. وهناك سبب لاعتبار النخبة الحاكمة في الدولة الأفلاطونية عصبية أوتوقراطية منفصلة تمارس الدولة سلطة لا حدود لها. إن مثلثة أفلاطون لهذه العصبية وإطراءها لا يمكنه جعلها تشارك عن قناعة بفصل السلطات الموجه أصلاً ضد احتكارها المطلق.

إن الفرق في كفاءة منظمات الدولة المختلفين، الذي أشار إليه أفلاطون وأرسطو وبقية المفكرين، وعلى الأخص التلميح إلى الهيئات التشريعية والتنفيذية والقضائية لا يعني أنهم سعوا لإقامة مبدأ فصل السلطات أو انطلقوا منه في عرض مذاهبهم. وآراء أفلاطون بهذا الصدد عرضت أعلاه بوضوح كاف.

أما بالنسبة لأرسطو فإن موقفه يتطلب توصيفاً معيناً. فقد كان أرسطو أكثر وضوحاً وتماسكاً من أفلاطون في تمييزه بين العناصر المكونة لبنية الدولة: «كل المؤسسات لها ثلاثة عناصر على المشرع الجيد أن ينظر فيما هو ملائم لكل مؤسسة.... يوجد (١) عنصر يدرس القضايا العامة (٢) وعنصر يخص القضاة - والسؤال هو كيف يجب أن يكونوا وعلى من يجب أن يمارسوا سلطتهم وكيف يجب أن تكون طريقة انتخابهم (٣) وعنصر تكون لديه السلطة القضائية» (أرسطو «السياسة» ٤، ١٤).

ومع ذلك لم يركز أرسطو اهتمامه على علاقة هذه «العناصر الثلاثة» الواحد بالآخر (استقلالها، ردات فعلها، موانعها المتبادلة... إلخ) وهذا طبيعي لشارح مبدأ فصل السلطات، لكنه راح يشغل نفسه بتنظيمها النوعي في ظل أشكال مختلفة للحكومة. ومع أن «العناصر الثلاثة» أعلاه تشكل في رأي أرسطو أساس أي شكل للحكومة و«الفارق الحقيقي بين الأشكال الناجمة عن التنظيم المختلف لكل عنصر من العناصر» (مرجع سابق) فإن أرسطو لم يهتم بهذا الأخير انسجماً مع مبدأ فصل السلطات، أي كسلطات منفصلة، أو وظائف مستقلة نسبياً لسلطة دولة واحدة، بل عاملها كعناصر شكلية.

لو أن أرسطو انطلق من مبدأ فصل السلطات، لما حصر نفسه بما استشهدنا به أعلاه. كان عليه أن يقول إن الفرق بين أشكال الحكومة مشروط ليس فقط بالفرق في تنظيم كل عنصر من العناصر، بل أولاً وقبل أي شيء بالعلاقة المتبادلة بالطريقة التي بها تتداخل، بشكل ودرجة مشاركتها في الممارسة من قبل الدولة بسلطاتها المنفصلة. ومع ذلك نرى أن أرسطو لم يقل مثل هذه الأشياء أبداً.

يبين ذلك بوضوح أن أرسطو يتحدث هنا ليس عن عناصر سلطة الدولة، بل عناصر شكل الحكومة. لقد أشار إلى السلطة أو التنفيذ فقط في ارتباطها بالقضاء (الموظفين) ومن الهام جداً أن المشرعين في مبدئه لا يجسدون فقط السلطة التنفيذية، بل أيضاً السلطة التشريعية: «عموماً هؤلاء يسمون مناصب وإلى هذه المناصب تسند إجراءات معينة والقضاء والامرية، وعلى الأخص الامرية لأنها الواجب الخاص بالقضاء» (المرجع السابق ٤، ١٥). يصعب أن تقدم لنا هذه النظرة أي أساس لجعل أرسطو من أصحاب فصل السلطات.

إن كان على المرء أن يتبع هذا المبدأ حتى مصادره النظرية، فسوف يجد الكثير في المفهوم القديم عن الدولة (وعلى الأخص عند أرسطو وبوليبيوس) كشكل مختلط للحكومة. لقد اعتبر أصحاب هذا المفهوم الدولة مستفيدة في أنها تجمع مبادئ مختلفة من أشكال غير منحرفة فهمت في الحقيقة. على أنها السلطات المختلفة للدولة. فالمجتمع الصحيح والميزان الخاص لهذه المبادئ يمكن في رأيهم أن تضمن درجة عالية من الاستمرار السياسي في الدولة وأن تقدم شكلاً عالياً ومقياساً دقيقاً لمشاركة الطبقات الاجتماعية المختلفة (الشعب والأغنياء والارستقراطيين) في التخلي عن وظائف الدولة أي في الحكومة.

لهذا فإن ما يسعى أن يحققه مبدأ فصل السلطات بتقسيم سلطة الدولة بين طبقات ومنظمات مختلفة، يحققه مفهوم الحكومة المختلطة بجمعه مبادئ الأشكال السياسية المختلفة ضمن إطار الدولة. وهناك بلا شك مشابهاة في سمة أهداف النظريات القديمة والحديثة في مسألة لا تقدم سبباً لتجاهل الفروقات الجوهرية، بما في ذلك تلك الفروقات ذات الطبيعة النظرية المفهومية. فعلى المؤرخ دائماً أن يكون محصناً ضد إغراء تحديث الماضي فذلك يقود حتماً إلى السطحية وإلى أخطاء في تقييم أفكار قدامى المؤلفين.

إن الكثير في فلسفة أفلاطون السياسية الذي يعكس الكلاسيات القديمة غداً مهجوراً وتافهاً، ومع ذلك فإنه يشتمل الكثير للتفكير والتأمل ولا يمكن الغض من قيمته المعرفية الكبيرة. فأنجلز مثلاً يقدر تقديراً عالياً «إبراز أفلاطون لشيء كان في عصره عملاً عبثياً كاملاً - وهو تقسيم العمل باعتباره القاعدة الطبيعية للمدينة (المتحدة بالدولة في عرف الاغريق)».

والخلاصة أن أفلاطون فتح وجوهاً جديدة في الفلسفة وقدم مرتكباً ضخماً من القضايا السياسية الحقوقية في ميدان البحث العلمي. كثير من الحلول التي قدمها تحمل طابعاً مميزاً لعبقريته الخلاقة. وقد سارت في تاريخ الفكر السياسي اللاحق فتلقفها أولئك الذين وجدوا فيها قيمة ابستمولوجية وأولئك الذين وجدوا فيها وهماً. إن الاتجاهات الاجتماعية السياسية الايديولوجية لمبادئ أفلاطون وكذلك مصائرهم مختلفة جداً، ومع ذلك فإنها تشكل جزءاً متكاملًا في تراث البشرية الثقافي. ومن دون تقدير نقدي لفلسفة أفلاطون السياسية لا يتوقع المرء أنه قادر على الإمساك بالاتجاهات في خضم التعاليم السياسية والمبادئ الحقوقية للماضي والحاضر، ولا أن يحقق مقارنة رزينة للممارسات السياسية المعاصرة.

إن التجربة الروحية والثقافية لعملاق مثل أفلاطون هي دائماً بناءة بجانبها: الايجابي والسلبي. إن فكر أفلاطون لن يفقد أبهته مادام يعكس التجربة الماضية للإنسانية.

٥ - أرسطو

أسهم أرسطو (٣٨٤ - ٣٢٢ ق.م) أعظم مفكر قديم، اسهاماً ضخماً في تاريخ الفكر الفلسفي والسياسي واعتبر بحق منشئ العلم السياسي كفرع مستقل عن المعرفة.

لقد قدّر ماركس وإنجلز ولينين تراثه تقديراً كبيراً.

ولد أرسطو في ستاجيرا، مدينة صغيرة في تراقيا في جنوب الشاطئ الشرقي لبحر إيجه، لذلك يشيرون إليه في الأدب التاريخي باسم الستاجيري. واشتهر أبوه نيقوماخوس بأنه طبيب بلاط الملك المكدوني أمتاس الثالث لسنوات كثيرة. عقب موته ذهب أرسطو، وكان في السابعة عشرة من عمره إلى أثينا (في ٣٦٧ ق.م) بغية الانضمام إلى أكاديمية أفلاطون، وبقي عضواً فيها، أولاً كتلميذ ثم كمعلم إلى أن مات مؤسسها. في عام ٣٤٧ ق.م غادر أرسطو أثينا وعاش عدة سنوات في المدن اليونانية. وفي عام ٣٤٢ ق.م لبى طلب الملك فيليب الثاني، ملك مكدونيا فكان أستاذاً لابنه الاسكندر الذي سيكون فيما بعد غازياً عظيماً، وظل معه حتى عام ٣٤٠ ق.م.

في عام ٣٣٥ ق.م عاد أرسطو إلى أثينا، حيث أسس مدرسته الفلسفية الخاصة (الليسيوم) وظل رئيسها طيلة حياته تقريباً.

أثر موت الاسكندر العظيم في عام ٣٢٣ ق.م قامت انتفاضة شعبية عامة ضد حكم مكدونيا، فوجد أرسطو المعروف بآرائه المؤيدة لمكدونيا نفسه في وضع حرج. لقد اتهم، كسقراط، بعدم الولاء لأثينا كما وجهت ضده تهمة الكفر. فاضطر أرسطو أن يذهب إلى منفاه الطوعي وعلل ساخراً رحيله السريع عن المدينة برغبته في انقاذ الاثينيين من خطيئتهم ضد الفلسفة. فذهب إلى مدينة أمه الأصلية كالسيس في جزيرة يوبيا حيث كانت له بعض الأملاك، ومات هناك بعد بضعة أشهر.

كان أرسطو كاتباً غزير الانتاج يبد أن الكثير من كتبه فقد وضاع. والكتب الباقية التي يناقش فيها قضايا القانون والسياسة هي السياسة ودستور الاثينيين والأخلاق والخطابة. وقد شرح مذهبه السياسي الحقوقي عامة في كتابه «السياسة».

حاول أرسطو تطوير مبدأ شامل في السياسة كعلم مستقل مرتبط بالأخلاق ارتباطاً وثيقاً. وتفرض المقاربة العلمية للسياسة مسبقاً في رأي أرسطو نظاماً دقيقاً من الأفكار الأخلاقية أي من خلال التعرف على طبيعة الفضائل والمعنويات.

موضوع العلم السياسي هو الجميل والعاقل، وهو الموضوع الذي تدرسه أيضاً الأخلاق التي تنظر إليه باعتباره مجموعة من الفضائل. فالأخلاق تمهيد للسياسة، إنها دراستها التمهيدية. فإلى جانب القضايا الأخلاقية النوعية درس أرسطو أيضاً في كتابه «الأخلاق» عدداً من المسائل الأخرى المتعلقة بالقانون والسياسة.

من بين تراثيه الأهداف التي تستلهمها الفنون والعلوم المختلفة يقف هدف العلم السياسي في قمته. وتتبعه أهداف جميع العلوم العملية الأخرى (كما فهم من السياسة أنها علم عملي درس النشاط العملي للإنسان) مادام هو نفسه يهتم بأرقى الخير للإنسان والدولة (الخلاق ١، ١).

وفي رأي أرسطو أن الخير الأعلى يكون في القناعة أو امتلاء الحياة. والحقيقة أنه لا شيء سوى القناعة يجعل الإنسان مكتفياً ذاتياً أو سيد نفسه وهي دائماً الهدف النهائي، أو الهدف بحد ذاته، وليس سيلة إلى هدف آخر.

القناعة كهدف أعلى لكل الجهود البشرية تكون في النشاط القائم على الفضيلة، إنها احراز هذه النتيجة التي هي هدف السياسة: «لقد اعتبرنا غاية السياسة أشرف الغايات: فهي تستحق أكبر اهتمام لجعل أعضاء المجتمع ذوي طابع معين، فالخير هو أن تصنع كل ما هو شريف» (الأخلاق ١، ٩).

إن مناقشة الفضائل الأخلاقية وصفات «الرجل الصالح» في كتاب «الأخلاق» تستخدم كمدخل إلى كتاب «السياسة» حيث يعالج أرسطو الفضائل الأخلاقية التي تميز «المواطن الصالح» ويسط رأيه في العلاقات السياسية عموماً.

يقوم مفهوم أرسطو عن الفضيلة على الاعتقاد أن الفضيلة ليست صفة خلقية. يقول أن الفضائل تحصلها النفس وتنقسم إلى عقلية وأخلاقية. «فالفضيلة العقلية تعود عموماً في ولادتها ونموها إلى التعليم (ولذلك يحتاج العقل إلى الخبرة والوقت) بينما الفضائل الأخلاقية لصيقة بشخصيته وتبدي ذاتها في أفعاله. ويمكن تحصيلها في سياق حياة الإنسان وتتدعم بالتدريب المستمر».

الناس في رأي أرسطو لم يولدوا فضلاء ولا عكس ذلك. وعلى النقيض من أطروحة أفلاطون التي تقول إن الفضائل خلقية ولا يمكن تعليمها، يتبنى أرسطو مفهوماً

أكثر واقعية عن الفضيلة كطاقة يمكن تحصيلها عن طريق العادات الصالحة. «فالفضيلة إذن هي الشخصية المهمة باختيار الوسط، أي الوسط المتعلق بنا، وهذا يقره مبدأ عقلي، وعن طريق ذلك المبدأ يمكن لحكمة الإنسان العملية أن تقرره» (الأخلاق ٢، ٦). فالاختيار الأخلاقي للإنسان هو اختيار طوعي وهو حر في أن يملك طريق الفضيلة أو الرذيلة: «فإن كان في مقدورنا أن نعمل وأن نمتنع عن عمل ما هو مشرف أو العكس، فإن كل هذا يؤلف الخير أو الشر: إذن نجد أن صفات الخير أو الشر موجودة في قدرتنا» (الأخلاق ٣، ٥).

على أية حال ينحرف أرسطو عن مفهوم حرية الإرادة السابق، ويتمسك بأن الإلهام إلى الهدف الحقيقي ليس مسألة اختيار خاص بالمرء، «فلا بد أن يكون المرء مولوداً بقدرة على الرؤية العقلية، أي أن يحكم حكماً جيداً وأن يختار ما هو خير فعلاً» (الأخلاق ٣، ٥).

ينتقل أرسطو إلى قضية العدالة فيكشف بوضوح عن العلاقة بين الأخلاق والسياسة. ويقول إن العدالة هي أرقى جميع الصفات التي تحوزها النفس (الشجاعة والعفة والكرم والشهامة.... إلخ) وتقع في مجال الأخلاق لكونها جزءاً جوهرياً من الفضيلة عموماً. ومع ذلك فإن للعدالة أيضاً مظهراً نوعياً يجعلها تقع ضمن مجال السياسة - إنها مبدأ العلاقات الصحيحة والمتساوية بين الناس. فالعدالة في القانون والسياسة تفهم على أنها أعلى فضيلة، أي العدالة السياسية.

يرسم أرسطو تمايزاً بين نوعين مختلفين من العدالة - التوزيعية والتصحيحية. فالأولى تهتم بتوزيع مختلف الخيرات وفقاً لإسهام كل عضو في المجتمع في الصالح العام، وقد تكون الحصص بينهم بحسب الشرف والثروة والمال مختلفة جداً. وبالمقابل فإن هدف العدالة التصحيحية هو الارتقاء بالمساواة في تبادل البضائع العائدة إلى الأفراد وفقاً لكمية ونوعية العمل الذي تشتمل عليه. إنها تغطي إجراءات وصفقات وأضراراً وعقوبات... إلخ.

مفهوم أرسطو في نمطي العدالة يكرر في الحقيقة آراء أفلاطون في نمطي المساواة: ففي كلتا الحالتين ثمة محاولة لتبرير التفاوت في مجال العلاقات المتفاوتة (عند أرسطو) تعتبر شرطاً جوهرياً لتنظيم الحياة السياسية الحقوقية تنظيمياً خاصاً.

النتيجة الأساسية التي تنجم عن مبدأ أرسطو الأخلاقي والتي هي ذات أهمية حاسمة لنظريته السياسية موجودة في الأطروحة القائلة أن العدالة السياسية ممكنة فقط

بين الأعضاء الأحرار والمتساوين اجتماعياً، وهدفها النهائي هو تأمين القناعة أو السيادة المطلقة.

فالعدالة السياسية مفهومة هنا على أنها مبدأ الشكل السياسي للسلطة (تميزاً لها عن السلطة غير السياسية للسلطة على العبيد والأب على الأبناء) وباعتبارها طريقة سياسية للسيطرة على العلاقات بين الناس. فالمجتمع السياسي يفرض مسبقاً الحرية والمساواة لأعضائه: الذين يمارسون السلطة والذين يخضعون. والتبعية الطبيعية للمبدأ الأخلاقي الذي شرحه أرسطو في كتابه «الأخلاق» هو مبدأ بنية الدولة وأشكالها المختلفة التي تكون الموضوع الأساسي لكتابه «السياسة».

يلخص الستاجيري طريقته في البحث العلمي في الظواهر السياسية فيشير إلى ثلاثة عناصر: يفتت الدولة باعتبارها كلاً تركيبياً إلى أجزائها المكونة، لدراسة وتمييز خصائص كل جزء من هذه الأجزاء، ودراسة مختلف بنى الدولة ونشاط الدولة طبقاً للتجمعات المختلفة لعناصرها. ويؤكد أرسطو أنه يستخدم مبادئ مختلفة في التقسيم مادام الكل يتوزع في عناصر مختلفة من التقسيم وتقوم التجمعات المختلفة لهذه العناصر على وظائف المجموع.

آراء أرسطو في بنى الكل وفي علاقات عناصره تسيطر عليها الأفكار العضوية. إنه يلجأ غالباً إلى التشبيهات المماثلة بين الدولة والعضوية الحية ويشبه مختلف عناصر المجتمع بالنفس والجسد.... إلخ.

والسمة الهامة لمقاربة أرسطو للواقع السياسي هي أن تحليله يضح بالموازاة التاريخية ومقارنة الماضي والتجربة المعاصرة، ويفصح عن ميل واع للتعميم النظري والمعالجة العلمية للممارسات السياسية. ومقارنة له مع أفلاطون نجد أن دور الأسطورة في مفاهيمه تقلص إلى أدنى حد.

لقد أحرز أرسطو تقدماً كبيراً على أفلاطون بالنسبة للواقعية. إن مقارنته الواقعية للقضايا السياسية تفصح عن ذاتها في كل من طرائق تحليله والمعالجة البراغمية لموضوع بحثه (الظواهر السياسية). إن أرسطو يسعى لفهم المنطق الداخلي والمعنى الحقيقي للعلاقات السياسية الواقعية، أي للحصول على استبصار واضح في المجال الذي لم يكن عند أفلاطون سوى مشهد مؤسف للدمى التي تحاول عبثاً تقليد الأنماط الأولية الإلهية.

ومع ذلك بشكل عام، على الرغم من اعجازاته البارزة في عقلنة الدراسات

السياسية، وإن لم تكن العقلنة دائماً صحيحة، ومواظبته على المجال ضد أستاذه، ظل أرسطو تحت التأثير الكبير للمخططات السياسية الحقوقية المثالية التي طورها أفلاطون بمهارة. وفي كثير من الوجوه تختلف مقارنته عن مقاربة أفلاطون، لكن ليس من النادر أن يتبع أرسطو ضمناً أثر سلفه أو يبالغ جداً في الخلافات بينهما.

لقد عالج أرسطو قضايا الدولة والقانون والسياسة وفقاً للدولة المثالية لمجتمع سياسي مؤلف من أفراد أحرار ومتساوين.

في مفهومه وتعريفه للدولة ينطلق أرسطو من مقاييس مثالية للمدينة القديمة - الدولة / المدينة. وما يسميه أرسطو الدولة ليس في حقيقة الأمر سوى الثقافة الهيلينية فقط، وهي الشكل الأعلى لاجتماع الإغريق. فالبرابرة في رأي أرسطو، في أوروبا وفي آسيا أعجز من أن يقيموا مثل هذه الروح الدولية (السياسة ٧، ٦، ١).

يجزم أرسطو أن الدولة نمو طبيعي، وتوجد تماماً مثل الشراكات الأولى ورب البيت والقرية. فالدولة هي أعلى شكل للعلاقة التي تغطي الأشكال الأخرى، وهي مضمونها ونهايتها. في المجتمع السياسي كل الشراكات الأخرى تحقق هدفها (الحياة السعيدة) وكمالها. فالإنسان بطبيعته حيوان سياسي وفي المجتمع السياسي فقط أو في الدولة يمكن أن تتحقق ذاتيته كلياً. فعند أرسطو ليس الشعب أبداً من سعى للوصول إلى قمة الشراكة السياسية للمواطنين الأحرار، فالبرابرة مثلاً فشلوا في الوصول إلى قمة الشراكة السياسية للمواطنين الأحرار والمتساوين بسبب تطورهم المتخلف. «البرابرة والعبيد هم من الطبيعة ذاتها» (السياسة ١، ١).

في رأي أرسطو أن علاقات السيد / العبيد هي علاقات رب الأسرة وليس علاقة الدولة. بالمقابل فإن السلطة السياسية الناجمة من علاقات الحرية والمساواة وهي مختلفة جوهرياً عن سلطة الأب على أولاده أو السيد على عبيده. لذا لا يعد مجتمع البرابرة سياسياً، وهو سابق على ظهور الدولة فالسياسة والعدالة السياسية والدولة في رأي أرسطو تحت الآلهة وفوق البرابرة. وبين الآلهة والبرابرة يقف الهيليني المتطور أخلاقياً - مواطن الدولة. «إن ذاك الذي لا دولة له بحكم طبيعته لا يحكم المصادقة إما رجل رديء أو كائن فوق البشر» (السياسة ١، ١).

وبما أن طبيعة الإنسان والأشكال المختلفة لاجتماع الناس لا يمكن أن تصبح كاملة إلا في الدولة، فإن «الدولة بطبيعتها أسبق من العائلة والفرد» (مرجع سابق).

هذه الأطروحة عن أسبقية الدولة على الأشكال الفردية والمختلفة للاجتماع، التي

تبنتها فيما بعد التعاليم السياسية (روسو وهيغل.... إلخ) فهمها أرسطو بمعنى أن الدولة وحدها، أولاً تتطابق مع الغاية المطلقة للطبيعة البشرية واجتماع الناس يمكن من الوصول إليها، ويمكن - ثانياً - الفرد والعائلة... إلخ. للعمل كأجزاء مكونة لكل واحد - لعضوية سياسية حية.

لذا في نظرية أرسطو السياسية تقوم أسبقية الدولة المتضمن أهدافاً ترابية وتبعية على أفكاره الغائية والعضوية. تاريخياً من وجهة التقدم الاجتماعي والأخلاقي الثقافي الفعلي تكون الدولة مسبقة بالفرد والعائلة.... إلخ.

الدولة عند كل من أرسطو وأفلاطون كل واحد، وحدة لمكوناتها، ومع ذلك يقف أرسطو ضد اتجاه أفلاطون نحو التوتاليتارية: هذا التوحيد المتطرف للدولة ليس خيراً (السياسة ٢، ٢). فالدولة تتألف من حشد كبير من العناصر التي تبدو شديدة التنوع بخصائصها داخل وحدة من التنظيم البنيوي الواحد. والدرجة الأقل في وحدة هذه العناصر أفضل من الدرجة الأكبر. والميل نحو الوحدة المتطرفة (مثل شيوعية الملكية والزوجات والأطفال) لا بد في رأي أرسطو من أن يدمر الدولة.

انطلاقاً من هذه الفرضية يخضع أرسطو كلاً من مشروع أفلاطون في الدولة المثالية (مشروعه في «الجمهورية» ومشروعه في «القانون» - المترجم) لنقد أساسي. ففي رأيه «يكون رب البيت والدولة وحدة على نحو ما، ولكن لا يكونان في كل الأنحاء» (السياسة ٢، ٢).

يتخذ أرسطو موقفاً ثابتاً من حقوق الفرد، وحق الملكية الخاصة أولاً وقبل أي شيء، ويدافع عن الأسرة الفردية مؤكداً نوعيتها واستقلالها عن الدولة. وقد استخدم حججه فيما بعد العديد من خصوم كل أنواع جعل الملكية الخاصة والعائلة والأولاد ملكية اشتراكية.

فالملكية الخاصة في رأي أرسطو تنشأ في التحليل الأخير من طبيعة الإنسان، من حبه الطبيعي لنفسه الخاصة. من قبل اعتبر أرسطو الأنانية في كتابه «الأخلاق» فضيلة هامة جداً، مادام الإنسان «صديق نفسه فهو ملزم بحب نفسه» (الأخلاق ٩، ٨). هذه الأنانية في رأي أرسطو تظهر تفوقاً أخلاقياً ويوصي بها على عكس الأنانية غير العادلة التي يحتقرها عموماً. لذلك يجب على المشرع أن يقر بالملكية الخاصة كمبدأ عقلي فاضل.

على أي حال كان أرسطو حذراً من الارتزاق والتكسب المفرط.... إلخ وإذا

يدافع عن الملكية الخاصة يطالب في الوقت نفسه أن تستخدم من أجل المصالح المشتركة.

إن شيوعية الملكية والزوجات والأولاد تقود إلى إلغاء المسؤولية الشخصية، وتحضن الكسل والتواني والتواكل، وتسبب كل أنواع الاضطراب والتزاع والشقاق، بينما تكون العلاقات الودية نعمة للدولة. فوضى «خاصتي» و«خاصته» والانتقال من «هذا ملكي» إلى «هذا ملكنا» تسبب كثيراً من المأزق في الحياتين الخاصة والعامة: كم يكون من الأفضل أن تكون ابن عم أحدهم من أن تكون ابناً على طريقة أفلاطون (السياسية ٢، ٣).

كل شكل من أشكال الحكومة له تعريفه للمواطن وأساساته الخاصة للتسليم بمجموعة من الحقوق المدنية لمجموعة أخرى من الأفراد. وكل تغير في فكرة المواطن، وبالتالي في شكل الحكومة يستجر تغيراً مطابقاً في الحكومة نفسها.

فشكل الحكومة الذي وصفه أرسطو بأن النظام السياسي أو دستور الدولة هو الذي يقرره مركب الهيئات الحاكمة للدولة، أي عدد من أولئك الذين يمسكون السلطة العليا (واحد، قلة، كثرة). وإلى جانب ذلك يضع تمييزاً بين الأشكال الصحيحة أو الأشكال الحقيقية للحكومة والأشكال غير الصحيحة أو الفاسدة (الانحرافات). في الأشكال الحقيقية يحكم الحكام وفقاً للمصلحة المشتركة، بينما في الأشكال المنحرفة يسعون وراء مصالحهم الأنانية. والأشكال الثلاثة الحقيقية للحكومة هي الملكية أو الطبقة الملكية، والارستقراطية والمدنية أو الحكومة الدستورية، والانحرافات هي الاستبدادية والأوليغارشية والديمقراطية (السياسة ٣، ٧).

كل شكل له أوجه عديدة تعتمد على تجمعات العناصر المكونة.

فأوجه الطبقة المالكة أو الملكية هي:

(١) الزعامة الطويلة الأمد (ويمثل لها بالدستور الاسبارطي) التي تسترشد بالقانون.

(٢) الملكيات القائمة بين بعض البرابرة (وراثية وقائمة على القانون ولكنها استبدادية وذات طبيعة طغيانية).

(٣) الطاغية المنتخب بين قدامى اليونان وهو يختلف عن ملوك البرابرة في أنه غير وراثي. (ومثاله حكم يتاكوس، أحد الحكماء السبعة، فقد انتخبه شعب الميتلين لمقاومة الغزو الخارجي). وفي رأي أرسطو أن هؤلاء الملوك

هم من طبيعة طغيانية لأنهم اوتوقراطيون، وأيضاً من طبيعة ملوكية لأنهم منتخبون ويحكمون على الخاضعين بإرادتهم.

(٤) الملكيات الشرعية الوراثية وهم الحاكمون على الخاضعين بإرادتهم في المرحلة البطولية.

(٥) الملكية المطلقة بحاكم مطلق يمسك بكل الأمور.

وفي رأي أرسطو أن الملكية التقليدية ليست أفضل شكل للحكومة. ففي سجله ضد أفلاطون يرى أن من الأفضل أن تحكم أفضل القوانين أكثر من أن يحكم أفضل الرجال مادام القانون لايشتمل على عنصر عاطفي ولذلك يتفوق على النفس البشرية التي يكون فيها هذا العنصر خلقياً. وإلى جانب ذلك فإن كثرة الحكام في حالات كثيرة أفضل من أي شخص مفرد مهما كان.

ولكن أرسطو يمنح حق السلطة المطلقة لفرد بارز يثبت أن فضيلته أسمى من فضيلة الآخرين، ومثل فضيلة الإله. في تلك الحالة يحق لهذا الفرد أن يكون ملكاً وأن يمسك بكل الأمور، وعلى الجميع أن يطيعوه لأن الملكية يجب بالضرورة أن تكون قائمة على التفوق الكبير للإنسان الواحد، ولذلك هو أعلى من كل الدساتير الأخرى. ولكن هذا نادر الحدوث.

والارستقراطية في رأي أرسطو هي حكومة الأفضل، أي أولئك الذين بالفضيلة يتفوقون تفوقاً مطلقاً على جميع الآخرين. وهذا الشكل أفضل كثيراً من الملكية. ففي ظل الارستقراطية الكاملة تكون فضيلة الإنسان وفضيلة المواطن شيئاً واحداً، أي الإنسان خير بالمعنى المجرد، بينما في ظل الدساتير الارستقراطية الأخرى فإن هؤلاء الذين اعتبروا اختياراً هم اختيار فقط بالنسبة لدستورهم. هذه الأنواع الثانوية من الارستقراطية يمثل لها بقرطاجة حيث يأخذ الدستور بعين الاعتبار الثروة والفضيلة والناس العاديين وكانت اسبارطة تحسب بين الاثنتين الأخيرتين، وقد مالت المدن نحو الاوليفارشية.

وأصبح شكل للحكومة في رأي أرسطو هو الحكومة المدنية أو الدستورية (كلمة مدينة Polity استخدمت في أيام أرسطو لتعني النظام السياسي عموماً). إنها حكومة الجماهير التي تمارس سلطتها في الصالح العام. كل الدساتير الأخرى منحرفة عن الدستور المدني. ومن جهة أخرى فإن أرسطو فهم المدينة (أي النظام السياسي - المترجم) على أنها خليط من الأوليفارشية والديمقراطية، ومبدأ تحالف الثروة والحرية

الموجود في معظم الدساتير الأخرى هو في الحقيقة سمة للدولة عموماً كإطار للمشاركة السياسية، ومن الدساتير المغلوطة يعتبر الدستور الطغياني هو الأسوأ. نوعان من الطغيان (الملكيات القائمة بين البرابرة والطاغية المنتخب بين قدامى اليونان) يعزيان إلى الملكية باعتبارهما قائمين على القانون والقبول الطوعي للخاضعين، ولكن الحكم في ظل الدستورين هو حكم استبدادي لكونه من حيث الأساس اعتسافياً وليس سياسياً. والنوع الثالث من الطغيان، هو الطاغية في أكمل درجاته لكونه يقابل الملكية الشمولية، يمارس حكماً غير مسؤول على الخاضعين رغماً عنهم، والعامل لمصلحته الخاصة.

ويولي أسطو اهتماماً خاصاً بالأوليغارشية والديمقراطية. هذان الشكلان الصحيحان هما في كثير من المجالات متعارضان تعارضاً تاماً، ولذلك هناك أسباب كثيرة تجعل المرء يدرس هجتهما أو خليطهما على أنها Polity.

يشدد أرسطو على أن التمييز النوعي للأوليغارشية والديمقراطية كشكلين للحكومة، هو أن مبادئهما المكونة تقوم على الثروة والفقرة، وليس على عدد أولئك الذين يحكمون: «لأن القلة أو الكثرة من المصادفة أن تستلم السلطة» (السياسة ١٢٧٩ ب). ولا بد أن نلاحظ بهذا الصدد أنه مهما كانت أهمية طباق السلطة/ الثروة للتمييز بين الأوليغارشية والديمقراطية، فإن لدى أرسطو سبباً لإبعاد القاعدة العددية إلى الخطة الثانوية: إنه يهيء الأسس لمفهوم المدينة Polity كحكم أغلبية يرفع حصن الصراع بين الأغنياء والفقراء.

في تشخيص الديمقراطية يريث أرسطو ليسهب في التركيب الطبقي لمجتمع مالكي العبيد اليوناني. إنه يرى مختلف طبقات وقطاعات سكان المدينة كعناصر ضرورية لأي دولة بغض النظر عن دستورها، ويميز على وجه الخصوص هذه الطبقات والفئات كالمزارعين والصناعيين والتجار والشغيلة والأثرياء والمحاربين والقضاة وطبقة خدام القضايا العامة (الموظفين). فالطبقات التي تنخرط في العمل اليدوي وتسهم في المنافع الضرورية تنتمي إلى «جسد» الدولة (المدينة الأولى عند أفلاطون) بينما الطاقة العسكرية والقضائية وطبقة المفكرين (هذه الأخيرة تجسد وظيفة المعرفة السياسية) تؤلف «روح» الدولة.

بالإشارة إلى أن «روح» الدولة مثل روح الإنسان هي أهم من «الجسد» يلوم أرسطو أفلاطون لحصره المجاري لوظائف الدولة بتأمين ضروريات الحياة وتجاهل هدفها الرئيسي

- الهدف الذي يفوق كل السلع (السياسة ٤). وقلما احتفظ أفلاطون بهذه المقاربة مع أن مفهوم أرسطو عن بنية الدولة الاجتماعية أكثر وضوحاً من معلمه السابق. والواقع أن نشاط الطبقات الدنيا في مخطط الأفلاطونيين الرامي إلى تلبية الحاجات المادية للمجتمع هو أيضاً تابع للمبدأ الأعلى للدولة، وكل من «المدينة الأولى» في «جمهورية» أفلاطون و«جسد» الدولة في «سياسة» أرسطو يمثلان الميدان ذاته من النشاط الذي عرف عند المنظرين المتأخرين (في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر) باسم «المجتمع المدني» أي مجال المصالح الخاصة المتميز عن مجال الدولة كمنظمة سياسية تهتم بالمصالح العامة. ولا بد أن نلاحظ أن أفلاطون وأرسطو ركزا اهتمامهما ليس على النشاط بمقدار ماركزاه (ناهيك عن النشاط الانتاجي) على تابعي النشاط، أي على الفئات والطبقات الاجتماعية. فالعناصر الجوهرية للدولة هي الأغنياء والفقراء «فأنصار الفريق الذين يسيطرون هم الذين يشكلون الحكومة» (السياسة ٤).

والديمقراطية كسيطرة للفقراء في الحكومة أيضاً لها عدة أوجه وفقاً للمبادئ التي تحكم بتوزيع الحقوق المدنية بين مختلف الفئات الاجتماعية وبالتالي تقرر مشاركتهم في شؤون الدولة. ويميز أرسطو خمسة أنواع. الأول يتميز بمساواة الأغنياء والفقراء بصدد السلطة العليا - فلا يكون للفقراء هيمنة أكثر من الأغنياء ولا وجود لطبقة حاكمة. والنوع الثاني من الديمقراطية يتمسك الرسميون بمواصفات الملكية الصغيرة، أي ليس كل البالغين الأحرار متساوين في حقوقهم. وفي وصف النوعين الثالث والرابع من الديمقراطية يرى أن حكم القانون والمشاركة المتساوية في الوظائف هما صفتاها المميزتان من دون أن يشير إلى مواصفات القضاة.

وفي ظل النوع الخامس من الديمقراطية تكون كل التنظيمات الأخرى هي ذاتها عدا تلك السلطة العليا التي لا تخضع للقانون، بل لـ«الحشد» (الشعب). إن موقف أرسطو من هذا النظام سلبي بصراحة. فيرى أنه في ظل ديمقراطية من هذه الطبيعة فإن قوانين الجمعية تتخطى القانون ويمارس الشعب الحكم الملكي ويصبح مستبداً بحيث أن النظام السياسي بكامله يميل إلى الشكل الطغياني للملكية. ونتيجة ذلك تنتقل السلطة الفعلية إلى أيدي الديماغوجيين الذين، مثل المتعلقين في ظل الملكية، يصبحون موضع تكريم - «إنهم يمارسون الهيمنة الاستبدادية على أفضل الطبقات، والقوانين التي تصوت عليها الجمعية تشبه الأوامر التي يصدره الطاغية. فالديماغوجيون والمتعلقون هم من طينة واحدة وكل مجموعة لها تأثيرها القوي بالسلطة الحاكمة - المتعلقون هم مع الطغاة والديماغوجيون هم مع ديمقراطيي هذا النوع» (السياسة ٤).

وفي رأي أرسطو «هذه الديمقراطية معرضة للاحتجاج بأنها ليست دستورية أبداً، إذ حيث لا يحكم القانون لا يوجد دستور» (السياسة ٤).

وكما أثبت في كتابه «دستور الاثنيين» تحت هذا الشكل المتطرف للديمقراطية، يُدخل أرسطو الديمقراطية في ظل بركليس وما بعد، معتبراً بركليس نفسه ديماغوجياً. إنه يرى «أنه مادام بركليس قائداً للشعب سارت الأمور سيراً حسناً في الدولة، ولكن عندما توفي حدث التغير نحو الأسوأ» (دستور الاثنيين ٢٨).

من كل أشكال الديمقراطية يتحدث أرسطو بإطراء عن الدستور القائم على مواصفات الملكية الصغيرة ومصالح الأغنياء والفقراء، وحكم القانون. ومن هنا نفهم المديح الكبير الذي أضفاه أرسطو على إصلاحات سولون الذي كان برأي أرسطو خالق الديمقراطية في أثينا. واعتبر أرسطو الاتساع التالي للديمقراطية على أنه زيادة سوء الدولة وانحطاط أخلاقي. وإلى جانب سولون وقدامى الحكام يتحدث أرسطو بإكبار عن نسياس ونيوسيدس وتيرامينس.

وللأوليغارشية التي هي حكومة الأغنياء أربعة أشكال. في الشكل الأول تكون صفة الملكية للمنصب عالية حتى أن الفقراء لا يستطيعون المشاركة في الحكومة. والشكل الثاني أيضاً يتميز بالصفة العالية وإلى جانب ذلك فإنهم يملأون الأماكن الشاغرة في الطبقة الحاكمة عن طريق الاختيار. في الشكل الثالث نرى الابن يعقب الأب في المنصب، بينما في الشكل الرابع تكون السيطرة - مثل الوراثة - للقضاة وليس للقانون. وهذا الشكل الأخير يقترب في رأي أرسطو من الاستبدادية والديمقراطية المتطرفة (السياسة ٤).

البوليتي Polity أو الحكومة الدستورية هي أعظم شكل للدولة، وتجمع في ذاتها أفضل سمات الأوليغارشية والديمقراطية، ولكنها متخلصة من ضعفهما وتطرفهما. إنها تحتل مركزاً بسيطاً، وهي خليط من الشكلين. ومن الصعب تحقيق الحكومة الدستورية عملياً مادام العنصر الوسط في الدول قلما يلعب دوراً هاماً. فالمشهد السياسي عادة يسيطر عليه إما المالكون وإما الحشد، ولذلك يعكس شكل الحكومة مصالح ذلك الحزب الذي يعتلي السلطة - الأوليغارشية أو الديمقراطية.

في رأي أرسطو إن الصعوبات الموجودة في دستور المدينة هي أيضاً متفاقمة بسبب أن الدولتين القائمتين في هيلاس (أثينا واسبارطة) مطعمتان في مصالحهما إما بالحكم الديمقراطي أو الأوليغارشي وعلى الأخص في الدول الهيلينية التي تعتمد عليهما.

ويلاحظ أرسطو «لهذه الأسباب قلما وجد الشكل الوسط للحكومة، هذا إن وجد، ويكون بين قلة قليلة. رجل وحيد فقط ممن حكموا هيلاس حاول إدخال هذا الدستور الوسط إلى الدول» (الأرجح أنه يشير هنا إلى سولون، ومع ذلك يرى بعض الدارسين أنه يقصد الاسكندر الكبير).

إن المفهوم الأرسطي عن المدينة غير محصور بشكل نوعي من أشكال الحكومة التي قلما تحقق في الحياة الواقعية. فهو في الحقيقة مخطط نظري للدستور السياسي يستخدم بهذا المعنى كنوع من النموذج أمام أشكال الحكومة التجريبية القائمة وكقاعدة لتقرير درجة انحرافها عن مقاييس العدالة السياسية.

لقد بنى أرسطو المدينة على أساس أقواله الأخلاقية والسياسية. إنه يدركها على أنها الشكل «الوسط» أو الدستوري للحكومة حيث يسود العنصر الوسط في كل المجالات: في الأخلاق (العفة) والثروة (الدخل المعتدل) والحكم (سيطرة الطبقة الوسطى). «المدينة التي تتألف من مواطني الطبقة الوسطى هي بالضرورة أعظم متانة بخصوص العناصر التي تقول عنها أنها تؤلف لحمة الدولة الطبيعية» (السياسة ٤). لقد آمن أرسطو أنها لنعمة كبرى للدولة إذا امتلك مواطنوها كمية معتدلة (ولكنها كافية) من المواد. ويرى الطبقة الوسطى الكثيرة العدد تتفادى انقسام سكان المدينة إلى زمر وتحالفات وتتفادى المنافسات بين الأحزاب السياسية.

ففي نظام المدينة عند أرسطو لا بد أن تسيطر الطبقة الوسطى على العناصر المتطرفة، أو على الأقل تكون أقوى من أي عنصر على أفراد. ويجب أن تكون السلطة العليا في الدولة بأيدي الأغلبية الأقلية، وعدد مؤيدي الدستور بين السكان الأحرار لا بد أن يفوق عدد المعارضين.

وعلى المشرع أن يقيم اتجاهه على الطبقة الوسطى في المجتمع وهذا يصبح ليس فقط على نظام المدينة بل أيضاً على الأوليغارشية والديمقراطية.

في ظل مجموعة معينة من الظروف فإن الدستور الأفضل في رأي أرسطو يمكن أن يجازيه فقط إذا توافرت له ثلاثة عناصر - الهيئة المدققة والمشرعون والقضاة - فتشكلت وعملت بأفضل طريقة ممكنة. ويفضل أرسطو النموذج الذي في ظله يكون للمشرعين الصوت الحاسم في القضايا الأساسية لسياسة الحكومة، بما في ذلك قضايا التشريع حيث الجمعية الشعبية يكون لها صوت استشاري فقط.

أما بالنسبة إلى المشرعين والمحاكم القانونية فيعتقد أرسطو أنهم لا بد من أن يكونوا

منسجمين مع الشكل القائم للحكومة، ولا يمكن تحقيق هذا إلا من خلال الجمع المناسب وتوازن مختلف الطرائق والإجراءات المستخدمة في تشكيلهم ونشاطهم (مواصفات المنصب والانتخاب بالتصويت أو التعيين بالقرعة وسياسة المدفوعات.... إلخ).

والهدف النهائي لنظام الروافع والتوازنات الاجتماعية السياسية الذي اقترحه أرسطو هو تأمين درجة من الاستقرار للدستور المقبول في ظل الظروف القائمة والذي يعكس مصالح الطبقة الاجتماعية المهيمنة من السكان الأحرار.

إن تحليل العوامل المساعدة في تدعيم هذا القانون يكمله أرسطو يبحث في أسباب الزمر الحزبية والثورات، ودراسة مفصلة لطبيعة العوامل المدمرة التي تعمل في أي شكل من أشكال الحكومة ووسائل اتقائها. والسفر الخامس من كتاب أرسطو «السياسة» حيث عولج هذا الموضوع مطولاً، هو صدى للسفر الثامن من كتاب أفلاطون «الجمهورية» فهو يشبهه ليس فقط في الموضوع بل أيضاً في الحلول المقترحة للقضايا المطروحة.

إن نقطة الانطلاق عند أرسطو، والسبب الرئيسي للمشاكل والثورات على الدستور هو التفاوت. فالرغبة في المساواة هي عموماً المحرض على الصراع الحزبي والاضطراب الاجتماعي. فالثورات عموماً تنجم من اضطراب الخاصة لنسبية للمساواة العددية، وهي حالات أخرى بالمساواة التناسبية، أي المساواة حسب الجدارة (معدلات النسب).

إن الثورات في الدساتير مصحوبة بتغير مطابق في مبادئ الحكومة. فكل مبدأ من هذه المبادئ هو نسبي ومبرر ضمن حدود معينة فقط، لذلك فإن الإطلاقية شيء خاطيء. وهكذا فإن الديمقراطية قائمة على الافتراض أن المساواة النسبية تستدعي المساواة المطلقة، بينما تنطلق الأوليغارشية من المبدأ المعارض الذي يفترض أن التفاوت النسبي يتوحد مع التفاوت المطلق: «يعتقد بعضهم أنهم إذا كانوا متساوين في شيء، فإنهم متساوون في كل شيء، ويزعم آخرون أنهم إذا كانوا غير متساوين في شيء فإنهم يستحقون حصّة غير متساوية في كل الأشياء» (السياسة ٥، ١٣٦١ب). والخطأ في المبادئ الدستورية الأساسية لا بد أن يؤدي إلى اضطراب وتمردات. «فالدساتير أصلاً قائمة على غلطة، ولأنها تبدأ بداية سيئة فإنها لا تفشل في أن تنتهي نهاية سيئة» (السياسة ٥، ١٣٢٢آ).

إن أرسطو يرسم خطاً فاصلاً بين التمردات العادلة وغير العادلة. فالتمرد عادل إذا قامت به القطاعات المحرومة من السكان بهدف الحصول على حقوق متساوية مع الآخرين. ومن جهة أخرى لا يستطيع المرء إلا بصعوبة أن يبرر أولئك الذين يتمتعون بحقوق متساوية مع الآخرين ويقومون بالشغب من أجل المزيد من مصالحهم الخاصة. ويفرق أرسطو إلى جانب ذلك بين الثورات القائمة على القوة والثورات الناتجة من الخداع.

في التحري عن العوامل المقوضة لاستقرار الدولة في ظل مختلف أشكال الحكومات يقدم أرسطو مجموعة من الضمانات لكل دستور خاص. في رأيه أن من الممكن سواء للأوليغارشية والديمقراطية أن تكونا مقنعتين مع أنهما تختلفان عن البنية الأمثل إذا نجحتا في التغلب على ميولهما المتطرفة.

من كل الوسائل التي يمكن استخدامها لتأمين استقرار الدساتير يرى أرسطو أن أكثرها فعالية هو نظام التربية المناسب للنظام القائم. ففي رأي أرسطو كفاية عامة تفرضها الدولة أن التربية أيضاً يجب بالضرورة أن تكون هي ذاتها بالنسبة للجميع وأن اتجاهها يجب أن يكون شعباً وليس في اتجاهات خاصة بأسلوب يجعل كل إنسان يتخذ تربية خاصة لأولاده. ويقول أرسطو إثباتاً لذلك: «يجب ألا تفرض أن أي فرد من المواطنين ينتمي إلى نفسه، فكلهم ينتمون إلى الدولة، وكل واحد منهم جزء من الدولة» (السياسة ٨، ١).

دساتير مختلفة تنجم من رغبة كل الناس أن يعيشوا حياة صالحة وسعيدة. ويمكن تحقيق هذا الهدف المثالي الشامل بدرجات متفاوتة في ظل كل أشكال الحكومات القائمة، ولكن تحقيقها لا يمكن أن يكون كاملاً إلا إذا أُنجزت في ظل أفضل دولة حاكمة، أي في ظل دستور يقدم أعظم الفرص للسعادة (السياسة ٧). وبتقديم مشروع دولة يمكن تأسيسها بأفضل طريقة ممكنة، يتابع أرسطو محاولات أسلافه (أفلاطون وفيلياس وآخرين) الذين أخضع آراءهم لتحليل نقدي. والدولة الأفضل في رأي أرسطو ليست سوى بناء نظري ينقصه بالضرورة ضبط ودقة الواقع الذي يقدمه الإدراك (السياسة ٧، ٧).

إن سكان الدولة المؤسسة مثالياً يجب أن يكونوا أكبر ما يمكن بسبب الاكتفاء الذاتي، ومع ذلك لا بد من أن ينظر إلى الأرض والسكان نظرة واحدة «فالبلاد التي يمكن أن تُرى بسهولة يمكن الحفاظ عليها بسهولة» (السياسة ٧، ٧). لقد فهم أرسطو

من أرض الدولة ما يفهم من مصطلح المدينة القديمة من أمثال موقع المدينة، أنه يجب أن تقام بعد الأخذ بعين الاعتبار لكل من البحر والبر، وتنتج كل أنواع الانتاج لتمكن السكان «من الحياة حياة من الرفاهية الحرة والمعتدلة في آن معاً» (السياسة ٧، ٧). فالموقع الجغرافي لهيلاس والسمة الطبيعية للهيلينيين يفضيان أيضاً إلى أفضل دولة ممكنة. فالعرق الهيليني استقر بين سكان أوروبا بمناخها البارد، الذين امتلأوا بالروح المعنوية ولكن تنقصهم المعرفة والمهارة ولذلك هم عاجزون عن حكم الآخرين، وسكان آسيا المتميزين بالنباهة والخيال تنقصهم الروح المعنوية ولذلك هم دائماً في دولة الخنوع والعبودية «فهو عرق وسط في سمته لكونه مفعماً بالروح المعنوية وكذلك بالمعرفة. ولذلك ظل حراً وهو العرق الحاكم الأفضل من أي أمة» (السياسة ٧، ٧). والواقع أن أرسطو مقتنع أن اليونان وحدهم قادرون على الحياة السياسية.

وفي الحديث عن السكان يقلل أرسطو من أهمية امتلاك الدولة المثالية لعدد ضخم من العبيد والصناعيين الذين يقومون بأعمال يدوية. فالصناعيون وإن كانوا أحراراً لا يمنحون المواطنة وكذلك التجار وحشود السكان الذين من ضمنهم «حشود الإبحار» الذين تتميز مشاركتهم في الحياة السياسية بالشكل المتطرف للديمقراطية (السياسة ٧، ٦).

إن المواطنين الذين من أعظم دولة نبيلة، المبتعدين عن كدح العبيد والصناعيين والمؤلفين للطبقة الغنية يجب في رأي أرسطو ألا ينساقوا إلى حياة الميكانيكيين والتجار (فهذه حياة تجهل الفضيلة وتعاديها) ولا أن يحرقوا التربة (الفراغ حاجة ضرورية لكل من تطوير الفضيلة والمشاركة الفعالة في السياسة). يجب أن يكونوا محاربين وكهنة وقضاة بحرسون القانون والمصلحة العامة (السياسة ٧، ٨).

ومما يلفت النظر أن القوة العسكرية التي يصفها أرسطو على أنها عنصر لاغنى عنه للدولة المكتفية ذاتياً: «يجب أن يكون هناك سلاح، لأن أعضاء المجتمع يحتاجونه، ويجب أن يكون في أيديهم أيضاً للحفاظ على السلطة سواء ضد الخاضعين المتمردين أو ضد المغيرين من الخارج» (السياسة ٧، ٨).

ويجب تقسيم أراضي الدولة في رأي أرسطو إلى قسمين: قسم ملكية عامة والآخر ملكية خاصة للأفراد. ويجب أن تعين حصة من الأراضي العامة للخدمات الدين والأخرى لتغطية نفقات الطعام المشترك. وبالنسبة لأرض الملكية الخاصة، يجب أن يصار إلى استخدام مشترك لها بالقبول الصريح بحيث لا يترك مواطن بلا مورد رزق.

وطبقاً لنوعي ملكية الأرض لابد أن يكون هناك نوعان من العبيد: ملكية الأفراد وملكية الدولة حيث يستخدمون في المقاطعات الخاصة وفي الأرض المشتركة. ومن الأجدى في رأي أرسطو تقديم وعد للعبيد بالحرية كمكافأة على خدماتهم.

وبما أن هدف الأفراد والدولة واحد فعلى مشرع الدولة الفضلى أن يؤمن لمواطنيها التسلية والسلام «لأن السلام نهاية الحرب والتسلية نهاية الكدح» (السياسة ٧، ١٥).

انطلاقاً من هذا الاعتقاد يخضع أرسطو للنقد دستوري الاسبارطين والكريتين الهادين فقط للغزو والحرب وفي رأيه أن الناس يجب ألا يفكروا في الحرب لاستعباد الذين لا يستحقون أن يكونوا عبيداً، لكنهم أولاً وقبل أي شيء يجب أن يعملوا لمنع عبوديتهم هم أنفسهم. ومع أن الحرب وسيلة لحيازة العبيد، فإن العبودية لا تعتمد على حق الحرب، وإنما نبعت من طبيعة الأشياء. وإذا يؤكد أرسطو «العبودية بالطبيعة» يصرح في دفاع واضح عن الوقائع أن «بعضهم عبيد أينما كانوا، وآخرين ليسوا عبيداً أينما كانوا» (السياسة ٧، ١٤). وأن الناس (تسعى أن تكون أسياداً فقط على أولئك الذين يستحقون أن يكونوا عبيداً) (السياسة ٧، ١٤). فالحرب عند أرسطو لا تجعل العبودية شرعية - إنها فقط فن حيازة العبيد، إنها شيء من طبيعة الصيد (السياسة ١، ٧).

ما يصدم المرء هو تباهي أرسطو وطريقته الازدرائية وهو يتحدث عن الشعوب غير اليونانية، فيتهمهم بأنهم أعجز من أن يمارسوا الحياة السياسية وأنهم عبيد بطبيعتهم. وبمديحه العرق الهيليني يعلن أنه بإمكانه اجتياح العالم إذا استطاع الهيلينيون أن يشكلوا دولة واحدة (السياسة ٧، ٧).

على أي حال لم يستطع المثال الأعلى لدولة أرسطو أن يقدم شيئاً لتوحيد الهيلينيين، ولا بالخطط العدوانية لاستعباد الشعوب الأخرى.

إن أرسطو يعتبر السلم نعمة للبشرية. وفكرة أن هدف الحرب هو السلم هي فكرة عبّر عنها أول من عبّر أفلاطون ثم تبناها فيما بعد كثير من الكتاب ومن ضمنهم هيغل. وقد كان رأي أرسطو تقديمياً جداً بأن المبدأ الفعلي للحرب يعتبر مناقضاً لفكرة القانون والعدالة: «آخرون يتمسكون حسب ظنهم بمبدأ العدالة (لأن القانون والعادة نوع من العدالة) فيفترضون أن العبودية المتطابقة مع عادة الحرب يبررها القانون لكنهم في اللحظة ذاتها يرفضون هذا. فلماذا إذاً كان سبب الحرب غير عادل؟ أيضاً لا أحد يقول إنه عبد من لا يستحق أن يكون عبداً» (السياسة ١، ٦). هذه الأطروحة حظيت

فيما بعد باهتمام كبير على يد أعداء الحرب وتبنى السلم الدائم عملياً كانظ وفيخته. ويقدم القانون في رأي أرسطو مقاييس للعلاقات السياسية بين الناس. فالحياة في الدولة كمنظمة سياسية تعني الحياة وفق القانون. فالقانون يجسد العدالة السياسية. والعدالة هي رابط الناس في الدول، إذ الحفاظ على القانون الذي هو قاعدة العدالة يشكل مبدأ النظام في المجتمع السياسي (السياسة ١، ٢). ولذلك تتطابق القانونية والعدالة.

ويشرح هذا المفهوم الذي يرجع إلى سقراط وأفلاطون، ويجسد أرسطو حسب روح مبدئه في العدالة. فالقانون يخدم صالح المواطنين العام وبهذا المعنى هو الصالح العام. فالقانون يدرك كعدالة سياسية ينظم التداخل بين الحرية والناس المتساوين مثلما تنحدر العلاقات السياسية من السلطة والخضوع، وليس من العلاقات المستبدة بين السيد والعبد.

وقد وصف أرسطو القانون أيضاً باعتباره مساواة، لكن هذه المساواة حسب تفسيره مبدأ العدالة، ليست مطلقة بل نسبية مادام الناس غير متساوين في الجدارة. ومن هنا كانت مزاعم الأفضل بالامتيازات السياسية معتمدة أيضاً على القانون. وفي رأي أرسطو أن النبلاء هم مواطنون بالمعنى الحقيقي أكثر من الأخساء (السياسة ٣، ١٣). من الجهة الأخرى فإن المساواة في علاقات غير المتساوين تشبه تماماً التفاوت في علاقات المتساوين، تسير ضد الطبيعة ولا تتطابق مع العدالة السياسية وقانون الحق. فالعدالة السياسية جزئياً طبيعية وجزئياً حقوقية. ويفهم أرسطو من العدالة الطبيعية ماله في كل مكان القوة نفسها بغض النظر إذا تشكلت في تشريع دولة أو أخرى، بينما يقصد بالعدالة الحقوقية القوانين التي يضعها الناس وتنتج استخداماتها من القبول العام (الأخلاق ٧).

وإلى جانب ذلك يرسم أرسطو خطأ فاصلاً بين القانون المكتوب والقانون غير المكتوب (العادة). والأخير يقع كما هو واضح خارج مجال الحق الطبيعي واعتبره أرسطو كمجال للتقاليد أو المواضع الإيجابية.

في نظر أرسطو إن العدالة متأصلة في كل من قانون الحق الطبيعي والتشريعات البشرية. وإذا راجعنا الحجج التي تقدم بها أرسطو وأفلاطون ضد السفستائيين لرأينا أرسطو يستنتج أنه على الرغم من أن أفكار العدالة خاضعة للتغير، فهي تختلف ضمن حدود معينة فقط. فالحق الطبيعي منمذج للحق الناجم من التقاليد: «فالأشياء

العادلة عدالة ليست من طبيعتها بل من تشريع الإنسان ليست هي ذاتها في كل مكان، مادامت الدساتير ليست أيضاً واحدة، مع أنه لا توجد سوى عدالة واحدة في كل مكان بحكم طبيعة الأفضل (الأخلاق ٧).

وتتميزاً بين العدالة أو الحق من جهة والقانون من جهة أخرى يستنتج أرسطو أن القانون والعدالة هما نوع من العدالة (السياسية ١، ٦). وذلك يعني أن القانون لا يمكن إلا أن يكون عادلاً إذا أقيم على ما يطابقه من حق. وأي محاولة مهيمنة أو طغيان الواحد على الآخر تكون مضادة لفكرة القانون الحقيقية: «كيف يمكن لما هو غير قانوني أن يكون عمل رجل الدولة أو عمل المشرع؟ إن اللاقانونية تعني الحكم بغض النظر عن العدالة، فتكون هناك قوة حيث لا يكون هناك حق» (السياسة ٧، ٢).

وفي رأي أرسطو إن سلطة الحكم في الدولة تتجسد في القانون وليس في الإنسان. فالقانون عقل لا يتأثر بالعواطف الإنسانية فالعواطف تحرف عقول الحكام وإن كانوا أفضل الناس (السياسة ٣، ١٦).

والتشريع جزء من السياسة وفن المشرع يكون في تأطير القوانين وفقاً لشكل معين للحكومة، وليس في تكيف الدستور مع القوانين. ولذلك فإن حكم القانون وليس حكم الإنسان يضمن استقرار الشكل القائم للحكومة وما يطابقه من نظام سياسي: «وبذلك نصل إلى القانون، فنظام النجاح يضمن القانون» (السياسة ٣، ٦).

إن القوانين المتطابقة مع الأشكال الصحيحة للحكومة تكون مبنية على العدالة وتلك التي تتطابق مع الأشكال غير الصحيحة تكون ظلماً.

وينظر أرسطو نظرة نقدية في القوانين غير العادلة وكذلك الأشكال غير الصحيحة للحكومة، ولكنه في الوقت نفسه لا يطرح مسألة الشرعية «مادامت تبدو خيراً لأغلبية أولئك الذين يشاركون الحكومة ومهما كانت لها سلطة» وهذا خير في ظل أي دستور (السياسة ٤، ٨). ففي رأيه أن حكم القانون مهما كان ظلماً في مواصفاته، جوهرية للمجتمع السياسي في ظل أي شكل للحكومة.

ولكون القانون مقياساً شاملاً فإنه لا يمكن أن يقدم لكل الحالات ما يبرز في الحياة الفعلية، ويصدق هذا على الفرد. ومع ذلك فإن شمولية القانون لا تمنعه من أن يكون منظماً لاغنى عنه للعلاقات السياسية. فإن كانت هناك حالة خاصة لا تغطيها تشريعات الدولة فمن الضروري تلافي ذلك - «أن تقول ما كان يجب أن يقوله المشرع، وبما يجب أن يضعه في قانون لو كان يعلم بذلك» (الأخلاق ٥، ١٠).

تصحيح القانون حيث يوجد عيب بسبب السمة الشمولية يسميه أرسطو «مساواة القانون» تمييزاً من «عدالة» القانون. فالمساواة هي أيضاً عدالة، وإن كانت «شرعياً غير عادلة»، لكنها تصحيح للعدالة الشرعية». ولذلك فإن المساواة والعدالة متوحدتان «ومع أن الاثنتين صالحتان إلا أن المساواة تتفوق». لذا فإن رجل المساواة في رأي أرسطو، ليس المتمسك بحقوقه، بالمعنى السيء، أي يتمسك ليؤذي جاره، بل إنه يأخذ أقل من حصته وإن كان القانون إلى جانبه.

وعلى الرغم من انتباه أرسطو لحقيقة أن من المستحيل وضع قانون لكل الأشياء (بسبب خصائصها الفردية وطابعها المتقلب المتغير وبسبب ندرتها) وأن قراراً جديداً يجب أن يصدر لتغطية هذه الحالات، فإنه يدافع عن التنظيم الحقوقي لكل الميادين الرئيسية للحياة العامة وحياة الأفراد الخاصة مدافعاً عن الالتزام الحرفي بالقانون. وفوق ذلك يؤكد أرسطو «إن ما لا يسمح به القانون هو ممنوع حتماً» (الأخلاق ٥، ٢) ولهذا يحظر التوسع بالمواضع الحقوقية خلف ميدانها الخاص، كما يرفض المبدأ المعاكس «مالم يمنع القانون جهارة يسمح به».

وفي رأي أرسطو أن السمة المميزة للقانون باعتباره تعبيراً عن إرادة السيطرة هي قوته الإلزامية. ومع ذلك فإن أعظم القوانين أثبتت عدم جدواها حين لا يكون السكان قد ربوا بروح الدستور القائم ولم يتعودوا على تشريع الدولة (الأخلاق ١٠، ٩).
إن غرض القوانين هو المساعدة على تحقيق الهدف الأعلى للدولة وهو الصالح العام وسعادة جميع المواطنين.

كان تأثير أرسطو في الفكر الفلسفي والسياسي اللاحق ضخماً، والتحليلات التفصيلية تتخطى مجال هذا الكتاب، هذا إذا كان بالإمكان الإتيان عليها كلها. ولا نعتقد أن هناك كاتباً بارزاً في تاريخ النظرية السياسية القديمة والوسطى والحديثة يستطيع تجنب التراث الأدبي الأرسطي بطريقة غير مغرضة من دون أن يرى موقفه مرتبطاً بالمفاهيم السياسية والحقوقية للمفكر العظيم. إن أكثر ما قيل من قبل عن الطابع العميق الذي تركه أفلاطون في تاريخ حضارتنا، ينطبق تماماً على تلميذه العظيم.

وعلى الرغم من هجوم أرسطو المتكرر على أفلاطون، وليس دائماً وطيداً ومعللاً، فإن الأفكار الخاصة بالأستاذ وتلميذه العظيم حول عدد من الموضوعات الرئيسية تبدو متوحدة جذرياً أو متشابهة جداً. على أي حال رأى المؤلفون المتأخرون في القضايا

الفلسفية والسياسية أن الفروق بين أفلاطون وأرسطو أقل أهمية من الفروق التي نجدها في مؤلفات الستاجيري نفسه. وفي رأيهم أن مبادئ المفكرين تكون مركباً فلسفياً نظرياً واحداً يمثل ذروة الفكر اليوناني الفلسفي والسياسي (إن مصطلح «الأفلاطونية» الشائع في الكتابات الخاصة يشمل كلاً من التراث الأفلاطوني والأرسطي عندما يستخدم بمنظور تاريخي واسع فيما يخص تأثير الفكر اليوناني الفلسفي والسياسي في تقدم البشرية الثقافي اللاحق).

بدأ تأثير أرسطو مبكراً أثناء حياته عندما كان يتعلم في أكاديمية أفلاطون ثم في مدرسته هو «الليسيوم». وقد تعاظم تأثيره بسبب روابطه الوثيقة بالبلاط المكدوني وعلاقاته الشخصية بالاسكندر العظيم وبالوصي عليه في اليونان انتيباتير، وكذلك بسبب نشر كتبه الفلسفية السياسية الكثيرة. وللأسف نجد أن القسم الأكبر منها مفقود ومعظم ما تبقى يعود إلى مرحلة الليسيوم.

بعد موت أرسطو بفترة قصيرة طبقت في الحياة، في أثينا وأثناء حكم تلميذه ديمتريوس فاليريوس نظرية في الحكومة الدستورية أو المدنية.

ومن الجانب النظري كان مذهب أرسطو السياسي طور وشرح على يد المشائين الشهيرين ديكارخوس المسيني وتيوفراستوس. لقد ركزا اهتمامهما بالشكل الأفضل للحكومة في ظل الظروف القائمة (تيوفراستوس) وعلى الشكل المختلط للحكومة (ديكارخوس).

وهناك كاتبان مشهوران آخرا تأثرا جداً بالأفكار السياسية الأرسطية وبالتالي لعبا دوراً هاماً في تاريخ الفكر السياسي كشارحين للنظرية الأرسطية هما بوليبيوس وشيشرون. إن تعاليم بوليبيوس عن أشكال الحكومة وتغيراتها المتعاقبة ناجمة من نظرية أفلاطون وأرسطو وكانت أداة في شعبية أفكارهما.

إن شيشرون المتمسك بمفاهيم أرسطو إلى درجة كبيرة يشاركه نظراته حول مزايا الشكل المختلط للحكومة مشاركاً في تعاليمه عن التطابق بين القوانين من جهة والحق الطبيعي والمبادئ العقلية من جهة ثانية، وعن وحدة القانونية والعدالة وعن مطابقتها مع طبيعة الأشياء. والموقف النقدي لكل من أفلاطون وأرسطو من النضال الحزبي ومن تطرف الديمقراطية كان أيضاً شائعاً في أيام شيشرون ويلائم مشاعره الجمهورية والإنسانية.

ونظرات أرسطو في علاقة الحق الطبيعي والقوانين الوضعية والدور الذي يلعبه

القانون في الحياة السياسية وتحقيق النتيجة الأخلاقية العليا في الدولة تبنها على نطاق واسع مختلف ممثلي الرواقية الذين عدلوا وفقاً لمبادئهم الكوسموبوليتية.

وقد تبنى آباء الكنيسة عدداً من الأفكار الأرسطية السياسية وقد عدلوا لتلائم المذهب السياسي المسيحي. وقد ألح أوغسطين الذي اتبع خطوات أفلاطون وأرسطو على الفرق بين الملك والطاغية ودافع عن الحكومة الحقيقية التي تتقيد بالقانون.

وقد ترجم كتاب أرسطو «السياسة» إلى اللاتينية في القرن الثالث عشر ولهم فون مريبك فآثار عقول عدد من الشراح ومن بينهم توما الاكويني والبرت العظيم وآخرون. وفي القرن الرابع عشر ترجمه إلى الفرنسية وعلق عليه نيقولاس الأورسمي. ورأي القرن الخامس عشر أول ترجمة من اللغة اليونانية إلى الإيطالية. وقام بالترجمة ليونارد ارتينو ونشرت في البندقية عام ١٤٩٨.

والى جانب طباق الملك / الطاغية تبنى توما الاكويني أيضاً مفهوم أرسطو للقانون (علاقة القانون وشكل الحكومة والعقلانية وعدالة القانون... إلخ) وكثيراً من أفكار المذهب الأرسطي في أشكال الحكومة.

توما الاكويني وشراح معاصرون آخرون، باشارتهم إلى أرسطو على أنه «فيلسوف» جعلوه في مركز رفيع التقدير.

ومما تجدر الإشارة إليه في موقف لاهوتي العصور الوسطى من أرسطو إنه حتى دانتي، مع كل احترامه العميق للمعلم الذي علم أولئك المتعلمين جعل أرسطو في الجحيم (مع سقراط وأفلاطون ووثنيين كبار آخرين) ولكن في الدائرة الأولى. وفي كتاب «الملوكية» يستخدم دانتي عدداً من الحجج الأرسطية لدعم مثاليته في الملوكية العالمية. إنه يتوسل سلطة «الفيلسوف» لتدعيم آرائه عن الفرق بين الملوكية الحقيقية والملوكية الزائفة (الطغيان) وعن تحقيق الحرية الحقيقية في ظل الشكل الصحيح للحكومة.

في رأي دانتي أن كل عناصر الدولة (الأسرة والقرية والمدينة) وكذلك فكرة الدولة عموماً إنما ظهرت بأسلوب طبيعي. ومع ذلك فإن الطبيعة وهبت البشرية بوحدة عليا تقوم في رأيه بتوطيد أساس الحق الطبيعي للملوكية العالمية. فمجتمع الدولة ينظم الدولة تنظيمًا صحيحاً في ظل حكم النظام الرامي إلى تحقيق المبادئ الطبيعية للمجتمع الإنساني الأعلى (هو مانا سيفيلنا) الذي جعل طابعاً مميزاً للنظام الأرسطي.

عدد من أفكار أرسطو (عن البنية الاجتماعية للدولة، ومكانة ووظائف مختلف

الطبقات الاجتماعية في الحياة السياسية، والدور الذي يلعبه القانون... إلخ) استعارها وأعاد توجيهها بطريقة خاصة مارسيليو في ظروف تاريخية مختلفة كل الاختلاف كوسيلة لإقامة مذهب الحكم الشعبي مشاركاً في الحقيقة جان جاك روسو في نظريته الاجتماعية.

وبدخول مرحلة جديدة من الحياة بعد دانتى ومارسيليو أعاد صياغة مذهب أرسطو السياسي القديم نيكولو مكيافيلي، وهو ايدولوجي البرجوازية الناهضة، فازدهر كمنظريه أصيلة عن السياسة المتحررة من تأثير الأخلاق ووسعت روح الأزمنة الحديثة (انظر «الايديولوجية الألمانية» لماركس وإنجلز) وانطلاقاً من مفهوم جديد عن الدولة والقانون والسياسة استخدم مكيافيلي استخداماً خلاقاً منجزات أسلافه القدامى وعلى الأخص أرسطو الذي كان كتابه «السياسة» قد حقق انتشاراً واسعاً في ذلك الزمن (القرن السادس عشر) وقد شرح شروحات إضافية.

ومع أن «سياسة» أرسطو كتاب مستقل بموضوعه، فقد قام على مبادئ أخلاقية والحقيقة أنه غاص في كتابه الآخر «الأخلاق». فالمجتمع في رأي أرسطو ينشأ من الحاجات الجسدية للإنسان الذي لا يستطيع أن يعيش بنفسه فيضطر إلى التعاون مع الآخرين حتى يضمن وجوده. وتأسيساً لحاجات الحياة الضرورية يتابع المجتمع الارتقاء نحو الحياة السعيدة. وهكذا نرى المجتمع والدولة (وأرسطو يراها شيئاً واحداً) وكذلك العلم الذي يتعامل معهما إنها ذات هدف أخلاقي وليس فقط هدفاً نفعياً. والرأي الشائع عن أرسطو بأنه مبدع وأبو العلم السياسي هو رأي صحيح بمعنى أن أرسطو، انطلاقاً من فلسفة أفلاطون السياسية، كان أول من أفرد حقلاً معيناً للعلاقات الإنسانية وجعلها موضوع دراسة مستقلة. ومع ذلك فإن ما اعتبره علماً سياسياً كان في الحقيقة مركباً أوسع كثيراً ويشتمل أيضاً على الأخلاق والاقتصاد..

إن الاتجاه نحو التفريق بين مظاهر أصلاً كلاً لا يتجزأ وهو اتجاه يسم الأزمنة الحديثة، يتجلى بوضوح - مثلاً - في الأطروحة الاقتصادية لنيكولاس الأورسمي الذي يركز على المظاهر الاقتصادية لكتاب أرسطو «السياسة». ويركز مكيافيلي على المظاهر السياسية لتعاليم أرسطو وليس من باب المصادفة أن تركز أطروحته على البحث الأرسطي في أسباب الاضطرابات والثورات الاجتماعية وتغيير الدساتير ومصادر وأسباب الصراع الحزبي والانقسام، أي تركز على دينامية الحياة السياسية.

وسعيّاً لاستيعاب المنطق الداخلي للعلاقات السياسية يوجه مكيافيلي، مثل أرسطو

وبقية الكتاب القدامى نظره إلى العوامل المناخية والبيئة المؤثرة في سمة الشعب ويشكل من تداخلها الأهمية الاجتماعية السياسية للملكية والثروة والبؤس والأسباب الطبيعية لتشكيل الدول... إلخ.

لم تكن المصلحة في السياسة العملية غائبة عن ذهن أرسطو الذي اعتبر علمه السياسي مرشداً عملياً. ومع ذلك فهم أرسطو الممارسة السياسية بطريقة مثالية، داخل إطار المبادئ الأخلاقية. والحقيقة أن تجريبيته وواقعيته كانتا تابعتين لفهمه النماذج الأخلاقية المثالية بينما سعى الفيلسوف إلى فهم بناء عالم العلاقات الإنسانية. وبالمقابل فإن مقارنة مكيا فيلي للظواهر السياسية متحررة من هذا «التداخل» الأخلاقي المثالي مع «الغرضية» وكان هذا تقدماً كبيراً جداً على النظرية السياسية للفيلسوف الاغريقي.

كما أن الاتجاه «الديوي» في التعاليم الأرسطية السياسية تبناه وأبرز جان بودان الذي اتبع أرسطو كثيراً في تحليله العوامل الطبيعية والجغرافية ودور التفاوت في الملكية في الثورات السياسية، ونوعية سلطة الدولة بالمقارنة مع أنواع السلطات الأخرى والفروقات بين الملكية والطغيان... إلخ. وفي هذه النقطة الأخيرة بالذات مارس أرسطو تأثيراً كبيراً على الموناكورماكيست (المنظرين الذين يدينون الملكية، وقد ظهوروا في القرن السادس عشر - المترجم).

عدد من أفكار أرسطو عن دور العوامل الجغرافية والمناخية وأشكال الحكومة ومبادئها وتغيراتها والمطابقة بين القوانين والدساتير لشكل معين للحكومة... إلخ طورها شارل لويس مونتسكيو.

تغير هام في مقارنة نظرية أرسطو السياسية والفكر السياسي القديم عموماً ارتبط باسمي روسو وهيغل.

فالمفهوم الكلي للعلم السياسي والارسطي يقوم على الاختلاف والتناقض بين المبادئ السياسية والاستبدادية للحكومة والحكم. وبطريقة مماثلة يدرك روسو أن الدولة قائمة على مبادئ العقد الاجتماعي باعتباره مجتمعاً سياسياً مدنياً بالمقارنة مع نقيضه وبديله - الشكل الاستبدادي للحكومة. ولذلك فإن الدولة العقد الاجتماعي عند روسو تشبه المجتمع السياسي عند أرسطو، هي بناء مثالي والشكل الاستبدادي للحكومة الذي انهال عليه بالنقد المرير كل من الكاتين هو ظرف أفراد، ليس سياسياً وليس دولة.

فمسألة العلاقة بين الدولة ككل (العضوية السياسية) وأجزائها (المواطنين الأفراد) عاملها روسو في الاتجاه الأفلاطوني - الأرسطي. إنه يستخدم حتى الحجج ذاتها -

الكل أهم من أجزائه، والجسد لا يستطيع إيداء أعضائه.... إلخ. هذا الفهم الموغل في الفردية لطبيعة الكل السياسي عبر عنها روسو بصيغة كلامية عن الإرادة الشاملة التي تختلف عن إرادة الكل. إن الإرادة الشاملة في دولة العقد الاجتماعي موجهة نحو تحقيق الصالح العام، أي المثل الأعلى السياسي الذي لم يمل أفلاطون وأرسطو من الحديث عنه في سياق الأشكال الصحيحة أو الحقيقية للحكومة. إن تحقيق هذا الهدف في كل من النظرية السياسية الأفلاطونية - الأرسطية ومذهب روسو في الإرادة الشاملة، صياغة وعملاً يتطلب أن تستبعد كل أنواع التحيزات الحزبية والنضال والاضطرابات والحرب المبررة استبعاداً مطلقاً من الحياة السياسية. إن موقف هيغل من الفكر السياسي القديم عموماً والنظرية الأفلاطونية - الأرسطية خصوصاً يتجلى واضحاً في تأثير روسو في نقطة هامة واحدة: إن هيغل مدين لمفهوم الفيلسوف الفرنسي عن الإرادة الشاملة كنقيض لإرادة الكل. فالإرادة الشاملة حسب تفسير هيغل هي مبدأ الدولة الحديثة، والدولة في نظر هيغل، وكذلك في نظر أفلاطون وأرسطو هي الغاية المطلقة الكلائية الأخلاقية لحياة الشعب المنظمة سياسياً. إن الفهم الهيجلي للدولة باعتبارها كلائية أخلاقية هو في الحقيقة توحد مع المفهوم الأفلاطوني الأرسطي عن الأساس الأخلاقي للكلائية السياسية، وهي السمة الأخلاقية لحياة الإنسان في الدولة باعتبارها أعلى مجتمع سياسي.

في وصف علاقة الدولة ككل بأجزائها، يلجأ هيغل أيضاً إلى الأفكار العضوية لأفلاطون وأرسطو، ويكرر بتعديل مناسب فكرة أرسطو أن الدولة هي بطبيعتها أسبق من كل أشكال المجتمع القديمة (الأسرة والقرية) لأنها نتيجة لهما، أي أنها تمثل اكتمالهما.

وبالإشارة إلى نقص الآراء السياسية الحقوقية لأفلاطون وأرسطو المشروطة بالظروف التاريخية لعصرهما، شدد هيغل أن مفهوماهما عن الأخلاقية لا يعترف بالإنسان كموضوع حقوق وحریات فردية وأخلاقياً لا يعتبر شخصاً مكتفياً بذاته. هذا المذهب في الحرية الذاتية كان حصيلة حقبة متأخرة. ويقول هيغل إنه تجذر بفضل تأكيد المسيحية على القيمة المستقلة للإنسان كفرد وعلى المساواة بين الناس. أما بالنسبة للإغريق فيرى هيغل أنهم ارتقوا إلى الواقع الأخلاقي ولكنهم لم يصلوا إلى مرحلة الأخلاقية. بكلمات أخرى إن الدولة القديمة التي تمثل مصالح العامة قمعت الشخصية بدلاً من البناء عليها وحرمت الإنسان من الحرية الأخلاقية الفردية.

وهكذا باتباع روسو وهيغل طرقاً مختلفة ومتابعتهما أهدافاً مختلفة أحييت وأكدت

على المظهر الأخلاقي للتعاليم السياسية لأفلاطون وأرسطو التي رفضها مكيا فيلي اتجها في النظرية والممارسة نحو السفسطائين (وعلى الأخص تراميماخوس) وبررا الأخلاقية في السياسة.

وبطريقة أخرى أثر المذهب السياسي الأرسطي في فلسفة كانط. فقد انطلق كانط من الفجوة الفعلية القائمة بين النظرية والممارسة وبالتالي بين الأخلاقية والسياسة. ومع ذلك فإن هذه المجالات المتناقضة ليست فقط غريبة، كل واحد غريب عن الآخر - بل إن علاقاتها في رأي كانط تتسم بكمية كبيرة من التوتر. ويؤمن كانط بالإمكانية النظرية لتأسيس السياسة على مبادئ أخلاقية، ولكنه يجعل تحقيقها عملياً منوطاً بالالتزام النوعي. وبانتقاده السياسي العملي من موقف السياسي النظري، يستخدم حججاً تشبه تماماً تلك التي استخدمها أفلاطون وأرسطو في سجالهما ضد السفسطائين.

بعض المؤلفين الغربيين، الساعين إلى تحديث أرسطو بحسب القضايا الحالية المعاصرة لايفصلون غالباً تعاليمه السياسية عن سياقها القديم ويفسرون عدداً من أطروحاته على أنها سبق لمبادئ الدستورية والدولة الحقيقية وفصل السلطات... إلخ.

إن فرنر جييجر، المؤلف المشهور بين مؤرخي الزمن القديم الغربيين الذي قيل أن كتابه عن كتاب أرسطو «الميتافيزياء» (١٩١٢) قد بدأ فجر عصر جديد في دراسة التراث الأرسطي، قد فعل الكثير لينفت حياة جديد في المثل العليا السياسية لأفلاطون وأرسطو. وإذا يرفعهما كنموذجين لإعادة بناء الدول المعاصرة، يحث جييجر، مع أنه هو نفسه ليس هيغلياً، رجال الدولة أن يتعلموا الحكمة السياسية من الفلاسفة الإغريق وأن يكافحوا لجعل سلطة الدولة منسجمة مع المثال الأعلى، إذ في ظل ظروف الانسجام هذه يمكن للدولة أن تحتفظ بصحتها الأخلاقية وتنسق المجتمع وتكافح الضغوطات الخارجية والداخلية.

وفي رأي يواكيم ريتير أن النظرية السياسية القديمة للمرحلة الكلاسيكية وبالأخص تعاليم أرسطو تقدم مقاييس أبدية صالحة لكل الدول ولكل المجتمعات. هذه السمة الأبدية والمستمرة للفرضيات الأرسطية مشتقة في رأي ريتير من مفهوم أرسطو عن الطبيعة البشرية باعتبارها جوهر الدولة والقانون والنظام السياسي والأخلاقية.

وانطلاقاً من هذه النظرة فإن تحديث مبدأ الحق الطبيعي والقضية المحلية في نظرية القانون المعاصرة يقترح حلها حسب التوجهات الأرسطية، أي بالبدء من الطبيعة

البشرية التي هي مصدر وحقيقة القانون المعاصر. وتعديله هذه الأرسطية المحددة على النحو الهيجلي، يؤكد يواكيم ريتز أن القانون الوضعي قائم على العقل الواقعي وليس على الفكرة المتعالية.

إن المبدأ الأرسطي للقانون والعدالة ونقده للشيوعية الأفلاطونية وحججه عن الملكية الخاصة ضد الملكية العامة أيضاً شارك فيه باحث غربي بارز في الفكر السياسي الأرسطي كولتر سيفريد الذي بالإضافة إلى ذلك يقرأ «الدولة الحقوقية» ونوعاً من «الميثاق الاجتماعي» في عقل أرسطو.

وعلى النقيض من سيفريد الذي يساوي الحكم الاستبدادي والطغياني الذي وصفه أرسطو بالدولة التوتاليتارية بالمعنى الحديث، يصف كارل بوبر أرسطو بأنه عدو «المجتمع المفتوح» وتعاليمه كواحد من الرؤوس المؤسسة القديمة (إلى جانب تعاليم هيراكليت وأفلاطون) للتوتاليتارية الوسطوية والحديثة. وبطرحة الجذور الأرسطية للهيجلية يربط النظرية السياسية القديمة بالتوتاليتارية الحديثة.

يصف بوبر تعاليم أرسطو بأنها توتاليتارية، وهو بذلك لا يتجاهل فقط مبدأ المقاربة التاريخية الملموسة في تقدير المبادئ السياسية القديمة وإنما أيضاً يتجنب تلك المظاهر في النظرية السياسية الأرسطية (مثلاً حججه دعماً للأثانية العقلية ونقده الحكم الاستبدادي والطغياني وكل أشكال الحكومة الأخرى) التي لا تتلاءم مع دفاعه المزعوم عن التوتاليتارية.

إن ارنست توبتش المتمسك مثل بوبر بالليبرالية البرجوازية والذي يشاركه آراؤه الوضعية، يخضع أرسطو وأفلاطون لنقد مريع بل يذهب إلى الإنكار إنكاراً كلياً أي قيمة معرفية لنظريتهما على أساس أن كلا الفيلسوفين القديمين يقوم تحليلهما للموضوعات السياسية الحقوقية على أنماط الفكر الأكسيولوجية (التحول التقني والتحول الاجتماعي... إلخ) وهذا ما ترفضه الوضعية مع كل الأنواع الأكسيولوجية عموماً كالأنواع الميتافيزيقية وغير المثبوتة.

وفي رأي توبتش أن الفرضيات النظرية لأفلاطون وأرسطو لم تكن سوى عقلنة فلسفية للشامانية البدائية والدافع الحقيقي، وإن كان مخبوءاً، لتنظيمهما هو الرغبة في تحطيم نير الواقع. وأفلاطون وأرسطو عند توبتش هما أول من يسأل عن بنية النفس التراتبية حيث يخضع الجزء المجهول للعقل، ثم يقدم هذا النموذج الذي ليس سوى نموذج مسبق لدولتهما الكاملة، كحجة داعمة لمثاليهما الأعلى السياسي - «الشكل

السلطوي للدولة». وليس هذا سوى ثمرة ونقاش في دائرة، حيث النتيجة مفروضة سلفاً في الفرضية.

وفي رأينا أن هذا التسخيف لأفلاطون وأرسطو ناجم من مقارنة توبتش الخاصة المعادية للروح التاريخية - المساوية للمقاربة القيمة (الاكسيولوجية) في تلك القضية، مدامت الحجج ضد الدولة السلطوية والدولة الديمقراطية الليبرالية لانتشاً من مصدر آخر غير المعيار المحدد للقيم.

إن أي تقدم في معرفة الظواهر السياسية الحقوقية تتضمن بالضرورة على اتجاه قيمي (اكسيولوجي) محدد قائم على نظام القيم الاجتماعية والأخلاقية. ولاشك أن مجرد اختيار هذه القيم من بين تلك التي قدرتها البشرية لا يكفي لتقديم دوافع الفكر السياسي. فكل تقدم حقيقي في النظرية السياسية يجب أن يكشف فيما روحية واجتماعية سياسية وهي مرتبطة باغناء الثقافة الإنسانية. لقد كان أرسطو واحداً من أولئك المفكرين العظماء الذين عمقوا ووسعوا المعرفة الإنسانية وفتحوا أفقاً جديداً في دراسة الدولة والقانون والسياسة.

الفصل الثالث

الرحلة الهيلينية

(من القرن الرابع إلى القرن الثاني قبل الميلاد)

١ - أبيقور

كانت حياة أبيقور (٣٤١ - ٢٧٠ ق.م) معاصرة لمرحلة تفكك العالم اليوناني سياسياً. فنحو نهاية القرن الرابع ق.م فقدت المدن اليونانية الواحدة بعد الأخرى استقلالها وخضعت أولاً للمكدونيين ثم للرومان. فغزوات الاسكندر الأكبر العسكرية التي لاسابق لها افتتحت مرحلة هيلينية الشرق وتشكيل أعظم الملكيات الهيلينية ضخامة. وفي منتصف القرن الثاني ق.م سقطت مكدونيا ذاتها فريسة لروما وصارت إقليماً من أقاليمها.

يتجلى انحطاط الفكر السياسي اليوناني الذي يسم هذه المرحلة بوضوح في التعاليم الابيقورية والرواقية.

ولد أبيقور في ساموس لأسرة معلم أثيني. وبعد أن غادر جزيرته الأم زار عدداً من المدن الهيلينية وأخيراً استقر في أثينا. وهناك اشترى بيتاً وحديقة، وجمع لفيفاً من الأصدقاء والأتباع وفي ٣٠٧ ق.م افتتح مدرسته - اشتهرت باسم «الحديقة» وعرفت في التاريخ كمدرسة من المدارس الفلسفية الرئيسية للمرحلة الهيلينية.

كان أبيقور كاتباً ضخماً. كتابه الرئيسي «في الطبيعة» يجمع ٣٧ سفرًا. على أي حال إن الجزء الأكبر من تراثه الأدبي مفقود ولا نملك إلا قلة من رسائله وشذرات متفرقة من عدة كراريس وبعض الأقوال المأثورة.

كانت أفكار أبيقور متابعة وتطوراً لمذهب ديمقريط الذي أكمله بمفهومه عن الانحطاط أو الانحراف العفوي الداخلي المشروط للذات عن الطريق المستقيم. كان تقدماً هاماً على التعاليم الصارمة القدرية لديمقريط حيث نادى أبيقور بالتصادم العشوائي للذرات ونشوء العالم وفقاً للصدفة والضرورة وترك مكاناً لمفهوم الحرية وفتح الطريق لفهم القوانين الطبيعية فهماً أكثر مرونة.

علم أبيقور أن المعرفة بكاملها قائمة على الادراكات الحسية التي تنشأ من اختراق «صور» أو «أوثان» الأشياء ووصولها إلى أعضاء الحس. والوهم والخطأ عند أبيقور «يكمن في إضافة الرأي باعتبار (ما ينتظر) أن يكون ثابتاً أو غير متناقض، ثم إذا هو غير

ثابت (أو متناقض). وبتقديم فكرة العوالم التي لا تحصى يعترف أبيقور بإمكانية وجود عوالم مشابهة لعالمنا - بكائنات حية ونباتات... إلخ. والطبيعة عند أبيقور تتطور وفقاً لقوانينها الخاصة من دون أي تدخل من قبل الآلهة. يسلم بوجود الآلهة ويعترف بفكرة «الطبيعة المباركة والخالدة» ويضيف عليها تفسيراً يتناقض تماماً مع الأفكار الدينية المعاصرة. والحقيقة تقول إنه اعترف بالآلهة بالمعنى الأخلاقي وليس بالمعنى الفيزيائي.

كتب أبيقور: «بالنسبة للآلهة توجد شؤونهم مدامت معرفتهم تتم برؤية صافية. لكنهم ليسوا هكذا كما يعتقد الكثيرون: لأنهم في الحقيقة لا يقدمونهم كما يؤمنون بهم. والرجل التقي ليس ذاك الذي يرفض آلهة الأكثرية، بل الذي يلحق بالآلهة إيمان الأكثرية. فتقارير الأكثرية عن الآلهة ليست مفاهيم مشتقة من الإحساس بل من الفرضيات الزائفة، التي طبقاً لها يكون الشر نتيجة سوء الحظ وتكون البركات العميمة من الآلهة».

آلهة أبيقور «الفيلسوف» لا يكتفون بالابتعاد عن عالم الطبيعة تاركين الأشياء تسير وفق سياقها الطبيعي، وإنما أيضاً لا يبالغون نهائياً بالشؤون البشرية، ويرفض فكرة العناية الإلهية والتأكيد على استقلال الإنسان أخلاقياً، يوافق أبيقور أنه فقط بالاعتراف بالطبيعة واتباع مقتضياتها عقلياً يستطيع الإنسان أن يحرر نفسه من المخاوف والخرافات ويحقق السعادة. فمن العبث أن نطلب من الأشياء ما يعجز الإنسان أن يمدّ به نفسه.

إن نظرية أبيقور الأخلاقية التي تربط مفاهيمه الفيزيائية بالأفكار السياسية الحقوقية، هي القسم المركزي في فلسفته. والحقيقة أن تعليمه كله يختلط بأفكاره الأخلاقية. فالأخلاق الأبيقورية تركز على مبدأ اللذة الذي يقدم للإنسان السعادة ويريد من الألم والمعاناة. وإذا شرح أبيقور جوهر مذهبه الأخلاقي يقول: «عندما نقول إن اللذة هي الغاية لا تعني ملذات التهلك ولا الملذات الشهوانية كما يتوهم أولئك الذين إما أنهم جهلة وإما أنهم يختلفون معنا وإما أنهم لا يفهمون، وإنما نعني التحرر من الألم في البدن ومن الأزعاج في العقل».

في رأي أبيقور أن اللذة خير لا يتوحد كل التوحد بالمتعة الجسدية مع أنه لا يمكن إدراكها إلا بالجسد. واللذة الحقيقية متاحة فقط للرجل الحصيف، وبالأخص للرجل الحكيم. إنها موجودة في فهم أن المرء لا يستطيع العيش بلذة من دون العيش بحصافة وكرامة وعدالة، كما أنه أيضاً لا يمكن أن يعيش حياة الحصافة والكرامة والعدالة من دون أن يعيش بلذة.

فدراسة الطبيعة والتفسير العلمي لأسباب سلوك الإنسان وأهدافه ضرورية جداً للحصول على السعادة وتلعب دوراً هاماً في الفلسفة الأبيقورية: ومن الأفضل في الحياة العملية كما يرى أبيقور، أن تفشل في الاختيار العظيم من أن تنجح في الاختيار الهزيل. وفي رأيه أن اللامسعادة مع الحكمة أفضل من السعادة من دونها.

الأخلاق الأبيقورية ككل، أيضاً قيمها العملية، أي اللذة والحرية والاتاراكسيا (هدوء النفس) هي أخلاق فردية من حيث الأساس. فالسعادة يحصل عليها الإنسان من خلال الجهود الواعية وتأنيبه كمكافأة على تفكيره وعمله طبقاً لمقتضيات الطبيعة.

ويعزو أبيقور أهمية أخلاقية عظيمة للنظرة العلمية إلى العالم: فمن دون فهم الطبيعة ومعرفة أي الأحداث تقع بالضرورة وأياً تقع بمحض الصدفة يظل الإنسان عبداً لقدره. فحرية الإنسان في رأي أبيقور، قائمة في مسؤوليته عن كل اقتراب وكل اجتناب، أي عن اختيار الطريقة الصحيحة في الحياة. فمجال حرية الإنسان هو مجال مسؤوليته عن قدره الخاص: ففي رأي أبيقور «فينا تكمن القوة الرئيسية لتقرير الأحداث، بعضها يحدث بالضرورة وبعضها بالمصادفة، وبعضها تحت سيطرتنا». وإذا لا يمكن للرجل الحكيم أخذ الضرورة بالحسبان «يرى أن المصادفة غير دائمة، لكن ما يقع تحت سيطرتنا لا يخضع لسيد، فمن الطبيعي أن يقع عليه اللوم والإطراء».

وفي رأيه أن الحرية لا تتطابق مع الضرورة: «فالضرورة شر ولا يمكن لضرورة أن تعيش في ظل سيطرة الضرورة». ولتحقيق الحرية على الإنسان أن يكون قادراً على التفريق بين مجال الضرورة ومجال المصادفة وإلى جانب ذلك عليه أن يتعلم الاقتناع بحاجاته الطبيعية والضرورية. فالرجل الحكيم والحر الذي يحسب حساب ما هو ضروري لا يصبح عبداً للضرورة. والسمة الجوهرية للرجل الحر هي قدرة السيطرة على عواطفه ورغائبه وأن يقنع بالقليل: «وأعظم ثمرة للكفاية الذاتية هي الحرية».

إن ميزة التعليم الأخلاقي الأبيقوري هي الدفاع عن اللامبالاة السياسية وتجنب المشاركة الفعالة في القضايا العامة. يكتب أبيقور «علينا أن نطلق أنفسنا من سجن القضايا والسياسة». كما أنه يعارض بشدة الطموح وتكديس المال لأن الكفاح من أجل الثروة والتبذير، لا يقل عن الكفاح من أجل الشهرة والمركز بما في ذلك التذلل أمام الغوغاء أو الحكام. ويحافظ الرجل الحر على النتيجة الطبيعية، أي الراحة والسعادة، يتعد عن استهداف العمل العام.

ويشتمل المفهوم الأبيقوري عن الحرية استقلالية المرء عن المجتمع، عن رأي

«الغوغاء»... إلخ. لأن مهابة الرجل الحكيم نعمة عظيمة للذين يقدمونها أنفسهم وليس للرجل الحكيم. إذ فقط بإبعاد المرء نفسه عن المجتمع بمكائده السياسية الصغيرة ومتنافسيه يستطيع الإنسان الحصول على الحرية وهدوء الفكر وتحقيق السعادة والحياة البهيجة ضمن حلقة من الأصدقاء الحميمين الذين يتبنون الأفكار ذاتها. وهذه هي في الحقيقة طريقة الحياة التي كان متبعة في «الحديقة» الأبيقورية.

فالهدف الرئيسي لإدارة الدولة وغرض المجتمع السياسي يقومان في رأي أبيقور على تقديم الأمن لكل أعضائه وحماية الواحد من الآخر، وتحريرهم من الخوف الطبيعي والأمن الحقيقي في رأيه لا يتج إلا عن الحياة الهادئة والعزوف عن العالم. ففي إطار التنظيم السياسي يمكن تأمينه إلى حد ما عن طريق قوة ما لطرد الأشخاص المزعجين.

هذا الفهم لجوهر وهدف المجتمع السياسي يخضع له المذهب الابيقوري للدولة والقانون اللذين برأي أبيقور يظهران من اتفاق الناس على «المصلحة المتبادلة لكبح الناس من أن يؤذي أحدهم الآخر وتجنبيهم الأذى».

العدالة بتفسير أبيقور وكذلك الدولة والقوانين هي نتاجات ميثاق يوافق فيه الناس على المواضعات وضرورات الطبيعة التي تفهم فهماً صحيحاً. ومع ذلك لا توجد هناك عدالة أساسية أبدية لا تتغير كذلك التي تنشأ نشأة طبيعية ولا تعتمد على اتفاق البشر على مصالح أمنهم المتبادل. ويقول أبيقور بكل وضوح «العدالة ليست شيئاً في ذاتها، ولكن في معالجتها الناس واحدهم مع الآخر في أي مكان كان وفي أي زمان، فهي نوع من الاتفاق على ألا يؤذي المرء ولا يؤذي».

وفي رأيه أن قاعدة العدالة والظلم يمكن تطبيقها فقط على المشاركين في الاتفاق، أي الناس والشعوب. والفكرة الحقيقية للعدالة معتمدة اعتماداً متغيراً على خصوصيات قطر أو آخر، على الظروف التي يغيرها توالي الزمن... إلخ. ومع ذلك فرغم كل تغيرها «فإن مظهرها العام هو ذاته لدى الجميع، لأنها نوع من المصلحة المتبادلة في تعامل لناس واحدهم مع الآخر».

لكن مكان ولكل زمان عدالته الخاصة، أي الفكرة الطبيعية عما هو عادل. ومع ذلك فإن كل «العدالات» ليس لها شيء واحد تشترك فيه - فكلها جاءت من الاتفاق على مصالح المشتركين في الميثاق. ولذلك إذا كانت هناك أعمال معينة اعتبرت في زمن ما عادلة لأنها منسجمة مع متطلبات تعامل الناس الواحد مع الآخر، فإنها تدخل

في صراع، بسبب تغير الظروف، مع الأفكار الجديدة عن العدالة، فهذه الأعمال هي في الواقع أعمال غير عادلة لأنها كُفّت عن أن تكون مفيدة للمصالح المتداخلة بين أعضاء المجتمع. فأعمال الناس ونشاط السلطات والقوانين ذاتها يجب أن تتطابق (مكان معين وزمان محدد في ظل مجموعة من الظروف) مع أفكار العدالة الخاضعة لميثاق الناس حول الصالح العام. ففي رأي أبيقور «إذا وضع إنسان ما قانوناً ولم يراع المصلحة في تعامل الناس واحدهم مع الآخر، فإنه لن يكون مشتملاً على الطبيعة الجوهرية للعدالة».

كما يتضح من هذه العلاقة بالقانون، يدرك أبيقور العدالة باعتبارها حقاً طبيعياً يتغير جوهرياً طبقاً للمكان والزمان والظروف ويعكس مطالب التعامل المتبادل للواحد مع الآخر. فالعنصر القائد في هذه العلاقة بين الحق الطبيعي والقانون، أي أساس الأفكار الطبيعية للعدالة ليس أكثر من الحاجات العملية المتغيرة لمشاركة الناس الواحد مع الآخر.

ويُنتج التغير في هذه الحاجات تغيراً مطابقاً في فكرة الصالح العام، أي مايعتبر عدالة. فهنا تدرك العدالة أو الحق الطبيعي بجوهره المتغير على أنها قاعدة التطابق بين القانون وحاجات الناس المتغيرة من جهة والأفكار الطبيعية المتغيرة عن العدالة من جهة أخرى. وبهذه الأفكار المتغيرة عن العدالة والظلم التي تتطابق مع متطلبات تعاون الناس الواحد مع الآخر، يُدخل أبيقور في الحقيقة ما عرف في النظرية السياسية الأخيرة بأنه حس الحق.

فإذا أخذنا النظرة المادية لقضايا السياسة الحقوقية، فإن أبيقور يعتبر مضمون الميثاق الاجتماعي ذي المصلحة المتبادلة، وحسراً أفكار العدالة بأنها ثانوية، بينما الحاجات العملية لتعامل الناس الواحد مع الآخر تعتبر الأولية في رأيه. فأفكار العدالة وتغيراتها إنما تدرك نتيجة الحاجات الاجتماعية المتغيرة للبشرية.

فالقوانين التي ليست مختلفة مع مبادئ العدالة يجب أن يحافظ عليها الجميع مادام أي خرق لهذه القوانين أو أي انحراف عن المجرى المحدد لها هو عمل ظالم. فالعدالة في رأي أبيقور «ليست شراً بحد ذاتها، بل هي نتيجة للخوف الناتج عن إدراك كونها غير قادرة على إنقاذ أولئك الذين عينوا للاقتصاص من هذه الأفعال».

وبما أن أبيقور اهتم بقضايا دائماً بتحرير الإنسان من المخاوف التي ترهق نفسه وتشوش ذهنه وتجعل السكينة والسعادة غير متحققين، فقد ناقش كما هو ملاحظ،

ضرورة دراسة القوانين انطلاقاً من الاعتبارات النفسية والأخلاقية أكثر من الاعتبارات الاجتماعية أو السياسية أو الحقوقية. والحقيقة أن القلق من خرق القانون هو خوف من المخاوف التي سعت الأخلاق الإيقورية بـ«علاج الخوف» أن تطردها. فليس من باب المصادفة أن ينصح أبيقور الناس بأن يهتموا بصحة حياتهم.

إن دوافع أبيقور النفسية الأخلاقية لتوطيد القانون تقدم أيضاً دليلاً على وصفه غير الشائع للقوانين بأنها وسيلة لحماية «الحكماء» (أي الناس الذين اكتملوا أخلاقياً) من «الغوغاء» كنوع من الضمانة العامة للحرية الأخلاقية واستقلالية الفرد: «فالقوانين موجودة من أجل الحكماء» لا لأنهم لا يقتربون الخطأ، بل لأنهم ربما لا يعانون من الشعور به».

إن نعمة اللامبالاة السياسية عند أبيقور لانفهم طبعاً على أنها انفصال كامل لفلسفته الأخلاقية عن القضايا الاجتماعية. فالمفهوم الأبيقوري عن الدولة والقانون والعدالة الناشء من الميثاق الاجتماعي هو ديمقراطي الجوهر بسبب اتجاهه الاجتماعي السياسي الموضوعي، مادام كل المشاركين في الميثاق يعتبرون متساوين ولا يملك أحدهم أي امتيازات على الآخر. ومع ذلك كان أبيقور مقتنعاً بالنظرة السلبية إلى الديمقراطية المتطرفة وعلى الأخص مواجهة الحكيم للأكثرية. وتمييزاً لنفسه عن «الغوغاء» ومثلها كتب أبيقور: «لم يكن من همي أبداً أن أرضي الغوغاء. فأنا لا أعرف ما سرهم، ولا أعرف أبعد مما تطاله أذهانهم». عموماً إن قانون الأخلاقي غير المنسجم حتى مع الشكل المعتدل للديمقراطية، قائم على حكم القانون ويقدم أعلى درجة ممكنة من الحرية الفردية.

كان لتعليم أبيقور تأثير قوي على قطاعات معينة من مجتمعه المعاصر، وكسب أنصاراً كثيرين ليس في اليونان وحدها، بل أيضاً في روما. وأشهر هؤلاء كان الشاعر الروماني والفيلسوف المادي تينوس لكريتيوس كاروس (٩٩ - ٥٥ ق.م تقريباً) الذي شرح الآراء الذرية لأبيقور في قصيدته «في طبيعة الأشياء». وتركت الأبيقورية تأثيراً كبيراً في التاريخ الثقافي للبشرية. ومارست الفردية والغيرية الأخلاقية لأبيقور تأثيراً بارزاً على المبادئ الأخلاقية الأخيرة حيث كان لمفهومه عن الميثاق الاجتماعي باعتباره مصدراً للدولة والقانون دافع قوي لتطوير النظرية السياسية.

٢ - الرواقيون

كان مؤسس الرواقية زينون (٣٣٦ - ٢٦٤ ق.م) السيتومي من مستعمرة نصف يونانية، نصف فينيقية في قبرص. بعد أن استقر في أثينا فتح مدرسة وبدأ يحاضر في عليية مسقوفة اشتهرت باسم «الرواق المرسوم» (وهو اسم المدرسة) وقد زينه الرسوم الجصية وتردد عليه الشعراء.

يقسم تاريخ الرواقية عادة إلى ثلاثة مراحل: الرواقية القديمة والرواقية الوسطى ثم الرواقية المتأخرة أو الرومانية. وكان الممثلون الرئيسيون للرواق القديم إلى جانب زينون نفسه كلينتس (٣٣١ - ٢٣٢ ق.م) وكريسيوس (٢٧٧ - ٢٠٨ ق.م). ومثل الرواق الوسط بانتيوس (١٨٥ - ١١٠ ق.م) وبوسيدونيوس (١٣٥ - ٥١ ق.م) والرواق الأخير (الروماني) ماركوس سنيكا (٣ - ٦٥ م) وابكيتوس (٥٠ - ١٣٠ م) وماركوس أورليوس (١٢١ - ١٥٠ م).

قسم الرواقيون نظامهم الفلسفي إلى ثلاثة أقسام رئيسية: المنطق والطبيعة والأخلاق. وتبرز قضايا الدولة والقانون والسياسة في كل قسم من هذه الأقسام، لكنهم أولوا اهتماماً خاصاً بقسم الأخلاق. فكلينتس قسم الفلسفة إلى ستة فروع جاعلاً السياسة موضوعاً لدراسات مستقلة إلى جانب الديالكتيك والخطابة والأخلاق والطبيعة واللاهوت أو تعاليم الآلهة. وفي التصنيفات المفصلة للفروع السابقة كانت الخطابة كجزء من المنطق قد قسمت على يد الرواقيين إلى دراسة وسجالية ووقورة.

أقام الرواقيون في نظريتهم الطبيعية مبدئين للكون - الفاعل والمنفعل. «فالبدأ المنفعل هو شيء من دون نوعية، أي مادة، بينما المبدأ الفعال هو العقل الموجود في الشيء، أي هو الله. لأنه سرمدي وصانع كل شيء متعدد من خلال الامتداد الكلي للمادة» (ديوجين لايرتوس «حياة مشاهير الفلاسفة» زينون ٧، ١٣٤). وهناك آراء مشابهة أطلقها زينون وكلينتس وكريسيوس وأرخميدس وبوسيدونيوس وآخرون. إنهم يعتقدون أن الله أو العقل أو القدر أو زيوس... إلخ ليسوا سوى أسماء مختلفة للشيء ذاته.

من موقف الفلسفة الأخلاقية والسياسية أولوا أهمية كبرى لفكرة «الكوسموس» (الكون) الذي تطور في الفيزياء الرواقية. فالكوسموس عند الرواقيين هو الإله الأول الأسبق الذي يدرك باعتباره خالق النظام العالمي. ومع ذلك فإن الكوسموس في الوقت نفسه هو مجموع السماء والأرض وكل المخلوقات المحشودة هناك، أي الآلهة والناس وكل ما خلق لأجلهم.

إن الكون ككل تحكمه الضرورة أو القدر الذي يقرر كل الظواهر السماوية والأرضية ويربط جميع الأشياء بنظام واحد هو علاقات السبب والنتيجة. إن القدر الذي يدرك باعتباره نوعاً من وحدة العناية المقدسة والعقل (اللوغوس) من جهة، والضرورة الطبيعية من جهة أخرى، يحكم جميع الأشياء بحسب رأي كريسيوس. لاشيء في العالم يحدث من دون سبب وبالتالي فإن كل شيء ضرورة. ولكون الرواقيين أشد تمسكاً بحتميتهم من الأبيقوريين، فإنهم في الحقيقة ساروا بهذه الحتمية إلى تطرف القدرية. فالقدر في نظرهم هو تعاقب لا نهاية له من السبب والنتيجة، أو من اللوغوس الذي يحكم الكون.

إن القدر كمبدأ حاكم ومهيمن وفي الوقت ذاته لوغوس الكون أو القانون لكل مافي الكون تسيطر عليه العناية الإلهية. فالقدر في الرواقية يظهر كقانون طبيعي أو شامل وهو مقدس بطبيعته ومتوحد في الحقيقة مع الله. وقد علم زينون أن القانون الطبيعي مقدس بطبيعته ويخلق القوة التي تحق الحق وتمنع الباطل.

وطبقاً لمبدأ الرواقية الأخلاقية فإن النفس البشرية جزء من الطبيعة الكون ككل. ومن هنا كانت الوصية الأخلاقية الرئيسية للرواقية - أن تعيش طبقاً للطبيعة، يعني أن تتبع مقتضيات العقل أو القانون الشامل للكون، أي أن تعيش حياة شريفة فاضلة. وقال كريسيوس أن الغاية الحقيقية للحياة هي أن يعيش المرء منسجماً مع طبيعته الخاصة ومع الطبيعة الكونية فلا يقوم بشيء يمنعه القانون الشامل، أي اللوغوس الذي يسود جميع الأشياء. وهذا اللوغوس هو من طبيعة زيوس في رأي كريسيوس، وهو خالق كل الأشياء.

إن الحكيم بجعله أعماله منسجمة مع القدر الحاكم، مع العقل وإرادة الديمرجوس (الخالق) يحصل على السعادة وعلى الحياة الكاملة. إنه يسترشد بالعقل وليس بالعاطفة. فإذا مآخضع المرء عواطفه للعقل وحقق تحرراً كاملاً من انفعالاته تهيأ تماماً لحياة الفضيلة مادامت العاطفة كما يقول زينون تعد مرضاً، إنه إزعاج للنفس لا ينسجم مع

الحس العام ويجري عكس الطبيعة. ولذلك تحت عنوان الفضائل أو الخير يدخل الرواقيون إلى جانب العدالة والشجاعة والعفة الحكمة أيضاً أو الفضيلة العقل التي يعتبرونها أساس الخير. والشر في رأي الرواقيين هو عكس هذه الفضائل - الظلم والجبن وفقدان الكبح والحماسة.

إن «اللامبالاة» Apathy عند الرواقية ليست اللامبالاة العادية أو ضعف الإرادة. إنها تشمل فقط اللامبالاة بالأشياء التي هي، مهما كانت قيمتها في الحياة تافهة وفارغة بالنسبة للعقل الشامل، أي لا تتطابق مع اللوغوس الأبدي للكون. والحقيقة أن اللذة عابرة ومزعجة، فالشهرة تخلو من الحكم الحقيقي وتغوص في النسيان، والإنسان يصبح رماداً أو هيكلًا عظمياً، فلا يبقى بعده إلا اسمه، أو حتى الاسم لا يبقى. فقد فهم الرواقيون اللامبالاة على أنها موقف عقلائي يتطابق مع العقل الكوني وفي الوقت نفسه اندفاع نحو الفاعلية التي يفرضها ذلك العقل.

أما الإرادة كباعث عقلي فإنها نقيض الرغبة وتظهر في الأخلاق الرواقية تحت اسم الواجب. وحسب قول ديوجين لايرتوس كان زينون أول من استخدم كلمة «واجب» المشتقة من الوجوب، أي فعل الأشياء الطبيعية. ومن الأعمال الناجمة عن الرغبة قد ينسجم بعضها مع الواجب، لكن بعضها الآخر ضد الواجب، وبعضها الآخر حيادي. فالأشياء طبقاً للواجب هي تلك التي يلهمها العقل، أي إظهار الشفقة نحو الأيوين والأخوة والوطن ومجاملة الأصدقاء. وعكس الواجب هو مالا يفرضه العقل. فالرجل الحكيم عند الرواقيين هو رجل متحرر من كل العواطف. واستسلامه للقدر ليس سوى تعبير عن فهمه قوانين ولوغوس الكون. إنه يتجنب الشؤون العامة ولكن إلى الحد الذي لاتعاكس فيه فهمه لواجبه. وعلى النقيض من أبيقور الذي اعتقد أن على الرجل الحكيم ألا يسهم في السياسة مالم يضطر إلى ذلك، زعم كريسيوس «أن الرجل يسهم في السياسة، إن لم يعقه شيء... ما دام يكبح الرذيلة ويشجع الفضيلة». ولا يعيش الحكيم في عزلة، لأنه خلق من أجل المجتمع والفعل.

تشكلت النظرية الأخلاقية الرواقية تحت التأثير القوي للمدرسة الكلية التي أسسها تلميذ سقراط انتستين. فقد اعتقد الرواقيون أن الحكيم يجب أن يعيش الحياة مثل كليبي مادامت طريقة تفكير وعمل الكليين هي أقصر السبل إلى الفضيلة. والحرية متاحة للحكيم فقط، للرجل الفاضل، وأما الآخرون فكلهم عبيد ماداموا محرومين من إمكانية العمل على نحو مستقل. فالعبودية متقابلة مع الاستبدادية التي هي أيضاً شر بحسب المبدأ الأخلاقي للرواقية، فالمستبد يسترشد في أفعاله ليس بالعقل، بل بالأهواء

والرغائب. والحاكم في عُرف الرواقيين يجب أن يميز بين الخير والشر، ولكن رجال السوء أعجز من أن يفعلوا هذا. الحكماء وحدهم، وهم قلة متفرقة، وليسوا كثرة ضخمة من الناس الحمقى، يمتلكون المقدرات للحكم، وهم متمكنون من القضاء ويملكون موهبة الفصاحة.

هذه الأفكار الرواقية عن الحكماء كحكام حقيقيين لم تكن سوى تعديل للمفهوم الأفلاطوني عن حكم الفلاسفة. فالمجتمع المدني عند الرواقيين قائم على موثيق طبيعية بين الناس، على جاذبية الواحد للآخر. لذلك أدرك الرواقيون الدولة على أنها التحام طبيعي وليس كتشكيل صناعي قائم على ميثاق اجتماعي.

فالمذهب الرواقي للنشأة الطبيعية للمجتمع البشري والحياة الاجتماعية - السياسية شارك فيه بمفهومه الواسع شيشرون الذي شرح آراء الرواقيين في الدولة والقانون. ففي رأي شيشرون يميل الناس إلى التجمع والتعاون والاتحاد بسبب طبيعتهم الاجتماعية. ويقتبس من الرواقيين بعض أقوالهم كقولهم إن الكون تحكمه إرادة الآلهة، وهذا موجود في طبيعة المدينة المشتركة ومجتمع الناس والآلهة وإن كل إنسان جزء من هذا الكون بينما الصالح العام يجب أن يكون في مكانه أعلى من صالح الفرد.

وتمسك الرواقيون بالرأي القائل إن العدالة في علاقات الناس في المجتمع لم تنبثق من أي شيء سوى الموثيق الطبيعية بين الناس، أي تطابق علاقاتهم مع القانون الشمولي للكون. لقد فهموا القانون الطبيعي كتجسيد للعدالة الشمولية التي تلعب دوراً في النموذج للعلاقات بين الناس في المجتمع السياسي (الدولة) وللقوانين التي يصدرونها.

انطلاقاً من فكرة السمة الشاملة للقانون الطبيعي (وبالتالي للعدالة في الطبيعة) تقدم زينون وكريسيوس واتباعهما اليونان والرومان بمذهب كوسموبوليتي عن الدولة فقالوا إن كل الناس كانوا مواطنين لدولة عالمية واحدة - سواء بطبيعتهم أو بقانون الكون ككل. يقول الامبراطور الرواقي أورليوس «طبيعتي عقلية واجتماعية، ومدينتي ووطني باعتباري انطونينوس هو روما، لكن باعتباري انساناً فهو العالم».

تعليقاً على الآراء الكوسموبوليتية للرواقيين، يصف بلوتارك المفهوم السياسي لزينون بأنه لم يكن شائعاً. وزينون هو مؤسس الرواقية الذي اعتبر الناس مواطنين واعتبر الحياة واحدة تماماً مثلما أن الكون كل واحد، بدلاً من التشديد على الفرق بين مختلف البلدان والمدن والقوانين والعادات. وفي المذهب الرواقي تظهر الإنسانية كما يقول

بلوتارك كنوع من القطيع الذي يرى في المراعي المشتركة طبقاً للقانون الكوني.

ونلاحظ أن التأكيد الكبير للرواقين تركّز على شمولية القانون الطبيعي والدولة العالمية، وسمتهما الشمولية وسلطتهما التي لا جدال فيها تسود على سلطة الفرد وعلى الأخص الحكومات والقوانين والعادات والمنافع المدنية. وأنه لمؤثر كبير في هذا الصدد نقدهم، محتذين طريقة أفلاطون وديوجين الكلبي، للعائلة ودفاعهم عن شيوعية الزوجات. وإلى جانب العائلة هاجم الرواقيون أيضاً المؤسسات الاجتماعية والسياسية والثقافية والمحاكم القانونية والمعابد والمدارس والتجارة والنقد..... إلخ.

هذه الممارسة الكلية الرواقية، الموجهة ضد التقدم الثقافي والتنوير والمحافظة في جوهرها، بل حتى الرجعية، كانت دليلاً بارزاً لأزمة مجتمع مالكي العبيد وقيمه (الاجتماعية والسياسية والحقوقية والروحية).

من موقف الأخلاق الرواقية القائم على أفكار القانون الطبيعي لا يوجد للعبودية كظاهرة من ظواهر الحياة الاجتماعية وكمؤسسة اجتماعية - سياسية، أي تبرير لأنها تجري ضد اللوغوس وتناقض مفهوم المواطنة العالمية. هذه الفكرة التي عرضها زينون في كتابه «الجمهورية» تؤسس، وإن بشكل أقل وضوحاً، للتناقض الرواقي النموذجي بين الحرية والعبودية الذي عولج في الميدان الأخلاقي والروحي أكثر مما عولج في الميدان الاجتماعي - السياسي والحقوقية. فالرجل الحكيم (الفاضل) في رأي الرواقين هو رجل حر حتى لو كان في القيود (ولابد أن تذكر أن الفيلسوف الرواقي الشهير أبكتيتوس كان عبداً) بينما الرجل الشرير عبد دائماً مهما كان. والرجال الأحرار الحقيقيون هم فقط الحكماء والملوك. فهم على النقيض من المستبدين (الأشرار على وجه العموم) يعرفون ماهو الخير وما هو الشر في كل من الشؤون الإلهية والشؤون الإنسانية، ومن هنا جاء تقدير الرواقين للحكومة الملكية. وحسب المصادر القديمة جاء أن كريسيوس كان يعتقد أن السلطات الملكية لم تكن محدودة ولا يمكن للملكية أن تتوطد من دون الحكماء. ويقول ديوجين لايرتوس أن زينون دافع عن فكرة الحكومة المختلطة وقال أن أعظم شكل للحكومة هو مزج الديمقراطية والملكية والارستقراطية.

انطلاقاً من فكرة الكون المنظم والنظام الطبيعي للمجتمع كتعبير عن العقل المطلق وعن الهدف النهائي اتخذ الرواقيون موقفاً متمسكاً جداً بالقوانين الإنسانية التي كان متطابقة مع قانون الطبيعة. فحسب رأي زينون وكريسيوس تتساوى كل الخطايا في نظر العدالة العالمية. وقد رفض بقية الرواقين من أمثال هيراكليس الطرسوسي

في عمله الوحيد الذي كتب باليونانية «التأملات» يعرض ماركوس أورليوس مبدأ المدينة العالمية والإنسان كمواطن عالمي. ويجري تعليقه على النحو التالي: «إذا كان العقل مشتركاً لدينا جميعاً، فلا بد أن يكون الفكر أيضاً، ونحن كائنات عاقلة، مشتركاً بيننا. فإن كان هكذا إذن فإن العقل أيضاً مشترك. فإن كان الأمر هكذا فالقانون مشترك، فإن كان هكذا فإن الكون هو نوع من الكومنولث. إذ في أي حكومة مشتركة أخرى يمكننا القول أن الجنس البشري كله يشارك» (التأملات ٥، ٣٠).

فعقل الكل في رأي ماركوس أورليوس هو اجتماعي ويقتضي تداخلاً بين الناس. ولا يكون هذا على نحو فوضوي بل يتطابق مع النظام العقلي القائم للعالم. ولذلك فإن الحاجة إلى التراتبية الشاملة قائمة على السلطة والخضوع، ومن أجل الإجماع العام بين الناس، الأعظم كمالاً في الكائنات، لا يمكن تحقيقه إلا باعتماد الفلسفة الرواقية.

ويعود إلى سنيكا أعظم عرض متماسك قوي لفكرة الرواقين عن الحرية الروحية لجميع الناس بغض النظر عن موقعهم الاجتماعي. فموضوع ومجال العبودية في رأيه لا يمكن أن يكون سوى جسده، القسم الحساس من كينونته ولكن ليس نفسه العاقلة. كتب سنيكا: «من الخطأ أن يعتقد أي إنسان أن ظرف العبودية يخترق الكينونة العامة للإنسان. إن قسمه الأفضل مستثنى. الجسد وحده يقع تحت رحمة أو استبداد السيد، لكن العقل هو سيده الخاص» (مجلد ٣ من المقالات الأخلاقية ١٦٥).

والعبيد في رأي سنيكا هم كائنات إنسانية مثل كل الناس الآخرين ولهم قدرات عقلية. جسد العبد وحده فقط يمكن أن يباع ويشترى، وليس روحه الحرة. ومن دون رفض العبودية كمؤسسة اجتماعية سياسية يقف سنيكا في الوقت نفسه ضدها على أسس أخلاقية ويدافع عن كرامة العبد. ويتخذ موقفاً ليبرالياً تجاه العبيد ويطرح مسألة العجز المتساوي للأحرار والعبيد في وجه القدر العائلي ويدلي بحجة عن مساواة جميع الناس: «يقول الناس إنهم عبيد. لا إنهم أناس، عبيد. لا. إنهم رفاق. عبيد. لا إنهم عبيدنا الأصدقاء، لو فكر الإنسان أن الحظ موزع بحقوق متساوية بين العبيد والأحرار سواء بسواء».

وانسجماً مع العبودية الطبيعية لجميع البشرية أمام القدر، ينتقد سنيكا، متبعاً أسلوباً رواقياً نموذجياً، عبودية الإنسان الطوعية واستسلام كرامته الإنسانية لغرائزه الوضعية: «أروني انساناً ليس عبداً، فهو عبد شهوته، وآخر عبد للشراهة، وغيره عبد للطموح،

وكل الناس عبيد للخوف... ولا توجد عبودية أشنع من تلك التي يفرضها الإنسان على نفسه (سنيكا المجلد الرابع من رسائله الأخلاقية ص ٣١١).

ويشارك سنيكا في أفكار أنداده اليونان فيعلن أن لله (الذي يمكن في رأيه أن يكون العقل الخالق أو القدر أو العناية الإلهية أو الطبيعة أو العالم) هو السبب المطلق لأي شيء، وهو أول كل الأسباب التي عليها تعتمد الأسباب الأخرى. فحلقة الأحداث تقررها الدورة الأبدية للقدر. ويتابع القدر مجراه المجدد فإنه يتحكم في جميع المصائر ويحكم الكون مؤكداً عدالته. فالتناس في رأي سنيكا غير قادرين على تغيير النظام العالمي القائم الذين يتضمن علاقاتهم ويجب أن يخضع لإرادة القدر ويقبل بكل كبرياء التسليم بقوانين الطبيعة.

ويعلن سنيكا المتمسك بالفكرة الرواقية عن الوحدة التي لاتنفصل بين العالمين الطبيعي والإنساني: «كل مانراه، وذلك الذي يشمل الإله والإنسان، هو واحد - فنحن أجزاء جسد عظيم واحد. لقد انتجتنا الطبيعة وواحدنا مرتبط بالآخر، مادامت قد خلقتنا من مصدر واحد وإلى نهاية واحدة دفعتنا». إن الخير الأسمى يكمن في العقل الذي يدرك الإنسان والله، والذي ليس شيئاً آخر أكثر من جزء من الروح الإلهية المقيمة في الجسد الإنساني. وإلى جانب العقل تهب الطبيعة الإنسان الخير العميم للزمالة التي تعمل على وحدة الجنس البشري. فالعقل والزمالة يجعلان الناس يسيطرون على الحيوانات، باسطين سيطرتهم على العناصر ويمكثانهم من مزايا الحياة الجماعية.

في مفهوم سنيكا عن الحق الطبيعي نجد أن «قانون القدر» الإلهي والكلي القدرة يقوم بوظيفة القانون الطبيعي الذي يتحكم بكل المؤسسات البشرية، والدولة والقانون حصراً، ويفهم من ذلك الطبيعة (النظام العالمي والسلسلة السببية للأحداث) ونظام العقل. فالعقل كحقيقة وكمعيار للطبيعة هو أيضاً يغدو مادياً في المجتمع كجزء من كلانية العالم. فالتطابق بين العلاقات الإنسانية والعنصر الإلهي ينشأ من شمولية العقل: العقل البشري ليس سوى جزء من العقل الإلهي.

فالكون في رأي سنيكا هو دولة طبيعية مع قانونها الطبيعي، والإقرار بهما ينبع من الضرورة التي يفرضها العقل. وأعضاء هذه الدولة طبقاً لقانون الطبيعة هم كل الناس بغض النظر إذا كانوا ينفذونه أم لا. وبخصوص مجتمعات البشر المنفصلة، فإنها تصادفية بحكم الطبيعة وتخص فقط عدداً محدوداً من الناس، ولاتخص العرق البشري كله. وفي رأي سنيكا أنه يجب أن تكون دولتان: الأولى تشمل الآلهة والبشر

من دون أي حدود، فتحومها مرتبط بحركة الشمس، والدولة الأخرى حيث تقطن. هذه الدولة الثانية قد تكون أثينية أو قرطاجية أو ترتبط بمدينة أخرى وتشتمل جزءاً فقط من سكان العالم. بعض الناس قد يخدمون كلاً من الدولتين الكبرى والصغرى في الوقت نفسه. وآخرون قد يخدمون الكبرى، بينما لا يزال بعضهم يخدم الدولة الصغرى.

والدولة الكبرى في رأي سنيكا هي أهم من الناحية الأخلاقية وقيمتها مطلقة. والعقل الحقيقي، وبالتالي الفهم الصحيح لقانون القدر (القانون الطبيعي أو الروح الإلهية) يكون في الإقرار بالسلطة الفائقة للقانون الشامل وفي استبعاد المصادفة (أي مصادفة ولادة المرء ومواطنيته لإحدى الدول «الصغرى» إلى مرتبة ثانوية. وفي رأي سنيكا أن هذه الحكمة الأخلاقية قابلة للتطبيق على كل من الأفراد والمجتمعات (الدول).

إن أفكار الرواقية اليونانية، إلى جانب الفلسفة السياسية لسقراط وأفلاطون، مارست أيضاً تأثيراً قوياً على الخطيب الروماني الشهير والسياسي والمفكر ماركوس توليوس شيشرون (١٠٦ - ٤٣ ق.م).

بتطوير شيشرون لنظرية الحق الطبيعي لأسلافه، يعلن أن العقل وقانون الطبيعة أساس الدولة وقوانينها: «هؤلاء المخلوقات الذين منحوا موهبة القانون الذي هو العقل السليم الذي يطبق على الأوامر والنواهي. وإذا كانوا قد منحوا القانون فلا شك أنهم منحوا العدالة أيضاً. كل الناس منحوا العقل الآن، ولذلك فإن كل الناس منحوا العدالة. وبالتالي كان سقراط محقاً عندما لعن، كما هي عادته، الإنسان الذي كان أول من فصل المنفعة عن العدالة، لأنه يشكو من أن هذا الفصل هو مصدر كل أذى».

إن القانون القائم على العقل وعلى الحق العادل للطبيعة يعبر عن المصلحة المشتركة لكل المشاركين في المجتمع الحقوقي، أي المواطنين، ولجميع أمثال هؤلاء المشاركين، أي الشعب. وبهذا المعنى فإن الدولة تظهر في الوقت نفسه كسبب للشعب، وكمجتمع حقوقي.

ويناقش شيشرون أشكال الحكومة فيردد نظرية الفلاسفة اليونان عن مزايا الشكل المختلط للحكومة. ويتحدث أيضاً عن فوائد الملكية «منقذة الدولة»... إلخ فيظهر نظر عميقة في الاتجاه السياسي العام في عصره ويتقدم كمدافع عن ظهور الدولة الرومانية والأشكال الدستورية الجديدة التي احتاجتها.

إن التأسيس السياسي - الروماني لحق روما في السيطرة العالمية والأسس النظرية لسيادة المبادئ التي قدمها المشرعون الرومان كانت متأثرة تأثراً كبيراً بأفكار الرواقية، وعلى الأخص تفسير شيشرون.

وأحد أهم إنجازات الفكر الحقوقي الروماني هو القضاء كعلم قانون وكنظام قوانين. في القرون من ١ - ٣ بعد الميلاد طور القضاء الرومان جملة من المفاهيم الحقوقية في كل من النظرية العامة للقانون وفي ميادينها المنفصلة. إن بناهم النظرية قدمت الأساس لتطوير القضاء في العصور الوسطى والأزمنة الحديثة.

إن الفكرة الرواقية عن حرية الناس الروحية ومساواتهم الشمولية تتلقى تفسيراً جديداً راديكالياً وغير امثالي في مؤلفات الكتاب المسيحيين الأوائل. لقد ظهرت بادية الأمر كدين للعبيد والمعتقين وللفقراء المسلوين من أي حقوق والخاضعين لروما أو النبوذيين منها. لقد نشأت في قلب اليهود في الجانب الشرقي للامبراطورية الرومانية، لكنها سرعان ما انتشرت في البلدان الأخرى إلى أن تحولت أخيراً إلى دين عالمي. وابتداء من القرن الرابع بعد الميلاد بدأ كثير من الأقطار الاعتراف بها كدين رسمي للدولة.

تمسك المسيحيون الأوائل بالفكرة الرواقية عن مساواة الناس الشاملة لكنهم أعادوا تشكيلها وفقاً لظروفهم الاجتماعية الجديدة. وفي النضال من أجل تحقيقها ظهوراً كأنهم خصوم عنيدون للنظام السياسي القائم وكأنهم يقدمون نظريات اجتماعية راديكالية. لكن المذهب المسيحي بعد أن قوننته البيروقراطية الكنسية انقلب إلى أداة مناسبة للتبرير الايديولوجي لعلاقات التفاوت الاجتماعي السياسي.

كان للمسيحية تأثير هائل على كل تاريخ الثقافة الأوروبية ويمكن أن نتحرى تأثيرها في كثير من المفاهيم السياسية والحقوقية في الأحقاب المتأخرة وحتى عصرنا هذا.

٣ - بوليبيوس

ولد بوليبيوس (٢١٠ - ١٢٨ ق.م تقريباً) وهو مؤرخ يوناني بارز وسياسي ومفكر في العصر الهيليني في ميغالوبوليس. كان أبوه ليكورتاس رجل دولة بارزاً وعرف عنه أنه كان حاكماً منتخباً للعصبة الآخية العامة.

نشأت العصبة في القرن الرابع قبل الميلاد كاتحاد اثنتي عشرة مدينة شمال البلبونيز. وفي أواسط القرن الثالث قبل الميلاد انضمت إليه ميغالوبوليس وارغوليس وتيغاليوس ولبريوس وتليوننتوس وعدد من المدن الأخرى في البلبونيز الوسطى، بينما في بداية القرن الثاني قبل الميلاد ضم الاتحاد كل شبه الجزيرة بما في ذلك لاسيديمون ومسينا. وقد تمتعت الدول/ المدن المتحالفة بحقوق متساوية وبلدرجة كبيرة من الاستقلال. واتسعت عضوية الجمعية المركزية لكل المواطنين من الدول المتحدة الذين وصلوا إلى السن القانونية وهي الثلاثين. والهدف الرئيسي للعصبة كان التمسك باستقلال الأعضاء وحمايتهم ضد الميول التوسعية للدول المجاورة التي شملت في فترات مختلفة أسبارطة ومكدونيا وروما.

أيد بوليبيوس بحرارة أهداف العصبة الآخية ونادى باستقلال الدول اليونانية وكل العالم الهيليني، ولكنه لم يكن يحمل أوهاماً عن حقيقة مايجري. لقد رأى بوليبيوس تداخل القوى فأعلن تأييده الصريح لروما وقبول سيطرتها على المدن اليونانية كبديل أفضل للعالم الهيليني. وفي عام ١٤٨ ق.م تحولت مكدونيا إلى ولاية رومانية، وفي عام ١٤٦ ق.م قمع الرومان قيام أعضاء العصبة الآخية وعدد آخر من المدن الاغريقية ضد حكم روما. كانت المدن المتمردة داخلة ضمن الولاية المكدونية للجمهورية الرومانية، بينما المدن التي لم تشارك في التمرد ضد روما احتفظت بدرجة معينة من الاستقلال كحلفاء لروما.

حتى قبل هذا، في عام ١٦٨ ق.م بعد هزيمة مكدونيا في معركة باندا أثناء الحرب المكدونية الثالثة، جعل الرومان الآخيين، حلفاءهم في هذه الحرب، يرتحلون إلى روما ألف مواطن مشهور كرهائن. وصادف أن كان بوليبيوس واحداً منهم.

في روما لفت بوليبيوس إليه الأنظار وعطف أحياء النبلاء الرومان الذين دافعوا عن الموقف الليبرالي تجاه شعب المناطق المحتلة عموماً، وهيلاس خصوصاً. وأبرز المدافعين عن هذه السياسة آل سيبوس، الأسرة المشهورة، الذين عارضوا جداً الخط المتشدد لماركوس بورشيوس كاتو وأنصاره. وفي روما كان من حظ بوليبيوس الطيب أن يكسب حماسة وصداقة آل سيبوس. لقد صار مربي كورنيلوس سيبو (الذي سيقهر في المستقبل هانيبال ويؤكد سيادة روما على اسبانيا وأفريقيا وحوض المتوسط الشرقي) ومن خلال تأثير أسرته اكتسب شهرة الصديق المخلص والموثوق لروما.

وباستخدام نيته الطيبة وثقته بالرومان، قام بوليبيوس بدور الوسيط بين روما واليونان وبذل ما في وسعه لتهدئة الغازي وانقاذ ماتبقى من استقلال الدول الاغريقية التي تشتمل عليها الولاية المكدونية في ظل حكم نائب الحاكم العسكري الروماني. ولحسن حظ الإغريق أنه كان على رأس الحكم في ذلك الوقت لوقيوس موميوس أخيكوس الذي اكتسبه عواطفه المحبة لليونان شهرة لكرمه وليوته السياسية.

في فترة المصالحة بذل بوليبيوس قصارى جهده لتأمين السلام المناسب لأبناء بلاده وأنهى التوترات في العلاقات اليونانية - الرومانية. وإذا تمتع بثقة كل من المنتصرين والمنكسرين، فقد كان الرجل الأنسب للوساطة في تسوية سياسية ووافق الرومان على التماس الدول الآخية بارسال بوليبيوس إليهم ليأتيهم بقوانين جديدة ويشرف على تأسيس نظام جديد.

تبين أن نشاط بوليبيوس الذي قام في الوقت نفسه بدور صديق روما والمدافع عن هيلاس أنه ناجح فاستعفى من مهمته بكل شرف. وحسبما يقول بلوتارك قدم بوليبيوس اسهاماً هاماً في تأسيس دستور جديد في هيلاس في ظل الحكم الروماني. وبعد ستة أشهر من العمل عاد عشرة موظفين رومان مخولين سلطة تقديم قوانين جديدة في اليونان، إلى إيطاليا بينما كلف بوليبيوس بالطواف على المدن اليونانية لإخماد النزاعات الناشئة. كتب بلوتارك: «بعد زمن معين نجح في جعل الناس يوافقون على الدستور الذي سلم لهم ونظروا إليه على أنه لاصعوبة في أي مادة تتعلق بالشؤون العامة أو الخاصة بسبب القوانين».

وحسب الجغرافي بوسانياس أن الآخيين اعتبروا بوليبيوس منقذاً لهيلاس انتزع غضب الرومان على اليونان. وقد تجلّى امتنانهم في إقامة عدة تماثيل على شرفه. وتقول إحدى المخطوطات عنهم مثلاً: «إن اليونان لم تصل حد الحزن فقد اطاعت

بوليبوس في كل الأشياء، وإذ كانت تقترب من الحزن، تجد معيها لها فيه وحده.

مفاهيم بوليبوس التاريخية، بما فيها آراؤه السياسية الحقوقية، معروضة في «التاريخ» وهو كتاب من عشرين سقراً، وعليه قامت شهرته الرئيسية. ويتمركز السرد على الفترة الممتدة من ٢٢٠ - ١٦٨ ق.م، أي ٥٣ سنة جعلت روما نفسها أثناء ذلك سيادة البحر المتوسط بكامله. وقد أولى بوليبوس اهتماماً كبيراً بالخاضعين سياسياً - حقوقياً عموماً وإلى مزايا دساتير الدولة الرومانية خصوصاً. ولذلك يظهر تاريخه أساساً على أنه تاريخ سياسي لروما والشعوب الخاضعة لها، وتحليل دور نظام الدولة والمؤسسات السياسية الحقوقية في التطور التاريخي. ثم إن بوليبوس نفسه سمي كتابه «التاريخ السياسي» (٦، ٥، ٢).

وإذ يشدد بوليبوس على تفضيله العام للنظرة الاستيعابية للتاريخ كسمة مميزة لطريقته، يلاحظ أنه ليس ثمة تاريخ شمولي قبله. فكل الكتاب الذين سبقوه اهتموا فقط بالحروب وبعض الأحداث المنفصلة من دون بذل أي جهد للاستيعاب والتحري من منظور أوسع كأجزاء «من النموذج العام للتكوين العالمي». وإذ يعتبر هيرودوت «أبا التاريخ» فإن بوليبوس يستحق أن يطلق عليه «أبا التاريخ الشامل». ولا بد من ملاحظة أن «عالم» بوليبوس محصور بيلدان البحر المتوسط، لذلك فإن «تاريخه الشامل» هو في الحقيقة تاريخ الإقليم المتوسطي.

بالنسبة لكل حدود المقاربة التاريخية لبوليبوس نلاحظ أن تقدمه الكبير على الكتاب الأوائل هو في محاولة معاملته الأحداث في سياق عملية مفردة تاريخية محكومة بقانون. إن مفهومه عن السمة العضوية للتاريخ يأتي في الحقيقة من الأفكار اليونانية التقليدية عن القدر الذي تجسده الربة تاكي وفسره الرواقيون وفقاً للاتجاهات العقلانية باعتباره قانوناً أو عقلاً شاملاً. وينسب بوليبوس إلى القدر دور السلطة الموجهة التي تتحكم بكل المصائر في الكون بما في ذلك العلاقات السياسية بين الكائنات البشرية.

في سياق التاريخ الشامل يظهر القدر عند بوليبوس كمصير تاريخي، كمصدر، كجوهر، كقانون وضرورة لعملية مفردة من التطورات السياسية. وانطلاقاً من مفهومه ينظر بوليبوس إلى وصول روما إلى السيطرة العالمية كمظهر للسلطة الشاملة للقدر. وبمعنى آخر فإن صعود روما في الفترة التاريخية التي يدرسها يتصورها على أنها تقرير مسبق للقدر ولذلك فإن هذا شيء محتوم لبقية البشرية: «فاللحظ وجه كل الشؤون في

اتجاه واحد وأمرها أن تتجه نحو الغاية الواحدة ذاتها». هذه الغاية وفقاً لرأي بوليبيوس هي سيادة روما على العالم، وهو أعظم وأنفع عمل يقوم به القدر، إنه مظهر لقوتها لا سابق له. ومن هنا نشأ الموقف الروماني المسبق للمؤرخ نفسه.

وبتحليل بوليبيوس للحوادث التاريخية يولي أهمية خاصة للظواهر الجديدة ويسلم بأن القدر يخترع باستمرار أشياء كثيرة وبذلك يظهر سلطته على مصائر الناس. والتأكيد على الجودة التي هي مركزية في المقاربة التاريخية الواقعية كان إنجازاً هاماً من بوليبيوس. ففهمه للتاريخ كعملية ضرورية يحكمها القانون من جهة، وكحركة نحو شيء ما جديد، لم يعرف من قبل، كان اسهاماً ملحوظاً في تقديم وتطوير النظرة العالمية التاريخية. وكمؤشر فعلي بهذا الصدد هو تقييمه تاريخ روما على أنه صفحة جديدة للتاريخ الشامل.

يبدأ التاريخ العالمي في رأي بوليبيوس بتأسيس السيادة الرومانية على العالم، وهذه الخصوصية للتاريخ الروماني تؤخذ كحاجة لمعاملته وفق مقاييس عالمية، أي تبني طريقة جديدة للبحث التاريخي ونظرة جديدة للعالم. ويشرح بوليبيوس نظريته فيكتب: «كيف وصلوا إلى امبراطورية شاملة وما الظرف الخاصة التي أعاققت تصميمهم الكبير، أو كيف وفي أي زمن ساهمت الظروف في تحقيقه، أمور يصعب فهمها من دون تاريخ عام. وللأسباب ذاتها ليس من السهل ادراك عظمة انجازاتهم وقيمة نظامهم السياسي» (التواريخ، السفر الثامن ١).

على أي حال ليس من الصحيح المبالغة في استقلال فكر بوليبيوس عن الأفكار الدورية التقليدية في معالجة الظواهر التاريخية. وهكذا فإن وصف بوليبيوس تغير الدساتير كتعاقب لأحداث تلي النموذج الدوري يبين التأثير القوي لمفاهيم أفلاطون السياسية. فمقاربة بوليبيوس لتعاقب الأحداث التاريخية أيضاً مشهورة بالعقلانية السياسية، وهي ترجع أيضاً إلى مقاربة أفلاطون، وتتجلى على نحو واضح في الاعتقاد أن هذا الشكل أو ذاك من أشكال الحكومة يلعب دوراً حاسماً في كل العلاقات البشرية. وفي رأيه أن «السبب الرئيسي للنجاح أو الانتكاس في كل القضايا هو شكل دستور الدولة، إذ انبثاقاً من هذا، كشكل أساسي، لا تنشأ فقط كل التصاميم وخطط الحدث، بل أيضاً تصل إلى اكتمالها» (التواريخ، السفر السادس ٢، ٥).

فظهور الدولة وبالتالي تغير الدساتير يصفه بوليبيوس (الذي يقتبس من أفلاطون وبعض سابقه الآخرين دعماً لآرائه) على أنه نمو طبيعي يحكمه «قانون الطبيعة». فهو

يتميز ستة أشكال رئيسية للحكومة يتعاقب الشكل بعد الشكل في دورة مستمرة فترتب وفق نظام ظهورها وتغيرها: الملكية والاستبدادية والارستقراطية والاوليغارشية والديمقراطية والأوكلوقراطية (حكم الغوغاء). يقلل بوليبيوس من طبيعية نشأة كل شكل من أشكال الحكومة ويستخلص أنه فقط بفهم العملية العقلية لظهور هذا أو ذاك الشكل يستطيع المرء أن يفهم تطوره - النمو والأوج والانحطاط فالانتقال إلى شكل آخر. وكل شكل من أشكال الحكومة يتبع المجرى العام للطبيعة يحمل في ذاته حياته الخاصة وموته. إن مورفولوجيا الدولية (علم أشكال الحكومة) الذي وضعه بوليبيوس يظهر كنوع من المفهوم العضوي للدولة.

يعتبر بوليبيوس رايه في التعاقب الطبيعي لأشكال الحكومات صحيحاً فيما يتعلق بالدولة الرومانية «مادامت منذ انبثاق تشكلها ونموها تعزى إلى أسباب طبيعية» وهذه الفكرة تتخلل فعلاً كل كتابه «التاريخ» مما يدل على التماسك المفهومي. إن فكرة السمة الشاملة (العالمية) لتاريخ روما ألحقه وأسسها بوليبيوس على جانب «التاريخ السياسي» بتفسيره الدولة الرومانية على أنها نموذج ومثال كلاسي للتطور الطبيعي لأشكال الحكومة. ونتيجة ذلك فإن فكرة «التاريخ السياسي» عند بوليبيوس في تاريخ أشكال روما تمثل جوهر كتاب «التاريخ الشامل» ومحوره.

وفي تقديم بوليبيوس لتعليمه حول أشكال الحكومة يلمح إلى مسألة نشأة الدولة عموماً. وفي رأيه أن مجتمع الكائنات البشرية ينبثق من ضعفهم تجاه كل من الناس والحيوانات: من المتوقع أنهم أيضاً يجب أن يتجمعوا مع أولئك الذين من نوعهم بسبب ضعفهم الطبيعي - أنها نتيجة طبيعية أن الإنسان الذي يتمتع بقوة جسدية وإرادة جريئة سوف يقود ويحكم البقية. لذلك نجد أن الطبيعة نفسها تفرض أن سيد وحاكم الغوغاء يجب أن يكون ذاك الذي يفوق الآخرين قوة جسدية وجرأة عقلية. فالقوة الجسدية هي الحد الأوحده لسلطة الحاكم. وبسبب أن المشاعر التي ينتجها الاجتماع والمعايشة في اجتماع الناس هذا تتجذر ثم تبرز كقوة عنيفة - وهذه هي المرحلة الأولى لتشكيل الملكية، هي الشكل المتطور للحكومة. وأثناء هذه العملية الطبيعية تبدأ أفكار الخير والشر والحق والباطل تظهر في الإنسان إلى جانب فكرة الواجب «التي هي بداية ونهاية العدالة» (٦، ٦). ولا بد أن نشير في هذا السياق أن فكرة بوليبيوس عن الواجب كفكرة مركزية للنظرية الأخلاقية تفصح بوضوح عن التأثير الرواقي في مذهبه السياسي. وإلى جانب تفريقه بين الملكية (الموناركي) والملكية (الكنغشيب) يبين أنه ليس كل موناركية هي ملكية وإنما فقط «تلك التي يقبل بها

الخاضعون طوعاً، وحيث يحكمون باللجوء إلى عقلهم أكثر من اللجوء إلى الخوف والقوة.

إن المونارك بما له أصلاً من استمداد سلطته من القسوة والقوة يصبح تدريجياً بصورة عادية ملكاً ما دام أتباعه في رأي بوليبيوس، يقدمون له الطاعة لا خوفاً من قوته، بل لأنهم يستحسنونه ويؤيدونه. ففي ظل الملكية تكون المكافآت والعقوبات مقسمة حسب الاستحقاق، ويكون السلوك النبيل محط الأنظار ويجري تقليده بينما يقابل السلوك الوضيع بالاحتقار. ويجتمع الخاضعون للملك على الحفاظ على حكمه حتى لو أضعفه تقدم السن «فالشدة والقوة انتجتا السيادة للعقل» (٦، ٦).

ومع مرور الزمن تصبح السلطات الملكية وراثية فيتخلى الملوك عن بساطتهم وهمهم الأبوي من أجل المصلحة العامة ويتكرسون للخطيئة والغفران. وبالنتيجة يبرز الحسد والحقد والاستياء العاطفي فتتغير الملكية إلى استبدادية. وفي رأي بوليبيوس يسجل هذا الموقف وهذا الشكل من الحكومة بداية انحطاط سلطة الدولة.

وبسبب إثارة العداوة بين الناس يصبح الطغاة موضوعاً لمؤامرات لا تنتهي، والخطوات الأولى لخلق سلطاتهم يقوم بها أنبل الناس وأشجعهم كأولئك الذين تحملوا إهانة الطاغية. إنه بتأييد من الشعب يلغون الحكم الاستبدادي وقيمون حكم الأرستقراطية. هذا الشكل من الحكومة يصفه بوليبيوس بأنه حكم الأقلية الذي يتوطد بقبول الناس وفيه تكون الحكومة في أيدي هيئة مختارة من الرجال العاديين والحكماء (٦، ٤).

في البداية ينظر الحكام الأرستقراطيون إلى المصلحة العامة باعتبارها مهمهم الأول، ولكن عندما تصبح المناصب في الدولة وراثية وينتقل المركز السلطوي إلى أيدي أولئك الذين «لا تجربة لهم في العثرات ولا في المساواة المدنية ولا حرية الكلام» (٦، ٧) تنحط الأرستقراطية إلى الأوليغارشية. وتتميز بإساءة استخدام السلطة واللاقانونية والجشع نحو الكسب وجمع المال والانغماس في الخمرة والشرافة.

يؤدي تمرد الناس على الأوليغارشين إلى قتلهم أو معاقبتهم. ويبقى الناس متذكرين الظلم والرعب اللذين كابدوهما من حكامهم السابقين، فيقيمون الديمقراطية ويتحملون مسؤولية إدارة الشؤون العامة. فالديمقراطية عند بوليبيوس هي شكل للحكومة تتجلى القوة الحاكمة فيها بقوانين الأكثرية والقانون والاحترام التقليدي للآلهة كقوة حاكمة عليا ويحظى الأوبان والمسنون بالاحترام والطاعة.

إن هؤلاء الذين يؤسسون الديمقراطية يقيمون المساواة وحرية الكلام ولكن الأجيال الجديدة الذين اعتادوا على تلك النعم يجدونها عادية، فلا يولونها قيمة ويرنون إلى المناصب. وبحسباً عن تحقيق الشعبية والاندفاع نحو السلطة يقوم الأغنياء بإفساد الجماهير بكل طريقة ممكنة وتطمع الغوغاء بالرشاوي وبالكسب على حساب الآخرين فنجد مغامراً (ديماغوجياً) كقائد لها فتسحب من القضايا العامة. وبالنتيجة تندفع العامة إلى الرعب وتتملكها العواطف وعندئذ لاتعود قنصلها تقبل بالطاعة أو حتى بالمساواة مع الفئة الحاكمة، وإنما يطلبون حصبة الأسد لأنفسهم. وعندما يحدث هذا تغير الدولة اسمها وتنادي بالحرية والديمقراطية، ولكن طبيعتها تغير إلى الأسوأ، إلى أسوأ شيء، إلى حكم الغوغاء» (٦، ٥٧). وإذا وصف الاوكلوقراطية بأنها حكم الرعب والعنف، لا يرى أنها الأسوأ فقط، بل إنها المرحلة الأخيرة من دورة الثورة السياسية. فالغوغاء «يذبحون ويهينون الناس إلى أن ينحطوا إلى متوحشين كاملين فيجدون مرة ثانية سيداً أو ملكاً» (٦، ٩). هكذا يكون تعاقب الأشكال السياسية في رأي بوليبيوس «هو المجري الذي تحدده الطبيعة، فتغير الدساتير وتختفي وأخيراً تعود إلى النقطة التي منها ابتدأت» (٦، ٩).

انطلاقاً من مفهومه العام للسمة الدورية للتطور السياسي الذي يقدمه على شكل تحليل اجتماعي سيكولوجي للتغير الطبيعي للدساتير، ينتهي بوليبيوس إلى نتائج عديدة. أهم هذه النتائج أن كل شكل بسيط للحكومة يتسم بدرجة كبيرة من الاستقرار الذي ينشأ من الحتمية المبدئية الفعلية للتحويل إلى نقيضه. وكل دستور في رأي بوليبيوس يرث الشر وتمرور الزمن يتغير إلى شكله المنحرف. في الملكية يكون الحكم الاستبدادي وفي الارستقراطية - وفي الاوليفارشية والديمقراطية - يكون الحكم الغاشم للعنف. ولذلك «من الواضح أن نعتبر أن أفضل دستور هو ما جمع كل هذه الأنواع الثلاثة» (٦، ٣) أي الملكية والارستقراطية والديمقراطية.

في رأي بوليبيوس المتأثر كثيراً في هذه النقطة بأفكار أرسطو، إن الميزة الرئيسية لهذا الشكل المختلط للحكومة تكون في استقراره وفي مناعته ضد الفساد. وأول رجل دولة فهم هذا كان في رأي بوليبيوس المشرع اللاسيديموني الشهير ليكورجوس: «إن ليكورجوس وقد تنبأ بهذا لم يجعل دستوره بسيطاً وموحداً، بل جعل فيه كل السمات الجيدة والمميزة لأعظم الحكومات، بحيث أنه لاينحرف مبدأ نحو الشر، بل قوة كل مبدأ تتدعم بالمبادئ الأخرى، فلا واحد منا يسيطر أو يخل بالتوازن مع الآخر وإنما يظل الدستور طويلاً في دولة هادئة مثل زورق متقن الزينة» (٦، ١٥).

وفي شرح مزايا الشكل المختلط للحكومة الذي وطده ليكورجوس وأقامه على جمع مختلف المبادئ الدستورية، يستخلص بوليبيوس أن سلطات الملك في هذا الشكل والشعب والمسنين محددة وكل سلطة متوازنة مع الأخرى. ونتيجة تكامل المبادئ الملكية والارستقراطية والديمقراطية للحكومة يرى بوليبيوس أن الاستقرار يتحقق ويصبح مقاوماً للفساد.

هذا المفهوم الكلاسيكي للدستور المختلط الناتج من جمع المبادئ المختلفة للحكومة يرمي في الحقيقة إلى تحقيق النتيجة ذاتها كنظرية فصل السلطات في العصور الحديثة. وعلى الرغم من كل التمايزات التاريخية والاجتماعية السياسية والنظرية بينها، تتمتع فكرة الحكومة «المختلطة» ونظرية فصل السلطات بميزة هامة مشتركة - ففي كل من النظريتين لا تنحل السلطات المتجسدة في هيئات تمثيلية للأشكال المختلفة في هيئة واحدة، في عنصر مركزي للنظام ككل، بل توزع بين المكونات المختلفة للدولة فتكون كل سلطة محايدة ومحددة عن الأخرى.

لقد مكن الشكل الكامل للحكومة المختلطة الذي أسسه ليكورجوس، في رأي بوليبيوس، الأسبارطيين من أن ينعموا بالحرية لفترة طويلة. وفي حديث بوليبيوس عن فترته الخاصة، يقتنع بأن الدستور الروماني هو أعظم من كل الدساتير المعاصرة. وفي تحليل سلطات العناصر الثلاثة للدولة الرومانية، تلك التي تمنح للقناصل ومجلس الشيوخ والجماهير المتمثلة بالمبادئ الملكية والارستقراطية والديمقراطية يقول بوليبيوس: «لو أن المرء ثبت نظره على سلطة القناصل لبدأ الدستور ملكياً بالكامل، ولو ثبته على سلطة مجلس الشيوخ لبدأ ارستقراطياً، وعندما ينظر المرء إلى الجماهير يدو الدستور ديمقراطياً» (٦، ١١).

وبوصفه عمل آلة الدولة الرومانية وممارسة كل سلطة من سلطاتها، يعرض بوليبيوس الممارسات والطرق السياسية المعتادة، بينما السلطات المنفصلة تعوق - أو على العكس - تساعد الواحدة منها الآخرين في القيام بوظائفها. والنزوع الممكن للسلطة الواحدة لشغل دور أعظم مما حدده الدستور يتعارض مع السلطات الأخرى فتكون النتيجة استقرار الدولة وقوتها. لم يدرس بوليبيوس إلا قليلاً دساتير طيبة واثينا الديمقراطية، لكنه اقتنع أن ذبوع الشهرة لم يكن إلا لبرهة قصيرة كما لو كانت نزوة من القدر، لكنها دفعة واحدة بدأت تنحط من دون إحراز التوازن الثابت وفي رأيه أن الشعب الاثيني يمكن أن تشبهه بسفينة بلا قبطان. وعلى عكس كثير من أسلافه (أفلاطون وزينوفون وكالستين وغيرهم) يتمسك بوليبيوس بأن الدولة الكريتية كانت مختلفة الشكل عن

الدولة اللاسيدومنية، وأنها كانت بدستورها ديمقراطية أكثر من كونها أرستقراطية. وفي رأيه أن دستور الدولة القرطاجية كان أيضاً شكلاً مختلطاً، ولكن في الوقت الذي شن فيه هانيبال الحرب ضد روما تجاوزت قرطاجة قمة مجدها، وطفقت تتحدر بينما كانت روما (ونظام دولتها) في قمة السلطة: «وبالتالي حققت حشود قرطاجة الصوت الأعلى في المداولات، بينما ظل مجلس الشيوخ في روما يحتفظ بهذا الصوت ولذلك في حالة تكون الكلمة للجماهير وفي حالة أخرى لأعظم الرجال البارزين، وكانت القرارات الرومانية في الشؤون العامة مقدمة على غيرها» (٦، ٥١).

ومن التحليل المقارن للدستورين الروماني والقرطاجي وصل بوليبيوس إلى نتيجة عامة هي أن من بين الدولتين المتحاربتين سوف تحقق النصر النهائي الدولة ذات النظام الأفضل للحكومة. وامتياز روما على قرطاجة هو في أن دستور الأولى يمثل أنسب مرحلة من الدورة التطورية.

ويتهيئ بوليبيوس من مقارنة روما مع اسبارطة إلى نتيجة مختلفة. فهو يزعم أن نظام الحكومة الاسبراطية وتشريع ليكورجوس مناسبان فقط لدفاع الاسبرطيين عن حريتهم وملكياتهم، ولكنهما ليسا مناسبين لغزو البلدان الأجنبية. وعلى عكس ذلك إذ أن روما ملائمة أفضل من أي بلد آخر لشن حروب العدوان وفرض سيطرتها على بقية الشعوب.

ويعتبر الخوف من الآلهة بأنه عامل مهم في وحدة روما. كتب بوليبيوس: «اعتقد أن الشيء الذي يكون موضوع تقرير في الشعوب الأخرى، اقصد الخرافة، هو الذي يحافظ على تماسك الدولة الرومانية» (٦، ٥٦). طبعاً إنه يردد هنا أصداً السفسطائيين، إذا كانت الدولة تتألف فقط من رجال حكماء، فلا حاجة إلى المعتقدات الخرافية، لكن لضبط الغرغاء يجب على المرء ألا ينبذ هذه المعتقدات: «ولهذا السبب اعتقد أن القدماء لم يرتكبوا حماقة، وليس من باب المصادفة أنهم أدخلوا بين الناس أفكاراً تتعلق بالآلهة وعقائد الترهيب من الجحيم، بل إن المحدثين هم الذين تسرعوا وهم الذين ارتكبوا حماقة بإلغاء هذه العقائد» (٦، ٥٦).

وفي رأي بوليبيوس أن العادات والقوانين دعامتان رئيسيتان لأي دولة. وهو يقرظ العادات والقوانين الجيدة التي تجعل «الحياة الخاصة مستقيمة ومنظمة وتجعل السمة العامة للدولة نظيفة وعادلة» (٦، ٤٦) ويشدد على الترابط والاعتماد المتبادل للعادات والقوانين الجيدة والأخلاق الطيبة والأشكال الصحيحة للحكومة.

كل «تاريخ» بوليبيوس ومفاهيمه عن «التاريخ السياسي» والتغير الدوري وديساتير الدولة والحكومة المختلطة حظيت بتقدير الأجيال التالية، وتمتعت بشعبية كبيرة ليس فقط عند الكتاب اليونان والرومان اللاحقين، بل أيضاً عند المفكرين السياسيين ورجال الدولة في العصور الوسطى والأزمة الحديثة. إن آراء بوليبيوس عن الشكل المختلط للحكومة تجسدت واضحة في شتى تصاميم «الدولة الكاملة» واستخدمت فيما بعد كأساس لنظرية فصل السلطات التي برزت في القرنين السابع عشر والثامن عشر، في مرحلة الثورات البرجوازية.

خلاصة

إن معرفة التاريخ، بما فيه تاريخ الفكر السياسي ضرورية طبعاً ليس فقط من أجل الفهم الصحيح للحياة الحديثة وقضاياها. فالتاريخ أكثر من أن يكون قصة الماضي، قصة الموتى والمدفونين - إنه أيضاً بالإضافة إلى ذلك خبرة وحكمة، إنه المجموع العام، وفي الوقت نفسه ينبوع الأكبر لتطور جديد، إنه شيء هام وتعليمي إلى الأبد، ويرتبط ارتباطاً لا ينفصم بالعصرنة في التقدم الدائم للبشرية.

إن الأهمية التاريخية العالمية لتراث اليونان القديمة الثقافي الذي يشمل نظرياته السياسية ومفاهيمه تكمن في السمة الريادية للفكر اليوناني إذ حرث التربة العذراء في حقول المعرفة البشرية، وما أكثرها. فلا يمكن تصنيف اكتشافات المفكرين اليونان على أنها مجرد اسهامات في تاريخ الفلسفة والنظرية السياسية. فبسبب عبقريتهم الخلاقة، وبصيرتهم البارزة وحنسهم اللماح أرسوا أساس العلم على أوسع ما يمكن وصاغوا المبادئ والمفاهيم الأساسية في العديد من مجالات النظرية والتطبيق.

وبما أن الفكر السياسي الحقوقي القديم نشأ في مجتمع منقسم إلى أحرار وعبيد، فقد تشكل وتطور باعتباره ايديولوجيا المواطنين الأحرار. فموضوع الحرية كان أساسياً في الفكر السياسي لقدامى الإغريق وفي ممارستهم، ومثل هذا الموضوع القيمة الأساسية والاهتمام الأول. ولاشك أن حرية القدامى لم تكن شاملة لكونها ترفض أغلبية السكان وهم العبيد. كما كان هؤلاء مستبعدين من مجال السياسة إذ فهمت أنها العلاقات الحقوقية للمواطنين فقط أي الأعضاء المكتملي العضوية في المدينة بالنظر للمصلحة العامة، فالعبيد لا تنطبق عليهم الحقوق والواجبات العامة. وفي نظر قدامى الإغريق أن السياسة وكل أنواع النشاط العملي والثقافي المرتبط بها تعمل تحت عنوان الحرية، وتعارض من أجل الحرية فقط، بينما كانت كتلة العبيد مخصصة للعمل الجسدي وتقديم ضروريات الحياة. كل علاقات الانتاج، وكذلك العلاقات العائلية ينظر إليها على أنها تقع خلف حدود الحرية وبالتالي خارج ميدان السياسة. فعلاقات السيد بالعبد ورب الأسرة بالأسرة القائمة على مبادئ السلطة والتبعية، ينظر إليها على أنها علاقات غير سياسية. ويقع هذا المفهوم في جذر الطباق التقليدي بين الحياة المدنية الهيلينية والحكم «البربري»

أي بين الحرية والظغيان ويسم الفكر السياسي القديم. ففكرة أن السياسة علاقات للحرية وأسلوب حياة الأحرار تخضع أيضاً لفهم القانون على أنه التعبير الحقيقي عن الحرية ومقياس العدالة السياسية التي تنظم علاقات المواطنين الأحرار المتساوين. وحماية للمصلحة العامة للمدينة والمصالح الخاصة لكل أعضائها، يقوم القانون باعتباره مقياس العدالة السياسية على العدالة الإلهية ومقتضيات الطبيعة (القانون الطبيعي).

إن نتيجة النظرة التقليدية للنظام السياسي على أنه دستور (إلهي - طبيعي - عقلي) ضروري هي مفهوم السمة الضرورية لخصائص الحياة السياسية، كالسياسة والقانون والحرية. ولم تكن هذه معتبرة ظواهر تجريبية عشوائية جاءت بمحض الصدفة، بل كتحقيق لمقتضيات الطبيعة، كتجسيد القانون الطبيعي، وهذا المفهوم هو أساسي في معظم التعاليم السياسية في اليونان القديمة. والآن حتى ندرك ظاهرة تقع بالضرورة وذات طابع ضروري، لابد أن يكشف المرء قوانين ظهورها وتطورها اللاحق، وهذا هو بالضبط السبب في أن الفكر السياسي القديم ركز على نشأة المؤسسات السياسية والحقوقية وميولها العامة.

إن نشوء المقاربات الفلسفية والمنطقية - العقلية فاعلمية للعالم المحيط بنا أحدث تغيراً راديكالياً في انعكاس الواقع في وعي الإنسان ووضع الأساس لتحليل القضايا الاجتماعية تحليلاً نظرياً. وأفسحت الأفكار الميثولوجية الأصلية (هومر وهسيود) السبيل تدريجياً للمقاربة الفلسفية (الحكماء، وفيثاغوراس وهيراكليت وديمقريط) وللتفسير العقلي للعادات والعقائد القائمة (السفسطائيون) والتحليل المنطقي (سقراط وأفلاطون) وأخيراً للأشكال البدائية للبحث العلمي التجريبي (أرسطو) والتاريخي السياسي (بوليبوس) للدولة والقانون.

في المرحلة الهيلينية عندما فقدت الدول اليونانية استقلالها وخضعت القيم القديمة لعملية إعادة تقدير، فإن الخير المطلق للدولة وحياتها الجماعية ككل أخلاقي موحد كانا مطروحين للبحث من موقف الأخلاق الفردية والحرية الروحية واستقلال الفرد (الايقورية والرواقية). ومن الموقف نفسه رفض تقسيم الناس إلى أحرار وعبيد وأفسح مفهوم الحرية كظاهرة اجتماعية - سياسية الطريق أمام المبدأ العظيم للحرية الشاملة ومساواة الناس بحسب القوانين الإلهية للطبيعة.

المسيحية التي ظهرت أولاً على المسرح كدين للعبيد والمضطهدين جعلت هذا المبدأ شعارها وجعلته متداولاً منتشرًا كثيراً.

وقد حصلت تقدمات أساسية في كل من الحقلين النظري والعملي حققها الفكر اليوناني في التربة الرومانية. لقد وصف ماركس الايقورية والرواقية والريسية بأنها «أنماط كبرى للعقل الروماني، الشكل الذي سارت به اليونان إلى روما».

لقد مارست النظريات السياسية والآراء الحقوقية لقدامى اليونان تأثيراً كبيراً على الكتاب الرومان، وكان قوياً خصوصاً في تأثير مفاهيمهم في الحق الطبيعي ومذاهب السياسة والعدالة السياسية وتعاليمهم عن أشكال الحكومة والدستور (حامل الحقوق والواجبات) فطوره القضاة الرومانيون، بينما فكرة الاعتماد المتبادل للسياسة والقانون التي تسم الفكر السياسي اليوناني وجد تعبيره في المصطلحات الحقوقية في مفهوم شيشرون عن الدولة بأنها مجتمع القانون العام. فالأفكار والآراء والمفاهيم التي طورها المفكرون السياسيون اليونان تبناها مباشرة أو عن طريق الكتاب الرومان، الأجيال التالية واعترفوا بها بين الكثر العظيم لتراث البشرية الثقافي.

ووجه مفكرو الأحقاب التاريخية المتعاقبة أبصارهم إلى قدامى اليونان للارشاد الروحي، فاطلعوا على خبرتهم الثقافية واستخدموا منجزاتهم النظرية التي فسروها بحسب الظروف الاجتماعية الجديدة لحل القضايا الجديدة.

وفي عصرنا كما في العصور الخوالي يبقى تاريخ الفكر الفلسفي والسياسي بئراً لاينفذ من الأفكار والمناقشات التي استخدمها مثلو مختلف المدارس والاتجاهات السياسية في المعارك الايديولوجية من ترسيخ أفكارهم الخاصة ودحض أفكار خصومهم.

إن النظريات السياسية والمفاهيم الحقوقية لقدامى مفكري اليونان وعلى الأخص نظريات ومفاهيم فيثاغوراس وهيراكليت وسولون وديمقريط وبروتاغوراس وسقراط وأفلاطون وأرسطو وايقور والرواقين وبوليبيوس لفتت انتباه الكتاب المتأخرين وغالباً ما كانت تنقلب إلى حقول معارك لحروب ايديولوجية ونظريات لا نهاية لها حول قضايا الدولة والقانون والسلطة والسياسة والحرية والعدالة والتشريع التي هي دائماً موضوع البشرية.

لاشك أن القرون العشرين التي تفصلنا عن قدامى اليونان شهدت تغيراً في التقدير العام للفكر السياسي اليوناني - مقارنة النظريات والمفاهيم الكلاسية تختلف باختلاف موضوعات الصراع الايديولوجي بين مختلف الفئات والطبقات الاجتماعية، وباختلاف الأشكال التي يفرضها والبراهين التي يستخدمها والموضوعات التي تتقدم

إلى صدر المسرح... إلخ. ومع ذلك فإن كل القضايا الأساسية للمجتمع الإنساني التي طرحها المفكرون اليونان لم تفقد عموماً أهميتها النظرية والسياسية. وفوق ذلك فقد أولى كتاب العصر السياسيون اهتماماً متزايداً بالآراء والأفكار الكلاسيكية ولدينا سبب وجيه للتأكيد على أن اهتمام العلم المعاصر بالاتجاهات التقليدية القديمة يتعاضد.

إن الفهم الصحيح والتقييم السليم لمفاهيم اليونان القديمة السياسية والحقوقية - وللماضي بشكل عام - ممكنان فقط على أساس المقاربة التاريخية. فمبدأ التاريخية يحمي الباحث من أحادية الجانب في تقدير مختلف المذاهب، ويمكنه من الدقة ويكشف تطور هذه النظرية الكلاسيكية أو تلك في المنظور التاريخي والمنظور الاستعادي فيبين بجلاء القوانين النوعية الخاضعة لتطور النظرية السياسية والأفكار الحقوقية.

تقدم المقاربة التاريخية مفتاحاً لنظرية قدامى اليونان السياسية - الحقوقية مع كل خصائصها النوعية التي قررتها الظروف الاجتماعية التاريخية الفريدة للعالم الهيليني كأداة في التقييم الموضوعي لدورها في المراحل الأخيرة وفي زمننا. وتتضمن التاريخية كطريقة بحث نظري في مذاهب اليونان القديمة السياسية والحقوقية ظواهر أيديولوجية فريدة من نوعها وتفرض مسبقاً الاعتراف بحقيقة أن الأفكار والتعاليم الأساسية لهذا المفكر السياسي اليوناني أو ذاك لا بد أن تحوز معنى جديداً ودلالات جديدة في كل موقف تاريخي جديد، في سياق الواقع الاجتماعي السياسي المختلف.

إن التعاليم الكلاسيكية للماضي وعلى الأخص مفاهيم اليونان القديمة السياسية الحقوقية تخضع دائماً لإعادة تقييم وتفسير مما يؤلف شكلاً هاماً لتمثل التراث الثقافي للبشرية من قبل الأجيال الجديدة وتوحيد كل القيم الثقافية العظيمة حقاً. إن هذا الالتزام بنظريات الماضي في الحياة السياسية والثقافية لكل مرحلة جديدة يشهد بموضوعاتها التي لا تموت، وإعادة تقديرها تصبح طريقة ليس فقط لتقديم قضايا قديمة في السياق التاريخي والثقافي الجديد، بل أيضاً معالجة القضايا والمواقف في ضوء الأفكار المشهورة لمفكر «كلاسيكي» معترف به عالمياً.

في الوحدة الديالكتيكية للماضي والحاضر هناك أشياء جديدة ليست على عكس القول الشعبي بأنها أشياء قديمة منسية - إلا أشياء معاصرة دائماً. فكل تفسير جديد للتعاليم القديمة يتضمن بالضرورة نظرة جديدة في الماضي ومعرفة جديدة للحاضر. إن تقدم المعرفة، بما فيها معرفة الظواهر السياسية الحقوقية، ليس فقط مجرد استمرارية

وامتداد الروابط الروحية بين مختلف المراحل التاريخية، أو مجرد نمو كمي بسيط للمعلومات الضخمة المتاحة لنا، بل إنه أيضاً تغير نوعي، أداة تجديد.

ناحية هامة أخرى في قضية الاستمرارية في مجال الأفكار نجدها في السمة الوسيطة لارتباطها. ففي الحقيقة أن النظريات السياسية والحقوقية مرتبطة بالممارسة على نحو غير مباشرة، بل من خلال الأحداث التاريخية والصراع الأيديولوجي الحاد، وهكذا فإن النظريات ذاتها يمكن أن ترتبط الواحدة بالأخرى فقط عن طريق المجموع العام للمعرفة النظرية التي اكتسبتها وصاغتها البشرية في عملية التطور التاريخي لفكرها الفلسفي عموماً والفكر السياسي خصوصاً.

وكما يلاحظ القارئ فإن البحث في التراث الثقافي للماضي، بما في ذلك المذاهب السياسية والمفاهيم الحقوقية لليونان القديمة يمكن أن يكون مفيداً جداً أكثر مما يبدو لأول وهلة تفريقاً اصطناعياً بين المظاهر التاريخية والنظرية لهذا التعليم أو ذاك. فقط في الطريقة التحليلية يكون لهذا التفريق قيمة معرفية كبيرة مادام لا يمدنا فقط بإطار البحث العلمي وإنما أيضاً بمصدر للمقاربة الأكسيولوجية (القيمية) الصحيحة. ومن الناحية النوعية التاريخية للباحث في التعليم السياسي يجب أن يركز الباحث اهتمامه على الآراء الاجتماعية السياسية الملموسة المبدعة، ومفاهيمه عن المجتمع والدولة والقانون والسياسة والعدالة.... إلخ وعلى العلاقة بين آراء وأيديولوجيا الطبقات والفئات الاجتماعية المحددة، وعلى التعاطف والنفور السياسيين للفكر، والمصالح والاتجاهات الاجتماعية التي يعبر عنها... إلخ بينما المظاهر النظرية للتعليم المدروس توجه المحلل إلى بسط مبادئ هذا التعليم الفلسفية والابستمولوجية والطرائقية، كاشفاً حجج المفكر التي قدمها دعماً لفرضياته التاريخية السياسية والحقوقية النوعية، وأنماط الفكر والتعاليم التي طورها أو شرحها لتأسيس أفكاره... إلخ.

ويجب أن يولي الباحث اهتماماً مماثلاً لكلا الجانبين التاريخي النظري للمبادئ السياسية الحقوقية الكلاسية فلا يقدم فقط أساساً لتقديرها تقديراً صحيحاً مبرراً، بل أيضاً من الضروري بسط نواتها المنطقية وعلاقاتها بالمبادئ الأخرى (السابقة والمعاصرة واللاحقة) وعمليات التكامل والتفريق لمختلف المفاهيم وصراعها وتركيبها واستمراريتها، والسمات الجديدة في تطورها التاريخي وارتباطاتها بالنظريات المعاصرة.

إن الوحدة الديالكتيكية والارتباط الداخلي للمظاهر التاريخية والنظرية للمذهب السياسي أو الحقوقي لا يستبعدان، بل على العكس يفرضان مسبقاً استقلالها النسبي،

وهذا يمكن الأنواع النظرية والأفكار والصيغ والتعاليم لهذا المفكر القديم أو ذاك من أن تتحرر من المرافقات التاريخية ويضيفها إلى الترسانة النظرية الطرائقية للعلم السياسي المتطور. فتوسيع وتحسين الجهاز المفهومي وإغناء المعجم النظري والطرائقية هي شهادة مقنعة لتقدم المعرفة العلمية واستمرارية الأفكار والروابط الوثيقة بين التاريخ والمعاصرة. إن التراكم التقديمي للمعرفة السياسية الحقوقية الذي يعكس المركب النامي للعلاقات الاجتماعية يستخدم كمحرض قوي لمزيد من البحث العميق في القضايا التي يصطلح عليها بأنها قضايا أبدية، من أمثال العلاقة بين الأخلاق والسياسة والمواطن والدولة والحرية والخضوع والسلطة والإكراه والحق والقانون وأشكال الحكومة والأنظمة السياسية.... إلخ. والجهود الرائدة لقدامى اليونان في صياغة ودراسة هذه القضايا قلما بولغ فيها.

تستمر في هذه الأيام كما في الأيام السالفة النظرية السياسية لقدامى اليونان في تدريب عقول المؤرخين والمفكرين السياسيين. إنها تحتفظ بقيمتها المعرفية والأيديولوجية والطرائقية العظيمة كمصدر تاريخي لكل التعاليم السياسية والحقوقية، وكنبوع لا ينفذ من الأفكار والمفاهيم وطرائق البحث النظري، وكحقل هام للنضال الأيديولوجي المعاصر من أجل تراث ثقافي للبشرية. إن الروابط الخفية للتاريخ التي تربط معاً الماضي والحاضر ستحافظ على الروح السياسية لقدامى اليونان حية ومنجزات عبقريتهم ستبقى مشار اهتمام مادامت حضارتنا مستمرة.

المحتويات

مقدمة ٥

الفصل الأول

الفترة المبكرة (من القرن التاسع إلى القرن السادس قبل المسيح) ٧

بداية التفكير السياسي ٩

الحكماء السبعة ٢٠

فيثاغورس والفيثاغوريون ٢٨

هيراكليت ٤٢

الفصل الثاني

الذروة (القرنان الخامس والرابع ق.م) ٥٣

ديمقريط ٥٥

السفسطائيون ٧٠

سقراط ٩٣

أفلاطون ١٠٩

أرسطو ١٤٣

الفصل الثالث

المرحلة الهيلينية (من القرن الرابع إلى القرن الثاني قبل الميلاد) ١٧١

أبيقور ١٧٣

الرواقيون	١٧٩
بوليبوس	١٨٩
خلاصة	١٩٩

الفكر السياسي في اليونان القديمة

يغطي هذا التقرير الثمين لفلسفة قدامى اليونان كل منجزاتهم في النظرية السياسية، وآراءهم في الدولة والقانون التي كانت مرتبطة كل الارتباط بمبادئهم الفلسفية وتقاسمها مناقبها ومثالبها.

إن غرض هذا الكتاب هو تقديم تحليل وصفي للأفكار والمبادئ الرئيسية لأبرز ممثلي الفكر اليوناني السياسي عبر تاريخه، من المحاولات الأولى في تفسيرهم العقلي للظواهر السياسية حتى المرحلة الأخيرة من انحطاطه وتلاشيهِ. وتقع المسائل المطروحة في هذا التحليل على مفترق طرق هذه المبادئ كتاريخ التعاليم السياسية والحقوقية وتاريخ الفلسفة وفلسفة الدولة والقانون... إلخ لذلك برزت بسبب سميتها المعقدة. وهذا ما فرض شرحها ضمن إطار مايسمى الطريقة التصورية المستخدمة عادة في بسط التعاليم السياسية، وفي عدد من القضايا الطرائقية.

حاول المؤلف في هذا الكتاب أن يتقصى الروابط بين مختلف المفاهيم في تطور النظرية السياسية اليونانية، وبذل قصارى جهده لبيان، وإن على نحو موجز، تأثيرها في الفكر السياسي في المراحل التالية.